

الجيش المصرى فى السياسة

١٨٨٢ - ١٩٣٦

دراسة تاريخية

د. عبد العظيم رمضان



المكتبة القومية والارشيف

الجيش المصري في السّياحة (١٨٨٢-١٩٣٦)

د. عيد العظیم رمضان



المكتبة العامة للدولة

١٩٧٧

تقديم

منذ سنوات طويلة كنت أرى أن دور الجيش المصرى فى تاريخ مصر الحديث والمعاصر ، تأثيرا وتأثرا ، يستحق أن يكون محل دراسة علمية تلقى الضوء على جوانبه . وقد عرضت فكرة هذا الموضوع على كثير من الباحثين فى التاريخ الحديث الذين هم بصدد اعداد أبحاثهم لنماجستير أو الدكتوراه ، ولكنى لم أوفق فى اقناع أحد منهم بذلك؛ ربما لصعوبة التناول أو وعورة الموضوع . ولما كنت قد خشيت أن تنقضى حياتى قبل رؤية مثل هذا البحث يأخذ مكانه فى المكتبة العربية فقد آثرت أن أتولاه بنفسى . فكانت هذه الدراسة التاريخية التى يجدها القارئ الكريم بين يديه .

وأشهد أن بحثا لم يثر فضولى العلمى بقدر ما أثاره هذا الموضوع . فالجيش بالنسبة لبلاد كبلادنا ، هو السلاح الرئيسى لتحرير الارادة الشعبية وحماية الاستقلال . فكل استقلال لا يرتكز على جيش يحميه ، هو استقلال مهدد ، وكل وجود سياسى لا يستند الى قوة عسكرية ، هو وجود عدم . ومن هذه الأهمية القصوى كان

الجيش فى مصر محور صراع هائل بين القوى الوطنية والقوى الاستعمارية . فالقوى الوطنية لا تستطيع أن تغفل عنه لحظة واحدة حتى لا تفقد فرصتها فى الحياة الحرة الكريمة ، والوجود السياسى المستقل ، والحماية اللازمة للأمن القومى . والقوى الاستعمارية لا تستطيع أن تغض الطرف عنه لحظة واحدة ، لما لها من مصالح اقتصادية وسياسية واستراتيجية يمكن أن تتأثر سلبا أو إيجابا تبعاً لقوة هذا الجيش أو ضعفه .

لذلك كان هدف هذه الدراسة القاء الضوء على جوانب هذا الصراع الكبير بين القوى الوطنية والقوى الاستعمارية ، وتصوير انعكاسات هذا الصراع على الجيش وأوضاعه . وقد اخترت الفترة منذ فقدت مصر استقلالها وحريتها بالاحتلال البريطانى فى عام ١٨٨٢ حتى إبرام معاهدة ١٩٣٦ ، وهى أخرج الاقتراعات فى تاريخ مصر . وإذا كنت قد انتهيت بالبحث عند معاهدة ١٩٣٦ ، فلكى أستجمع قوى لجلولة أخرى تتناول الفترة من معاهدة ١٩٣٦ الى حرب أكتوبر ١٩٧٣ . وقد فكرت فى الاستمرار بهذا البحث الى نشوب الحرب العالمية الثانية ، خصوصا ولدى بالفعل عدد هام من الوثائق التى تخدم هذه الفترة ، ولكنى لم أستطع أن أغالط نفسى بالانسياق الى هذا الاغراء . فمعاهدة ١٩٣٦ هى المكان المناسب للوقوف بالبحث ، لأنه إذا كان الاحتلال البريطانى قد فتح صفحة العداء مع الشعب المصرى: فان معاهدة الصداقة والتحالف بين مصر وبريطانيا العظمى فى سنة ١٩٣٦ قد فتحت صفحة المهادنة بسبب ظروف الخطر القاشى الذى كان يهدد العالم ، وهى المهادنة التى لم تستمر لأبعد من هزيمة هذا الخطر أثناء الحرب العالمية الثانية ، ثم عادت صفحة العداء من جديد .

لقد حاولت ما وسعنى من جهد أن ألتزم التزاما دقيقا بمنهج البحث العلمى التاريخى ، وتطبيق مقاييس الدراسة العلمية التاريخية

بكل ما ترضه أمانة المؤرخ . وقد استقيت مادتي التاريخية من مصادرهما الأصلية . فقد استعنت ، فيما يتصل بالسياسة البريطانية ازاء الجيش ، بمجموعات الوثائق الرسمية المثلة فى المراسلات السرية بين الحكومة البريطانية ووكلائها السياسيين ، والتقارير السنوية التى كان يرفعها القناصل البريطانيون العموميون فى مصر الى وزارة الخارجية البريطانية ، والكتب البيضاء والزرقاء البريطانية عن بعض الوقائع التاريخية الهامة ، ومضابط مجلس العموم البريطانى . ومذكرات الساسة البريطانيين الذين لعبوا دورا فى تاريخ مصر . وأعمالهم المنشورة . كما استعنت فيما يتصل بالسياسة المصرية ، بمجموعات الأوامر العلية والذكريات والقوانين والمراسيم والأوامر الملكية ، ومحاضر المفاوضات المصرية البريطانية ، ومضابط مجلسى النواب والشيوخ ، والكتب البيضاء والخضراء المصرية عن القضية المصرية والسودان ، ومحاضر اللجنة العامة للدستور . ثم مذكرات الزعماء والساسة والعسكريين المصريين عن أدوارهم السياسية والعسكرية وكذا المادة الهامة الموجودة فى الدوريات عن هذه الفترة . هذا الى جانب الدراسات الهامة التى تناولت بعض جوانب الدراسة . وأملئ أن أكون قد وفقت فى القاء بعض الضوء على جوانب هذا الموضوع التاريخى الهام .

دكتور عبد العظيم رمضان

مصر الجديدة
اول اغسطس ١٩٧٧

تمهيد

منذ أن ظهر الوجود السياسى للمجتمعات البشرية بظهور الملكية الخاصة لوسائل الانتاج ، ظهر الجيش • وقد اكتسب الجيش منذ ظهوره صفة طبقية ، فقد كان أداة الطبقة التى تملك فى يدها وسائل الانتاج لحماية الكيان السياسى للدولة من أية أخطار خارجية ، أو لتحقيق الأطماع التوسعية • كما كان أداة فى يد هذه الطبقة لحماية النظام الاجتماعى فيها من أية أخطار داخلية •

وبسبب هذه الصفة الطبقة للجيش ، فقد حرصت الطبقة التى تملك فى يدها وسائل الانتاج على احتكار شرف الجندية ، وحرمان الطبقات المحرومة من هذا الشرف • وحين كانت تعجز صفوفها عن تزويد الجيش بالكوادر التى يحتاج إليها ، كانت تلجأ الى الاستعانة بالمرتزقة ، كيلا تسلم السلاح والقدرة القتالية للطبقات التى تستغلها •

ومع انهيار المجتمعات الإقطاعية على يد الطبقة البورجوازية ، التى جندت وراءها ، فى مرحلة متقدمة ، الطبقات الأخرى تحت شعارات الحرية والمساواة والعدالة ، أخذت تظهر الجيوش القومية التى يجند

فيها المحرومون جنباً الى جنب مع المالكين • وحلت الصفة القومية للجيش محل الصفة الطبقية •

وبالنسبة لمصر ، اتخذت مسألة الجيش فيها شكلاً خاصاً لا يختلف في جوهره عن الأساس السالف الذكر ولكنه يختلف من ناحية أخرى • فمنذ الفتح المقدوني حتى عصر محمد علي ، انتقلت السيطرة على وسائل الإنتاج من يد الوطنيين الى يد الغزاة الذين تكونت منهم أرستقراطية فوق جميع الطبقات • وهي أرستقراطية تحولت من مقدونية الى رومانية الى عربية الى تركية الى مملوكية الى عثمانية • وتحولت جنسية الجيش المصري تبعاً لذلك الى مقدونية ورومانية وعربية وتركية ومملوكية وعثمانية • وفي العصر العثماني المملوكي كان الجيش في مصر يتكون من الأوجاقات العثمانية جنباً الى جنب مع القوات المملوكية • ثم انتقلت السيطرة الى العناصر المملوكية قبيل مجيء الحملة الفرنسية •

على أنه في عهد محمد علي انتقل الجيش المصري الى عصر جديد مع وقوع التغيرات التاريخية الآتية :

أولاً - تحول الجيش المصري من جيش غير نظامي الى جيش نظامي •

ثانياً - تحول الصفة الطبقية للجيش الى صفة قومية •

ثالثاً - انتقال السيطرة على وسائل الإنتاج من يد الممالك الى يد الطبقة البورجوازية المصرية الجديدة •

وبالنسبة للتغيير الأول ، فعندما تسلم محمد علي الحكم ، كان الجيش المصري يتكون من مزيج من الترك والألبان والمغاربة والدلاء • وعلى الرغم من أنه حقق بهذا الجيش الانتصارات في النوبة وسنار والحجاز ، إلا أنه كان يدرك أنه لا يستطيع تحقيق مثل هذه الانتصارات

لو اشتبك مع جيش أوروبي تدريب على الأساليب والأنظمة الحديثة التي ألفتها جيوش أوروبا . ولذلك قرر تكوين جيش على أحدث النظم ، هو ما عرف باسم « النظام الجديد » .

ولتنفيذ ذلك ، شرع محمد علي في تشتيت الجنود غير النظامية التي يتكون منها جيشه ، ووزعهم على الثغور والأقاليم . ثم أخذ في تكوين النواة الأولى للجيش الجديد في أسوان ، وكانت تتكون من خمسمائة من خاصة مماليكه وخمسمائة أخرى من ممالك بعض رجاله ، تم تدريبهم على يد الكولونيل سيف ، وذلك ليكونوا ضباطا في النظام الجديد . وبعد الانتهاء من توافر العدد الكافي من الضباط . أخذ في التفكير في الجنود . من أي الطبقات يتم حشدهم ؟

وفي البداية لم يشأ محمد علي تجنيد الأتراك أو الأرناؤود خشية خروجهم على الطاعة وإثارة الفتنة والتمرد . ولكنه لم يشأ أيضا تجنيد الفلاحين المصريين خشية وضع السلاح في يد من لا يملكون ؛ والتجأ الى السودانين من كردفان وسنار حيث أقام لهم المعسكرات في أسوان وفي بني عدي وبالقرب من منفوط لتدريبهم على النظام الحديث . ولكن التجربة فشلت فشلا ذريعا ، لما يذكره المؤرخون (١) من أسباب تتصل بعدم موافقة الجو لمزاجهم وصحتهم ، وعدم طاعتهم على الخدمة العسكرية وتفشي الأمراض بينهم . وهذه الأسباب لا تبدو مقنعة الآن ، لأن المناخ في مصر أفضل من المناخ في السودان ، ولأن السودانين قد أثبتوا تاريخيا طاعتهم على الخدمة العسكرية ، بدليل وجود جيش سوداني حديث جاليا ، يؤدي واجباته العسكرية كأفضل ما تكون . وفي الواقع أن السودانين ، أو «العبيد» — كما كان يطلق عليهم — الذين أرسلوا الى مصر قسرا ، والذين أخذ سيلهم يتدفق مع تقدم الجيش المصري القاتح في بلادهم — لم يكونوا يملكون أي حافز قومي أو وطني أو طبقي يدفعهم للقبال على الخدمة العسكرية

والانخراط في صفوفها • وهذا هو السبب في هبوط روحهم المعنوية، وتأثر حالتهم الصحية ، حتى ركبته الأمراض وتفتى فيهم الموت بكثرة على ذلك فلم يبق أمام محمد علي مفر من الالتجاء الى تجنيد الفلاحين المصريين •

وهنا نصل الى التعبير الثاني ، وهو تحول الصفة الطبقيّة الجيش المصرى الى صفة قومية • فحتى ذلك الحين ، وكما رأينا، كانت الخدمة العسكرية في مصر قاصرة على الطبقة التى تسيطر على وسائل الانتاج ، وكان الفلاحون المصريون أبدا ما يكونون عن التجنيد • ولذلك حين أخذ محمد علي في تجنيد هؤلاء الفلاحين ، وقع النفور والسخط في قلوبهم ، وعمدوا الى المقاومة • ولم يكن السبب فى ذلك كما يقول المؤرخون أن الفلاحين المصريين « يكرهون التجنيد ويفترون منه ويتحاطونه ويمقتونه » (٢) ، وإنما لأنهم لم يروا مصلحة لهم فى التجنيد أصلا ، فلم يكن لديهم ما يدفعون عنه أو يموتون فى سبيله ، ولذلك اعتبروا التجنيد عملا من أعمال السخرة لا مبرر له • وصاعدت تصرفات محمد علي على تأصيل هذا الشعور ، فبدلا من ربط الفلاحين المصريين بالوطن ماديا عن طريق تملكهم الأرض ، اعتبرهم مجرد أجراء ينتفعون بأطيان الحكومة ، ولهم حق الانتفاع ما داموا يدفعون الضريبة ، فإذا تأخروا فى تسديد ما عليهم من الضرائب، انتزعت الأرض منهم وأعطيت لغيرهم دون أى تعويض • وفى الوقت نفسه بدلا من توعية الفلاحين المصريين قوميا ووطنيا ، لجأ محمد علي الى القبض على المجندين وسوقهم قسرا الى المعسكرات •

على أن الطبقة الأرستقراطية التركية كانت تدرك بحسها الطبقي عواقب تجنيد الفلاحين المصريين • فقد أورد بعض المؤرخين أن أفراد هذه الطبقة « أرادوا أن يحولوا دون تجنيد المصريين ، وكانت حجتهم فى ذلك أن الجندية مهنة نبيلة يحط من قدرها أن تصبح فى متناول

الفلاحين . كما زعموا أن وضع السلاح في أيدي « الفلاحين »
« المغلوبين » ، إنما هو بمثابة تسليمهم الأداة التي يطردون بها
« العشائلي » « الغالين » (٣) . ولم يخب حس هذه الارستقراطية
الطبقية، فبعد نصف قرن تقريباً كان الجيش المصرى المكون من الفلاحين
يشور على الخديو توفيق ويهدد باعلان الجمهورية ، وبعد قرن آخر كان
هذا الجيش يقتلع أسرة محمد على من البلاد :

كان التغيير الثالث هو انتقال السيطرة على وسائل الانتاج من
يد المماليك الى يد الطبقة البورجوازية المصرية الجديدة . وكان محمد
على قد فتك بالمماليك فى مذبحه القلعة المشهورة عام ١٨١١ ، وتعقبهم
فى الأقاليم حتى اضطرت فلولهم الى الهرب الى دنقلة . وصادر
ما كان فى حوزتهم من أراضى الالتزام . وبذلك انتهت سيطرتهم على
وسائل الانتاج ، وانتهى أمرهم فى التاريخ .

وفى عام ١٨١٤ أمر بإلغاء نظام الالتزام كلية ، وضم جميع أراضى
الالتزام اليه . ثم أخذ فى توزيع الأقطان الواسعة على نفسه وأفراد
أسرته ، كما أنعم باباعديات واسعة من الأراضى على بعض كبار
رجال الادارة والجيش والأعيان والأعراب لاصلاحها وزراعتها . وفى
فبراير ١٨٣٧ قرر ايجاد طبقة أرستقراطية زراعية ثابتة الى جواره
تحصر فى نفسها نسب الغنى العقارى ، فأعطى للنم عليهم بالابعديات
الحق فى توريثها لأولادهم وذريتهم . وفى فبراير ١٨٤٢ أعطاهم
ملكيتها المطلقة وكافة التصرفات الشرعية . فكان ذلك ميلاد الطبقة
البورجوازية المصرية الجديدة التى قدر لها أن تقود الحركة الوطنية
فى مصر لمدة قرن آخر من الزمان حتى قيام ثورة ٢٣ يوليو .

وعند نشأة هذه الطبقة البورجوازية الجديدة ، كانت تغلب عليها
العناصر التركية والشركسية والألبانية ، ولكن لم تلبث أن أخذت تغلب
عليها العناصر المصرية . وفى الوقت نفسه ، ومع عهد سعيد واسماعيل

وتدفق المغامرين الأوروبيين واستباحة مصر للمصالح الأوروبية المالية والتجارية - أخذت تبرز أرستقراطية أوروبية أخرى تطل محل الأرستقراطية الإسلامية السالفة الذكر التي كانت تتقرض مع حركة التاريخ . وهكذا وجدت الطبقة البورجوازية المصرية الجديدة نفسها فى مواجهة أخطر غزو امبريالى ، وأخذ المسرح الاجتماعى والسياسى يتهاى للثورة المراهية .

وفى البداية لم يكن فى وسع هذه الطبقة البورجوازية أن تقوم بدور ايجابى فى مواجهة هذا الزحف الامبريالى . فعلى الرغم من ثرائها ، الا أن نظام الحكم المطلق الذى كانت تمارسه أسرة محمد على كان يحرمها من المشاركة فى حماية نفسها والدفاع عن مصالحها . ولكن حين أخذت التناقضات بين مصالح الخديو اسماعيل من جهة والمصالح الامبريالية من جهة أخرى ، تظهر وتهدد مسند الخديوية ذاتها أخذت السلطة الخديوية تضعف ، وأخذ ساعد البورجوازية المصرية انجديدة يشتد . وفى الوقت نفسه حين وقع الخطر على الخديوية واضطرت الى الدخول فى صراع مباشر مع الوصاية الدولية ، لم تجد مفرًا من الالتجاء الى البورجوازية المصرية تستعين بها على مواصلة النضال . وكان الثمن هو مشاركتها فى الحكم ، أى الدستور .

وقد تبدى أثر ذلك فى مجلس شورى النواب الذى تأسس فى نوفمبر ١٨٦٦ ، لايهام أوروبا بأن مصر تحكم حكما دستوريا . فقد أخذ ساعد هذا المجلس يشتد تدريجيا حتى صار الأعضاء فى دورة نوفمبر ١٨٧٦ ودورة فبراير ١٨٧٧ يرون من اختصاص المجلس البحث فى مسألة تسوية الديون . ثم دعا اسماعيل مجلس شورى النواب للانعقاد فى ٢ يناير ١٨٧٩ ، وصرح فى اجتماع سرى عقده لزعماء المجلس بأنه لن يضيره أن يتصدى الجميع لمعارضة الادارة الأجنبية التى أرغم هو على قبولها . ثم بلغ الموج الثورى للبورجوازية المصرية

ذراه حين أعد أعضاء مجلس النواب والأعيان وضباط الجيش ،
الموظفون وانتجار مشروع « لائحة وطنية » رفعوها الى الخديو
اسماعيل في ابريل ١٨٧٩ ، يطلبون فيها تنقيح لائحة النواب الأساسية
النظامية بما يمنح مجلس النواب الحقوق التي للمجالس المثلثة في
أوروبا . وقد استجاب اسماعيل ، وقدمت الوزارة انونية التي كان
يرأسها شريف باشا للمجلس في ١٧ مايو ١٨٧٩ ما اعتبر أول مشروع
لدستور نيابي برلماني كامل .

وهنا أدركت الوصية الأجنبية الخطر على مصالحها من انتقال
السلطة من يد فرد اثنى يد طبقة، أى من يد الخديوية الى يد البورجوازية
فقررت خلع اسماعيل قبل اقرار الدستور ، وهو ما تم بالفعل في ٢٦
٢٧ يونيو ١٨٧٩ ، وأتت بالخديو توفيق الذي قرر إيقاف الدستور .
« أخذت وزارته التي كان يرأسها رياض باشا ، والتي كانت خاضعة
خضوعا كليا للوصاية الأجنبية ، في تعقب نشاط الزعماء الدستوريين
وتشديد الوطأة عليهم بالمراقبة والتهديد والنفي والسجن ، حتى حددت
تماما بتصفية الحركة الوطنية » .

ولكن في ظلام هذه الأزمة الطاحنة التي كانت تمر بها حركة
البورجوازية المصرية ، ظهرت حركة الضباط المرائين ، لأسباب تتعلق
بالجيش وصراعاته الداخلية ، فاكشفت الطبقة البورجوازية فجأة
أنها ليست من الضعف بحيث ظنت نفسها ، وأن لها في الجيش الوطني
قوة طبيعية لا يستهان بها ، فلذا استطاعت أن تفضيه الى جانبها في
قضية الإصلاح الدستوري ، فانه لا بد قاض على ما حاق بها من شدة
وهوان . وهكذا ، ولأول مرة منذ العصر الفرعوني ، حدث هذا
اللقاء التاريخي بين الطبقة الوطنية التي انتقلت الى يدها وسائل الانتاج،
وبين الجيش الوطني ، ضد الاستبداد الداخلي والاستعمار الخارجي،
وهو اللقاء الذي صنعته العوامل السالفة الذكر - كما رأينا - ، أى

تحول الجيش المصرى من جيش غير نظامى الى جيش نظامى ، وتحول
الصفة الطبقة للجيش المصرى الى صفة قومية ، وانتقال وسائل الانتاج
الى يد البورجوازية المصرية الجديدة .

فى ذلك الحين كان الجيش المصرى تعدد الأقدار للقيام بدوره
السياسى الوطنى التاريخى . فقد كان المؤسسة الوحيدة من بين
مؤسسات الدولة التى لم يكن للعناصر التركية والشركسية الغالبة
فيه . ففى خلال حكم عباس وسعيد واسماعيل ، أخذ العنصر المصرى
من الضباط يتزايد حتى أصبح يهدد البقية الباقية من نفوذ العناصر
التركية والشركسية . ومنذ عام ١٨٥٤ بدأت تدخل فى سلك الضباط
عناصر من البورجوازية المصرية الصغيرة ، وذلك حين أمر سعيد
بانتظام أولاد العمد ومشايخ البلاد فى سلك العسكرية . وكان ذلك
بمناخ انقاء بذور الثورة فى أرض خصبة ، فلم تلبث هذه العناصر
البورجوازية الصغيرة ان وجدت نفسها تنفس فى جو ثقيل من النفوذ
التركى والشركسى الذى كان مسيطرا فى قيادة الجيش . ولذا كان هذا
المناخ أقل حدة فى عهد سعيد ، الا أنه لم يلبث أن اشتد فى عهد
اسماعيل .

ولم تلبث الوزارة الأوروبية الاولى التى كان يرأسها نوبار
باشا أن أدركت مصدر الخطر على الوصاية الأجنبية والنفوذ الأجنبى
الزاحف ، وهو الجيش ، فعملت فى غير ذكاء الى الاصطدام به
وتصفيته بانقاص عدده واحالة عدد كبير من ضباطه الى الاستداع ،
بحجة التوفير لأداء أقساط الدين . ثم وقعت فى غلطة كبيرة حين دعت
هؤلاء الضباط لتسليم أسلحتهم وتسلم جزء من مرتباتهم المتأخرة ،
فحدثت بذلك فى القاهرة ٢٥٠٠ من الضباط الساخطين . وكانت
تلك هى الفرصة السانحة للخيرو اسماعيل لضرب الوزارة الأوروبية

الأولى . فحين عرض عليه البعض مناعب الضباط تساعل قائلا : « ما الذى يبقى هؤلاء الضباط ساكنين ؟ »

ولم يسكن الضباط ، فقد قاموا بمظاهرة ١٨ فبراير ١٨٧٩ . وكانت تلك هى المرة الأولى منذ تكوين الجيش النظامى فى عهد محمد على الذى يهتز فيه نظام الجيش فى عنف . وقد أسفرت هذه المظاهرة العسكرية عن سقوط الوزارة الأوروبية الاولى ، ولكن وزارة رياض باشا الخاضعة للوصاية الأجنبية فى عهد توفيق ، لم تتعظ بالدرس ، ففى أواخر عام ١٨٨٠ اعترمت توجيه ضربة أخرى ، فقررت تصفية الضباط المصريين المرقين من تحت السلاح عن طريق حصر الترقى فى خرجى الكلية الحربية دون غيرهم . ومعنى ذلك تجريد هؤلاء الضباط المصريين من أبناء العمد والمشايخ الذين دخلوا العسكرية أقفارا ثم ترقوا من تحت السلاح ، وحرمانهم من الوصول الى المناصب العليا . ثم شرعت فى تصفية هؤلاء الضباط لحساب الضباط الجراكسة فأمرت بإحالة عبد العال بك حلمى الى ديوان الجهادية ، وكان عمره أربعين سنة ، وفصل أحمد بك عبد الغفار قائمقام السوارى ، وكان فى الأربعين من عمره أيضا ، وأقامت مكانهما ضابطين شركسين .

ولم تدر الوزارة بذلك أنها قد مهدت للثورة . ففى نفس الليلة التى صدر فيها هذا الأمر من جانب عثمان رفقى باشا ، تكون الحزب العسكرية السرى بقيادة عرابى وعضوية الاميرالاي عبد العال حلمى والبكباشى خضر ، وعلى بك فهمى ، والبكباشى محمد عبيد ، والبكباشى أنقى يوسف ، والقائمقام أحمد عبد الغفار . وقد حرر هذا الحزب عريضة الى رياض باشا يطلب فيها عزل عثمان رفقى ، وإعادة النظر فى قوانين الترقية ، واجراء تحقيق فى أهلية من تمت ترقيتهم ووقع على العريضة أحمد عرابى وعلى فهمى وعبد العال حلمى . وقد استطاع رياض عن طريق الخديعة القبض على الضباط

الثلاثة وسجنهم فى قصر النيل • ولكن البكباشى محمد عبيد ومع القوات التى تحت قيادته قام بهجوم خاطف على ديوان قصر النيل أدخل به الرعب فى قلوب الحكام والشراكسة ، وأطلق سراح الضباط عنوة •

وهنا تمهيات الفرصة التاريخية للقاء بين البورجوازية المصرية الكبيرة والجيش • فتحت تأثير الأزمة التى كان يخوضها الزعماء الدستوريون والزعماء العسكريون على السواء ، فى مواجهة مؤامرات السلطة والوصاية الأجنبية، أخذت الاجتماعات تعقد بينهم لتقريب وجهات النظر والاتفاق على برنامج عمل • فالزعماء الدستوريون يستهدفون استخدام الجيش فى الحصول على دستور ينقل السلطة من يد الخديو الى أيديهم والزعماء العسكريون يستهدفون اسقاط نظام الحكم الاستبدادى واقامة حكم نيايى يسود فيه القانون بما يحفظ حياتهم ويصون حقوقهم • وقد انتهى الأمر بأن وضع الجيش نفسه لأول مرة منذ العصر الفرعونى موضع القوة المنفذة لارادة القوى الوطنية • وتمثل ذلك فى مظاهرة عابدين يوم ٩ سبتمبر ١٨٨١ ، التى قدم فيها الجيش باسم الأمة مطالبه الثلاثة المتكاملة وهى :

١ - اسقاط وزارة رياض باشا • والغرض من هذا المطلب اسقاط الوصاية الأجنبية التى تمثلها هذه الوزارة •

٢ - دعوة البرلمان الى الانقلاذ نحو الهدف منه اسقاط نظام الحكم المطلق •

٣ - زيادة عدد الجيش الى ١٨٠٠٠ • والغرض منه توفير الاداة الرئيسية التى لا غنى عنها لدعم الاستقلال وحماية البلاد •

ولقد كان جذيرا بهذا التحالف التاريخى بين الطبقة البورجوازية

انصرية والجيش ، الذى أسفر عن تأليف وزارة شريف باشا الدستورية وانعقاد مجلس شورى النواب يوم ٢٦ ديسمبر ١٨٨١ ، وصدر دستور ٦ فبراير ١٨٨٢ — أن يحقق أهداف الحركة الوطنية كاملة ، بأسقاط كل من الحكم الاستبدادى والنوصاية الأجنبية ، لو أن الجيش اكتفى بأن يكون دور الأداة المنفذة لارادة القوى الوطنية الدستورية ، ولكن القوادى العرابين بعد مظاهرة عابدين يوم ٩ سبتمبر اتجهوا الى انتزاع الزعامة الوطنية من يد هؤلاء الزعماء الدستوريين والتطعن الى السنطة. دون أن يغطنوا الى حقيقة هامة هى أن المرحلة التاريخية التى تجتازها مصر ، هى مرحلة البورجوازية الكبيرة التى كان يمثلها هؤلاء . وليست مرحلة البورجوازية الصغيرة التى يمثلونها هم . وأنه فى الوقت الذى كان لدى تلك البورجوازية الكبيرة ، التى كان يمثلها الزعماء الدستوريون ، فكر متكامل عن مهام « الثورة البورجوازية الوطنية » فى التحرر الاقتصادى والسياسى من الامبريالية الأوروبية من جهة ، وفى التحرر الدستورى من الحكم المطلق من جهة أخرى — فإن الطبقة البورجوازية الصغيرة التى كان يمثلها هؤلاء القادة العسكريون ، كانت تقتصر الى فكر متكامل عن مهام « الثورة البورجوازية الديمقراطية » فى الإصلاح الزراعى وتحطيم العلاقات شبه الاقطاعية القائمة ، كما كانت عاجزة عن تحقيقها . وعلى هذا النحو أخذ الصراع على السلطة ينقسم التحالف بين الزعماء الدستوريين والزعماء العسكريين .

وقد لعبت الوصاية الأجنبية الانجليزية والفرنسية على حبل هذا الخلاف . فقدمت الدولتان المذكرة المشتركة الأولى فى ٦ يناير ١٨٨٢ لتشجيع الخديو على الوقوف فى وجه القوى الدستورية والعسكرية ، ولكن المذكرة أشعرت الفرقين بالخطر ، وأدت الى التناهما وتشددهما مما أدى الى سقوط وزارة شريف باشا وتأليف وزارة البارودى : سيطرة الحزبسكرى . ولكن المذكرة المشتركة الثانية التى قدمت

فى ٢٥ مايو ١٨٨٢ فى ظل مجيء الأسطولين الانجليزى والفرنسى ،
حققت أغراضها فى شق التحالف بين التريقين الدستورى والعسكرى ،
لأنها وجهت أساما لضرب الفريق الثانى وحده ، الذى اعتبرته «سبب
الاضطراب فى مصر» وطالبت بإبعاد عرابى من مصر ، وإبعاد عبد المان
حلمى وعلى فهمى الى الرف واستقالة الوزارة .

ولما كان إبعاد الجيش عن مجال العمل السياسى والتأثير فى الحياة
السياسية ، قد أصبح يتفق مع أهداف البورجوازية المصرية الكبيرة .
خصوصا بعد أن وعد القنصل الانجليزى «ماليت» بأن حقوق البرلمان
المصرى سوف تراعى فى هذه الحالة ، مما يعنى التسليم بالحكم
الدستورى ، فقد اعتبرت البورجوازية المصرية هذه النتيجة حلا
وسطا كافيا لتخليصها من تسلط العسكرين من جهة ، وتسلط الخديو
من جهة أخرى ، ويجنب البلاد التعرض لرعونة القوة العسكرية
للامبريالية من جهة ثالثة . ولذلك حين رفض الجيش ووزارة البارودى
المذكرة المشتركة ، وحاول الزعماء العسكريون خلع الخديو بعد أن
قدمت وزارة البارودى استقالتها ، رفض الزعماء الدستوريون ومجلس
النواب الاذعان لاجراء يعرض مكاسب الحكم الدستورى للخطر .
والدخول فى مواجهة مع الدول الامبريالية .

وبهذا الانشقاق لم يعد الجيش فى ذلك الحين يعبر عن أهداف
البورجوازية الكبيرة ولم يعد اداتها المنفذة كما كان الحال يوم ٩
سبتمبر . وقد كان ذلك أساس الفشل الذى لحق الثورة العرابية ،
وسبب الاحتلال البريطانى الذى وقع بعد ذلك . فبعد أن فقد الجيش
قاعدته الطبقة صاحبة الدور التاريخى ، تحول عمله بالضرورة الى
مغامرة عسكرية . وقد حاول عرابى وزملاؤه اجبار النواب على خلع
الخديو ، وشهروا السيف فى وجوههم ، ولكنهم فشلوا فى ذلك .
وعندئذ طلب العسكريون بقاء عرابى وزيرا للجهادية ، فتوسط الزعماء

الدستوريون لدى الخديو لقبول ذلك ، وعاد عرابي الى نظارة الجهادية
ورئاسة الجيش يوم ٢٨ مايو ١٨٨٢ • وبسيطرة الجيش على الحكم ،
تهافت الظروف للتدخل العسكري البريطاني ، وهو ما تم يوم ١١
يولية ١٨٨٢ •

حواشي التمهيد

- (١) انظر محمد فؤاد شكرى وآخرون : بناء دولة مصر محمد على ص ١٥٢ (نشر الفكر العربي ١٩٤٨) ، الرافعي : تاريخ الحركة القومية وتطور نظام الحكم في مصر .
مصر محمد على ص ٣٦٤ (مطبعة النهضة ١٩٣٠) .
- (٢) الرافعي : المرجع المذكور ص ٣٦٥ .
- (٣) محمد فؤاد شكرى وآخرون : المرجع المذكور ص ١٥٢ .

مراجع التمهيد :

- تيودور دوكتتين : تاريخ للسالة المصرية ١٨٧٥ - ١٩١٠ ترجمة عبد الحميد المبادي ومحمد بدران .
- سليم خليل النقاش : مصر للمصريين ، الجزء الرابع .
- عبد العظيم رمضان : قيادة الثورة الميمنية وفكرة السلطة (الطليعة سبتمبر ١٩٧٩)
- مذكرات الإمام محمد عبده (كتاب الهلال ابريل ١٩٦١) .
- مذكرات غرابي ، جزآن (كتاب الهلال فبراير وعارس ١٩٥٣) .
- محمد رشيد رضا : تاريخ الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده ، الجزء الأول .
- محمد كامل موسى : الملكية العقارية في مصر وتطورها التاريخي من عهد الفراعنة الى الآن .
- يعقوب أدتج الأحكام المرمية في شأن الأراضي المصرية ، تعريب سعيد عيون .
Blunt, W.S., Secret History of the English Occupation of Egypt.
Cromer, The Earl of. Modern Egypt (London, 1911).

الفصل الأول
السياسة البريطانية
والجيش المصري

● السياسة البريطانية والجيش المصرى

ذكر " أن سيطرة الجيش على الحكم فى ٢٨ مايو ١٨٨٢ ، قد مهدت الطريق للتدخل العسكرى البريطانى فى ١١ يولية ١٨٨٢ • والسؤال الذى يطرح نفسه الآن هو : الى أى حد كانت هذه السيطرة هى السبب الرئيسى فى وقوع الاحتلال ، والى حد كانت عاملا مساعدا فى وقوعه ؟ • وبمعنى آخر ، هل كانت انجلترا تسمى الى احتلال مصر وفتحها وضمها قبل الثورة العرابية ، ثم أفاضت الثورة لها الفرصة لتحقيق هذا الغرض ، أم ان انجلترا لم تكن تستهدف احتلال مصر ، ولكن الثورة العرابية ، بما هددت به المصالح البريطانية الاقتصادية والاستراتيجية ، قد خلقت وضعا يستوجب تدخل بريطانيا لتحطيم الجيش المصرى وتصفية الثورة العرابية وتأمين الوضع الداخلى ، ثم الانسحاب بعد ذلك ؟

للإجابة على هذا السؤال نقول: ان الوثائق الرسمية التى صدرت عن هذه الفترة ، وبخاصة الوثائق الألمانية والانجليزية ، قد أثبتت أن

الخط الرئيسى فى السياسة الانجليزية قبل الاحتلال لم يكن يعمل للاستيلاء على مصر أو ضمها • وانما كان هذا الخط يعمل من أجل المحافظة على وضعها السياسى فى اطار التبعية العثمانية والقرمات السلطانية والاتفاقات الدولية (١) • بل ثبت الوثائق أيضا أن إنجلترا قد رفضت كافة العروض التى عرضت عليها من جانب بسمرك منذ عام ١٨٧٧ ، لاحتلال مصر وضمها ، فى مقابل استيلاء روسيا على المضائق التركية (٢) •

ولم يكن رفض إنجلترا لعروض ألمانيا منشؤه التجرد من المطامع الامبريالية ، وانما كان هناك سببان رئيسيان ، الأول ، عزلة إنجلترا السياسية فى أوروبا أمام اتحاد القياصرة الثلاثة (الألماني والروسي والنمساوي المجرى) ، وحاجتها الماسة ، من ثم ، الى صداقة فرنسا وولائها لها • ولما كانت السياسة الفرنسية فى ذلك الحين تقوم على المحافظة على ما تعتبره حقوقا لها فى مصر ، وعلى عدم الاعتراف لدولة اوروية كائنة من كانت بالسيادة أو التفوق فيها ، فقد قامت السياسة البريطانية فى تلك الفترة على أساس التعاون الوثيق مع فرنسا وتساوى نفوذ الدولتين •

ثانيا ، ان إنجلترا كانت تخشى ، اذا استولى الروس على المضائق وسيطروا على الاستانة ، كمقابل لاستيلائها على مصر ، أن يزحفوا بجيوشهم عبر سوريا ويصلوا الى مصب النيل • وقد ناقش هذه المسألة دزرائيلى بقوله : « ماذا تكون فائدة أخذ الانجليز لمصر ؟ • وحتى قواتنا البحرية لا تستطيع أن تبرز مركزنا فى مثل هذا الموقف • ان الناس الذين يتكلمون بهذه الطريقة ، يجهلون الجغرافيا تماما ، ان الاستانة ، وليست مصر أو قناة السويس ، هى مفتاح الطريق الى الهند » : (٣)

ولما كان مركز مصر الدولى الذى فرضته الدول الكبرى فى

تسوية ١٨٤٠ - ١٨٤١ ، والذي كان يكفل لمصر قدرا من الاستقلال الداخلي في إطار التبعية العثمانية ، يفتح باب التدخل الأجنبي في شئون البلاد ، ويهيئ للدول الكبرى ، وعلى رأسها إنجلترا وفرنسا ، ممارسة نفوذها السياسى وحماية مصالحها الاقتصادية ، نظرا لتعذر اجراء أى تغيير فى هذا الوضع - سواء من جانب مصر أو من جانب تركيا - الا بموافقة هذه الدول من جهة ، ولحاجة مصر الى تدخل هذه الدول لمنع السلطان من سحب الامتيازات السخية التى منحها ، ثم توسيع نطاق الحكم الذاتى والاتصال عن الدولة العثمانية ، من جهة أخرى . ولما كانت إنجلترا تحتل ، مع فرنسا ، فى مصر ، مركزا ممتازا يفوق مركز الدول الأخرى لأسباب تاريخية ، ولظروف الأزمة المالية فى عهد اسماعيل التى هأت لهاتين الدولتين انشاء نظام المراقبة الثنائية التى بسطت اشرافها على أمور مصر المالية والداخلية - لذلك فقد قامت السياسة البريطانية فى ذلك الحين على المحافظة على وضع مصر الدولى ، بعدم السماح للسلطان باحداث تغيير جوهري فى هذا الوضع من جانب ، وبعدم السماح لولاة مصر بالاستقلال أو الانفصال عن تركيا ، من جانب آخر . وقد عبر السير إدوارد مايلت ، قنصل إنجلترا العام فى مصر حينذاك ، عن هذه السياسة للسلطان فى ٢١ سبتمبر ١٨٨١ بقوله : « ان حكومة جلالة الملكة لا ترمى الا للاحتفاظ بسيادة الباب العالي وبحقوق الخديو ، وهى لا ترغب فى احتلال مصر ولا ضمها » (٤) .

فلما قامت الحركة المراتية ، واشتبكت مع الخديو المدعم بالتأييد الأجنبى ، كان ذلك ايذاقا بتغير الوضع السياسى فى مصر لتغير صالح النفوذ الانجليزى . وفى المرحلة الأولى من الحركة ، حين كانت السيطرة عليها لا تزال فى يد العناصر المدنية ، وعلى رأسها شريف باشا وسلطان باشا ، لم تكن إنجلترا تجد موجبا للتدخل العسكرى سواء كان فى شكل احتلال انجليزى منفرد ، أو فى شكل احتلال انجليزى - فرنسى

ولذلك فقد قبلت الاشتراك مع فرنسا في تقديم المذكرة المشتركة يوم ٧ يناير ١٨٨٢ ، والتي قصد بها تقديم سلطة الخديو في وجه الحركة الدستورية ، لصيانة نفوذ المراقبين الانجليزى والفرنسى بصفة خاصة ، والنفوذ الاجنبى الاوروبى بصفة عامة (٥) . ولكن في المرحلة الثانية ، عندما انتقلت السيطرة على الحركة الى يد العناصر العسكرية بزعامة عرابى ، واستطاع هذا الحزب اسقاط شريف باشا عن الحكم ، وتحدى المراقبة الثنائية وتجربتها من نفوذها السياسى والمالى ، ثم اقضاء سلطة الخديو اقصاء تاما والتهديد بخلعه ، ظهر لانجلترا « كأنما قد صار هناك خطر داهم بأن تنتقل سيطرتها على مواصلاتها الهندية الى يد مجلس ثورى ، وصار في التو والساعة ادراك أن أزمة قد نشأت وذات طابع يهدد تهديدا خطيرا مصالحها الامبراطورية ، لدرجة أنه ما كان بوسع أية حكومة بريطانية مهما كان لونها الميسى — كما يقول تريل * — أن تقف دون حراك (٦) » .

ومع ذلك ، فمئذ اللحظة الاولى ، عندما اتضح لانجلترا أن الوضع السياسى في مصر لم يعد محتلا بالنسبة لها ، وان القضاء على الثورة لن يتم الا بتدخل قوة خارجية ، استقر رأيها على أن هذه القوة ينبغي أن يرسلها السلطان العثمان صاحب السيادة الشرعية على مصر باقرار دولي . وقد عرضت هذا الحل مع فرنسا على مؤتمر القسطنطينية الذي انعقد يوم ٢٣ يونيو ١٨٨٢ (٧) . فلما أحجم السلطان عن التدخل واستقر رأى الحكومة البريطانية ، تبعاً لذلك ، على ضرب الاسكندرية ، دعت الحكومة الفرنسية لاصدار تعليماتها باشتراك الاسطول الفرنسى في هذا الضرب . ولكن الحكومة الفرنسية أحجبت أيضا بسبب عدم استعدادها ، وخوفا مما يلحق برعاياها من خطر ، فاقصرت انجلترا بالتدخل العسكرى .

على أن هذا الاقتراد لم يتبعه تغيير فى السياسة البريطانية. ففى بريقة اللورد جرافل الى اللورد دفرين ، سفير انجلترا فى الاسكندرية ، فى نفس يوم ضرب الاسكندرية (١١ يوليو ١٨٨٢) ، ذكر أن حكومة جلالة الملك ترى الآن أنه لم يعد ثمة بديل عن الالتجاء الى القوة لانتهاء حالة لم تمد تحتل ، وفى رأيا أنه من المناسب ، وما يتفق مع المبادئ العامة للقانون الدولى والعرف ، أن تكون القوة المستخدمة هى قوة الدولة ذات السيادة ، ولكن اذا أثبت هذا الأسلوب من العمل أنه غير قابل للتطبيق لعدم رغبة السلطان ، فسوف يصبح من الضرورى إيجاد وسائل أخرى . وأن حكومة جلالة الملك لا تزال متمسكة بوجهة النظر التى عبرت عنها فى بلاغها الصادر فى ١١ فبراير ١٨٨٢ بأن أى تدخل فى مصر يجب أن يمثل وحيدة عمل أوروبا وسلطتها » (٨)

وعلى ذلك ، فلم تتوقف انجلترا عن طلب تعاون فرنسا معها فى التدخل العسكرى ، بل لقد كتب اللورد جرافل الى اللورد دفرين فى ١٧ يوليو ١٨٨٢ يبلغه أن الحكومة البريطانية « ليس لديها رغبة فى استبعاد تعاون الدول الأخرى أو تعاون تركيا ، اذا كان مثل هذا التعاون مرغوبا فيه من المؤتمر » (٩) . وفى ٢٤ يوليو فوضت الحكومة البريطانية سفيرها فى روما فى الانضمام الى زميله الفرنسى فى دعوة الحكومة الايطالية لمشاركة الدولتين فى اجراءات حماية القناة . وعادت فى ٢٥ يوليو فطلبت الى سفيرها ألا ينتظر السفير الفرنسى ، ويتصل فوراً بحكومة ايطاليا لدعوتها الى هذا التعاون . وفى اليوم التالى مباشرة مضت الحكومة البريطانية خطوة أخرى ، فطلبت الى سفيرها أن يطلب تعاون الحكومة الايطالية ، لا فى حماية النظام فى القناة فحسب ، بل وفى مد المبيعات العسكرية الى داخل مصر التى كانت الاجراءات لها تمد فى ذلك الحين (١٠) .

والسؤال الآن : هل أدى اقتراد انجلترا بالتدخل العسكرى فى

النهاية ودون اشتراك أية دولة أخرى، الى تحول سياستها نحو الاحتلال والضم . • ان جميع المراسلات الرسمية المتبادلة بين الحكومة البريطانية وممثلها في الاساقفة وفي مصر ، فضلا عن الوثائق الألمانية ، تؤكد أن هذا التحول لم يحدث . فقد توقفت فكرة الضم في اجتماع مجلس الوزراء البريطاني قبيل موقعة التل الكبير ، ولكن هذه الفكرة — كما يقول هانوتو — رفضت (١١) . وفي أعقاب انتصار القوات البريطانية في التل الكبير بساعات ، أبلغ اللورد جبرائيل اللورد دفرين بأن « حكومة جلالة الملكة تفكر بامعان في البدء قريبا في سحب القوات البريطانية من مصر » (١٢) . وقد عرض بسامارك على الحكومة البريطانية في أكتوبر ١٨٨٢ أن تجعل من وظيفة قنصلها العام في مصر وظيفة مشاجة للمقيم الفرنسي العام في تونس ، ولكن اللورد جبرائيل اعترض على هذه الفكرة قائلا ان انجلترا لن تذهب الى هذا الحد، ولن تستطيع تطبيق وسائل فرنسا في تونس على مصر وقنصاة السوس (١٣) . • وقد لخص اللورد جبرائيل أهداف السياسة البريطانية في رسالة وجهها الى اللورد دفرين في ١١ يولي ١٨٨٢ قال فيها : « ان رغبة حكومة جلالة الملكة هي أن تظل الملاحة في قناة السويس مفتوحة دون عائق ، وان تحكم مصر حكما صالحا وهادئا ، وتكون خالصة من سيطرة نفوذ أى دولة بمفردها ، وأن تراعى الارتباطات الدولية ، وأن تلقى المصالح البريطانية التجارية والصناعية التي أخذت في النمو في مصر الحماية اللازمة ، ولا تتعرض للانتهاك . وهذا المبدأ لا ينطبق على مصر فقط ، لكنه ضروري لمصالحنا القومية في كل بقعة من بقاع العالم » (١٤) .

ويرجع السبب في عدم تحول السياسة البريطانية الى فسخة الضم أو الاحتلال الدائم في ذلك الحين ، الى أن تنفيذ هذه السياسة كان من شأنه — كما يقول كرومر — أن يؤدي الى زعزعة ثقة أوروبا في انجلترا ، فوق انه كان من المشكوك فيه أن تظهر هذه السياسة بتأييد

كاف في انجلترا ذاتها ، حيث كانت السياسة العزيمية فيها توجه مسموم عباراتها في ذلك الحين الى الاجراءات البريطانية (١٥) . فضلا عن ذلك فقد كان اللورد جرانفل يرى أن سياسة الضم سوف تسبب لوزاره الأحرار مشاكل سياسية هي في غنى عنها ، كما أنها ليست في صالح انجلترا ، لأنها ستثير المسألة الشرقية ومسألة بقاء الدولة العثمانية (١٦) هذا العرض لبواعث وأهداف التدخل العسكري الانجليزي في مصر، تمثل أهميته في أنه يساعد على تحديد موقف السياسة البريطانية من الجيش المصري في أعقاب الاحتلال. ذلك أنه اذا كان قد ثبت لدينا من الوثائق الرسمية أن هذا التدخل العسكري الانجليزي لم يكن هدفه الفتح والضم ، وإنما كان هدفه الأساسي القضاء على الثورة العسكرية واستعادة الوضع السياسي الداخلي الذي كان قائما قبل الثورة ، ثم الانسحاب بعد ذلك ، فإن موقف السياسة البريطانية من الجيش المصري في ذلك الحين يجب أن ينظر اليه في هذا الإطار . ذلك أن هناك من يرى أن الاجراءات التي اتخذها الانجليز تجاه الجيش بعد الاحتلال اما كانت « لتسويخ الاحتلال وإطالة أمده » ، وأن نيتهم كانت « ميته منذ الساعة الأولى على تثبيت أقدامهم وإطالة أمد احتلالهم » ؛ (١٧) وفي الواقع أن كثيرا من الخطأ في فهم السياسة البريطانية نحو الجيش المصري وغيره من شئون مصر الداخلية ، إنما يرجع السبب فيه الى الخلط بين ما كانت تفعله الحكومة المصرية في ذلك الحين بوحى من مصالحها ، وبين ما كان يفعله الانجليز بوحى من مصالحهم ، وعدم التمييز بينهما . كما يرجع أيضا لعدم ادراك طبيعة العلاقات التي كانت قائمة بين الطرفين في تلك الفترة المبكرة من عهد الاحتلال . والتي كانت تشبه - اذا جاز التشبيه بالأحداث المعاصرة - العلاقات التي قامت بين حكومة الهند وحكومة بنجلاديش . فالتدخل العسكري الانجليزي قد وقع لحماية الخديو ، والخديو كان مثقفا مع الانجليز على التدخل ، حتى أنه طلب اليهم في يوم ٧ يوليو ١٨٨٢ ،

أى قبل أربعة أيام من ضرب الاسكندرية ، انزال الجنود البريطانيين الى البر فوراً عقب الضرب (١٨) •

لذلك فعلى الرغم من أن احتلال انجلترا لمصر قد هيا لها مركزاً تستطيع فيه املاء سياستها ، الا أن طبيعة العلاقة بينها وبين الخديو ، فضلاً عن سياستها الخاصة بالاحتلال المؤقت ، كانت تمنح الخديو قدراً من الحرية فى ممارسة السياسة التى تتفق مع مصالحه •

ولقد كان اخماد ثورة الجيش وتصفيته فى ذلك الحين مصلحة مشتركة بين الطرفين ، لذلك سوف نرى أنهما تشاورا فى الاجراءات التى تتخذ حياله ، وفى رسم السياسة التى تتعلق بمستقبله • وإذا كانت بعض هذه الاجراءات تبدو لمن لا يعرف أصول المسألة انها « انجليزية » ، بحتة ، فلانها أيضاً « خديوية » بحتة كما هى الحال بالنسبة لتسريح الجيش العرابى • بل اننا سوف نرى أن تعيين قائد عام انجليزى وضباط انجليز للجيش المصرى ، انما كان بطلب الخديو • وقد كشف هذه الحقائق اللورد دفرين فى تقريره العام الذى رفعه الى حكومته فى ٦ فبراير ١٨٨٢ وفى الخطابات الأخرى المتبادلة بينه وبين وزير خارجية حكومته •

تسريح الجيش

وقد بدأ اهتمام الانجليز بالجيش المصرى بعد الاحتلال مباشرة ، فبعد ساعات قليلة من معركة التل الكبير ، أصدر اللورد جرانفل تعليماته الى السير ادوارد ماليت ليوافى لندن « بأسرع ما يمكن » بمقترحاته بخصوص الجيش والمالية والادارة « (١٩) •

وبعد خمسة أيام من احتلال القاهرة فى ١٤ سبتمبر ١٨٨٢ ، أصدر الخديو توفيق مرسوماً بتسريح الجيش (٢٠) • وفى ٢٤ أكتوبر أصدر أمراً عالياً بتجريد الضباط الذين اشتركوا فى الثورة العرابية

ممن كانوا برتبة ملازم ثان وملازم ويوزباشى من رتبهم ، وحرمانهم من كل حق فى مرتب الاستيداع ومعاش التقاعد ، واقامة كل منهم فى بلده ومعاملة أسوة بأفراد الأهالى . ولكنه فى نفس الوقت غفا عنهم عن جريمة العصيان (٢١) ، فأغفاهم بذلك من المحاكمة . أما كبار الضباط من رتبة « صاغول أغاسى » (صاغ) فما فوق ، بما فيها رتبة الفريق فقد حوكموا وصدر الحكم على بعضهم . أما الذين لم يصدر فى حقهم حكم ، فقد صدر أمر عال فى أول يناير ١٨٨٣ بالفو عنهم عن جريمة العصيان . ومع ذلك فقد جرد من رتبته وحرم من كل حق فى مرتب الاستيداع ومعاش التقاعد كل من اشترك من هؤلاء الضباط فى « المقاومتين العسكيتين » التى حصلت احدهما فى أول فبراير (حادث قصر النيل) والثانية فى ٩ سبتمبر ١٨٨١ (مظاهرة عابدين) ، وكل من وجد تحت السلاح فى تاريخ ١١ يوليو ١٨٨٢ وبقي حاملا للسلاح الى يوم « طاعة الجيش » ، ومن دخل العسكرية من أولئك الضباط متطوعا فى المدة التى مضت من تاريخ ١١ يوليو ١٨٨٢ ليوم الطاعة (٢٢) . وقد حوكم القلدة العرايون السبعة محاكمة صورية، وحكم عليهم بالنفى المؤبد ، وصودرت أملاكهم وجردوا من جميع الرتب والألقاب وعلامات الشرف ، وتم محو أسمائهم من سجلات ضباط الجيش المصرى . كما صدرت أحكام أخرى بأوامر خديوية على بقية العرايين ، وهى تتراوح بين النفى لمدد مختلفة فى جهات معينة واقامة بعضهم فى بلادهم تحت مراقبة البوليس (٢٣) .

الجيش الجديد

فى تلك الأثناء ، وبينما كانت تجرى عملية التصفية والهدم ، كانت المشكلة التى تواجه السياسة البريطانية هى القوة العسكرية الجديدة التى تحمل محل الجيش الملقى . وكانت هذه المشكلة تدخل فى إطار ما كانت تطلق عليه الحكومة البريطانية فى ذلك الحين :

« اصلاح البلاد » (٢٤) ، وتعنى بها فى الحقيقة إعادة تنظيم البلاد على نحو يقضى على احتمال قيام أى ثورة عسكرية أخرى ، وبهيمى الظروف المناسبة لحماية ونمو المصالح الأجنبية بصفة عامة، والانجليزية بصفة خاصة .

ففى أكتوبر ١٨٨٢ قررت الحكومة البريطانية ارسال اللورد دفرين فى بعثة خاصة الى مصر ، واناطت به وضع تقرير عن الاجراءات اللازمة « لاعادة بناء الادارة على أسس توفر الضمانات الكافية للمحافظة على السلام والنظام والرفاهية فى مصر ، وتوطيد سلطة الخديو، والتقدم التدريجى فى نظام الحكم الذاتى، والوفاء بالالتزامات نحو الدول » (٢٥) . وقد أوضحت حكومة جلادستون للورد دفرين ضرورة دراسة مسائل مصر المختلفة مثل : الجيش والبوليس وتمديد نظام المراقبة الثنائية ، والادارة ، وادخال النظام التمثيلى البرلمانى ، وحماية المواصلات البريطانية فى قناة السويس (٢٦) .

وقد وصل اللورد دفرين الى مصر فى ٧ نوفمبر ١٨٨٢ وتقابل مع الخديو وشريف باشا رئيس الوزراء وأخذ فى دراسة المسائل التى عهلت بها اليه حكومته . وعندما بدأ فى معالجة مسألة الجيش، تلقى حشدا من المقترحات التى اختلفت فى كل شئ الا فى عدم انشاء جيش « مصرى » ؛ فبينما رأت بعض السلطات أنه لا لزوم لانشاء هذا الجيش أصلا ، فقد كانت آراء المجموعة الثانية ترى انشاء جيش ، ولكن بعناصر أجنبية ، وقد اختلفت فى هذه العناصر : فبينما رأى فريق أنه يمكن انشاء جيش من المرتزقة يضم عناصر من جميع الأجناس ، رأى فريق آخر أن يتألف من العناصر الألبانية والشركسية والتركية ، بينما رأى فريق ثالث أن يتألف من عناصر أوروبية مختلطة ؛ (٢٧)

على أن اللورد دفرين رفض هذه الآراء جميعا . وقد رفض بصفة

خاصة الاقتراح الأول بعدم انشاء جيش، اذ رأى أن هناك بعض الظروف التي قد تطرأ ، والتي تجعل من وجود بعض الأورط العسكرية في مصر أمرا ضروريا ، وهذه الظروف تمثل في قرى مصر التي قال انها كانت لأكثر من مرة موطن لبعض المتعصين الدينيين والدجالين الذين خدعوا الأهالي ولقيت ادعاءاتهم منهم التصديق . فهذه الحركات اذا لم تقمع بسرعة عن طريق الاسراع بالقبض على المفعي وتشتيت أتباعه ، فانها قد تؤدي الى حدوث اضطرابات خطيرة . فضلا عن ذلك فهناك قبائل البدو التي كثيرا ما أحدثت الاضطرابات في مصر باغاراتها على المدن الفنية ، فاذا ما شعرت هذه القبائل بأنها لن تجد جيشا يواجهها ، فقد تقوم بالاغارة على القاهرة نفسها .

ولذلك رأى اللورد دفرين ضرورة انشاء جيش في مصر . ولكنه رأى من جانب آخر ، ان هذا الجيش لا ينبغي أن يزيد على ستة آلاف جندي ، فمصر محاطة بالصحراء من ثلاث جهات ، وهذا العدد كاف في نظره تماما للوفاء بالاغراض التي تحدث عنها .

ثم أخذ دفرين في مناقشة الآراء التي ترى تأليف الجيش من عناصر اجنبية . فذكر أن الاغراء الكبير لحاكم في مثل ظروف الخديو توفيق هو في احاطة نفسه بقوات مرتزقة ؛ ولكن هذا الاحتياط لا ضرورة له: كما أنه لا ينبغي أن يكون الجيش أداة عمياء في يد الحكم الاستبدادي: وان كان على هذا الجيش أن يكون أهلا للثقة لكل الأغراض الشرعية التي تكلفه بها الحكومة . وقد رأى لذلك استبعاد جيسع عناصر الانكشارية الأجنبية ، سواء آكانت من ألبانيا ، أم من الافاضول ، أم من أي مكان آخر . ولكنه استثنى الاتراك المتمصرين ، أو المصريين من الأصل التركي ، فقد رأى من الحكمة عدم طردهم من الخدمة ، وذلك « لتدعيم صفوف المحاربين الفلاحين الرخوة بعمود فقرى محترفين

من نسل أولئك المحاربين الأشداء الذين حملوا أعلام محمد على من القاهرة الى قونية ؟

ثم انتقل دفرين الى مسألة الاشراف على الجيش . فقرر أنه سوف يوضع ، بصفة مؤقتة ، تحت الاشراف المباشر لجنرال انجليزى وبضعة من الضباط الانجليز . ولكنه أوضح أن هذا الاجراء انما كان « بناء على رغبة الخديو الحارة ورغبة وزرائه » وهى رغبة - على حد قوله - لم تنشأ عن ضغط ، وانما هى « تلقائية تماما » ؛ وكأننا أحس بشذوذ صدور هذه الرغبة من جانب الخديو وحكومته ، فأخذ يسوق الأعدار لهم متبرعا قائلا : « ان الضرورة وراء هذا الاحتياط واضحة بدرجة كافية ؛ ولا يجب أن تلام الحكومة المصرية اذا أرادت أن تقيم على قدميها قوة عسكرية أكثر كفاءة واستحقاقا للثقة من تلك التى انتقضت على السلطة التى تستخدمها ، ثم لم تلبث أن أظهرت بعد ذلك عجزها عن الدفاع عن المصالح التى هبت لتأييدها (يقصد الجيش المراكبى) . واستطرد قائلا : « ان الضباط كانوا دائما عنصر الضعف فى الجيوش المصرية » ؛

ومضى دفرين بعد ذلك يعالج نقطة على جانب عظيم من الأهمية والدقة ؛ هى نصيب الضباط المصريين من الاشراف على الجيش . فبعد أن بين أن الخديو سوف يبقى قائدا أعلى للجيش ، قال ، وحتى لا يعوق وجود الضباط الانجليز فى الجيش ترقية الضباط المصريين الى الرتب الأعلى ، أو يستبعدهم من المناصب العليا ، فإن سلاح المشاة سوف ينقسم الى قسمين : الأول ، ويخدم فيه الضباط الانجليز . والثانى ، ويخدم فيه الضباط المصريين . ومن ثم ، فإن أربع أروط مشاة من ثمان سوف يكون ضباطها من جميع الرتب - من أعلاها لأدناها - من المصريين ، ويرأسهم لواء مصرى . أما الأروط الأربع الأخرى ، فسيكون

القائد الأعلى انجليزيا . وكذا مساعده أو قائمه ، بالإضافة الى ثلاثة
سباط انجليز آخرين لمواجهة حالات المرض أو الغياب الخ .

ثم قال ان هذا المبدأ بالنسبة لسلاح المشاة ، سوف يطبق أيضا
بالنسبة لسلاح المدفعية ، الذى سيتكون من أربع بطاريات تحت قيادة
كولونيل من سلاح المدفعية الملكى ، وستكون البطارتان الأوليتان
من ستة مدافع ، يعين لكل منها ضابطان انجليزيان . أما البطارتان
الأخريان فتكونان من أربعة مدافع يعين لكل منها ضابط مصريون . أما
سلاح الفرسان ، فقد ذكر أنه سيتكون من ٥٠٠ جندي ، على أن يكون
قائده ونائبه انجليزين ، بالإضافة الى ضابط برتبة صغيرة . واضاف
ان النية متجهة الى تكوين فرقة هجاة من ٢٠٠ جندي ، وكذا سلاح
المهندسين .

وقد بين دفرين شروط التحاق الضباط الانجليز ، فقال انه سينص
فى عقودهم على أن يجتاز الضابط منهم امتحانا فى اللغة العربية فى
خلال فترة محددة . وقال ان اجبالى عدد هؤلاء الضباط على هذا النحو
سوف يبلغ ٢٧ ضابطا . ثم أرفق جدولا مختصرا يبين التكوين الجديد
للجيش المصرى ، وهو على النحو الآتى : ٥٦٠ فرسان (الالى واحد) ،
٤٦٤ مدفعية (٤ بطاريات) ، ٤٧١٢ مشاة (٨ أوط) ، ٢٠٥ هجاة ،
١٠٤ مهندسون ، ١٠٢ مدفعية سواحل .

الختمة :

بعد أن وضع اللورد دفرين تنظيم الجيش ، انتقل بعد ذلك ، فى
ذكاء ، الى مسألة هامة أخرى ، هى ايجاد قوة موازنة لقوة الجيش ، أو
على حد قوله : ايجاد قوة مدنية موالية يمكن الاعتماد عليها عند
اللزوم لقمع أولى بوادر أية ثورة عسكرية ؛

وقد أخذ فى معالجة هذه المسألة من زاوية المحافظة على الأمن

انعام . فقد ذكر أنه نظرا لوضع مصر الخاص، بحدودها الصحراوية التي تبلغ ألفي ميل تقريبا ، وتعرضها من ثم لغارات القبائل البدوية ، فمن الواضح أن « الجندرية » يجب أن تكون لها صفة شبه عسكرية، والا فانها لن تكون قادرة على مواجهة هذه الغارات . وعلى ذلك ، فان جزءا كبيرا من هذه القوة يجب أن ينظم ويمسك ليكون قوة راكبة (سوارى) ، على أن تكون مهمة هذه القوة الراكبة داخل المدن مقصورة على الأغراض المدنية البحتة .

ونلاحظ هنا أن اللورد دفرين قد أوكل الى الجندرية مهمة سبق أن أوكلها الى الجيش ، بل كانت من الميراثات التي ساقها لتكوين جيش جديد ، وهذه المهمة هي رد غارات البدو ؛ وهو خلط غير مفهوم الا إذا فهمناه في ضوء الملاحظة التي أوردناها في بداية هذا الكلام: وهي أن الجندرية لم يقصد بها في الحقيقة الا وجود قوة مدنية موالية يمكن الاعتماد عليها في حالة قيام الجيش بفتنة عسكرية .

وعلى كل حال فقد حدد دفرين قوة الجندرية في الأقاليم : ١٨٠٠ جندي ، منهم ١٦٩٢ سوارى . و ١٠٨ مشاة : على أن يوزعوا في جميع أنحاء القطر ، بحيث تعسكر أكبر الوحدات في النقاط التي تقع عند طرق مرور القوافل من الصحراء الى مصر ، وكذا في الجهات المعرضة لخطر البدو .

وقد أضاف الى هذه القوة أورطى احتياط ، تتكون كل منهما من ٥٠٠ جندي ، احدهما راكبة ، والأخرى مشاة ، على أن تعسكر كلتاهما في القاهرة لنجدة المواقع التي قد تعجز عن مواجهة الهجوم وحدها . وقد رأى أن تتكون هاتان الأورطتان بطريق التطوع وليس بطريق التجنيد ، وفي هذه الحالة فإن أفرادها سوف يتعاطون مرتبات أعلى نسبيا من مرتبات المجندين . ووعده بأنه إذا نجحت التجربة فستعقب بحيث تشمل الجندرية بأكملها .

وقد انتقل دفرين بعد ذلك الى مسألة الاشراف على الجندرية . فذكر أنه بناء على طلب الخديو ، فقد وضعت الجندرية تحت القيادة المباشرة لمفتش أوروى عام ونائب ، يساعدهما أربعة ضباط أورويين كمتتشرين ووكلاء مفتشين . ويبلغ عدد هؤلاء الضباط الأورويين الاجمالي بعد اضافة بعض الرتب الصغيرة ١٨ ضابطا . أما بالنسبة لضباط المنصرين ، وكما هي الحال في أمر الجيش فقد احتفظ بأعلى المناصب مفتوحة لهم في نصف قوة الجندرية . أما في النصف الآخر ، وفي الواقع في أورطلي الاحتياط فقط ، فقد احتفظ بالعمل فيهما للضباط من العنصر الأجنبي ، على اعتبار أن هاتين الاورطتين يجب أن تكونا على أعلى مستوى من الكفاية !

ثم اتبع دفرين الجندرية لوزارة الداخلية لخدمه الغرض الذي أنشأها لأجله ، وهو ايجاد قوة مدنية تـ ازن قوة الجيش . فقد ذكر أن الاعتبارات التي أملت هذا الاجراء هي فصل الجندرية وبشكل تام ، عن الجيش . لأنها لو بقيت تابعة لوزارة الحرية ، فسوف تتأثر بنفس الروح التي تحرك الجيش ، وبالتالي تصبح فرعاً منه . وهذا عكس المطلوب تماما ، لأن الفرصة لا يجب أن تترك ، في حالة سران روح الاستياء الى الجيش ، لكي تنتقل هذه الروح الى الجندرية، حتى يكون في مقدورنا الاعتماد على قوة مدنية موالية لقسم أولى بؤادر أبة فتة عسكرية .

البوليس

وقد انتقل اللورد دفرين بعد ذلك لمعالجة مسألة المحافظة على الأمن العام في المدن الكبرى في الدلتا وفي القاهرة والاسكندرية وبور سعيد ودمياط والاسماعيلية والسويس . وقرر أن يتولى المحافظة على النظام في هذه المدن البوليس العادى الذى رأى أن يتكون من ١٦٠٠ جندي، على أن ينضم اليه ثر من الأورويين . وقد برر استخدام

العنصر الاوروبى فى البوليس بالدور النشط الذى لعبه رجال الأمن العام المصريين فى مذبحه الاسكندرية ؛ وقال ان الحكومة المصرية ، مراعاة منها لأزمة الثقة التى نشأت بسبب هذه الحوادث ، قد قررت بمحض ارادتها تزويد الأحياء الأوروبية فى القاهرة والاسكندرية برجال بوليس أوروبيين ، وذلك حتى تشدد من قبضتها وتزيد من سطوتها على هذه الأحياء . وفى مقابل ذلك ، تم الاستغناء عن معظم العناصر المسيحية والاناضولية والالبانية التى كانت تخدم فى البوليس والتى كانت تجعله أشبه بجيش احتلال دولى منه ببوليس نظامى .

ثم وضع دفرين البوليس تحت نفس الاشراف المباشر لقائد الجندرية ، وجعل هيئة التفتيش مشتركة . كما وضع البوليس فى القاهرة والاسكندرية تحت قيادة ضابطين كبيرين أوروبيين ، لكل منهما نائب ، على أن يلحق بكل قسم من أقسام البوليس الاوروبى عدد من صفار الضباط الأوربيين . وأرفق جدولاً يبين تكوين الجندرية والبوليس على النحو الآتى :

أولاً - (الجندرية) ، وعددهم (٥٦٥٠) منهم ١٨٠٠ فى الأقاليم، ١٣٥٠ للخدمة فى القاهرة والاسكندرية ، ١٠٠٠ للاحتلال محل البوليس الذى لم يتناوله الاصلاح فى مدن الدلتا والصعيد ، ٥٠٠ بمدرسة التدريب ، و ١٠٠٠ أورطاً الاحتياط .

ثانياً - (البوليس) وعددهم ١٧٤٠ منهم ٥٩٦ أوروبياً ، ١١٤٤ مصرياً .

وبذلك يكون اجمالى الجندرية والبوليس : ٧٣٩٠ (٢٨) .

على هذا النحو ، وضع اللورد دفرين نظاماً متكاملًا لأغراض الدفاع الخارجى والأمن الداخلى ، وقد عمل على تنفيذه ووضع أسسه بينما كان فى القاهرة . فى ٩ يناير ١٨٨٣ أصدر الخديو توفيق أمراً

عاليا بتعيين الفريق «والتين باكر باشا» (فالتين بيكر*) مفتشا عموميا للجندرية والبوليس وقومنداا عموميا عليهما (٢٩) وفي ١٧ يناير صدر أمر عال آخر بتعيين السير أفلى وود « سردارا للجيش ورئيس أركان حرب » (٣٠) .

وكان السير فالتين بيكر قد استدعى من القسطنطينية فى الأشهر الأولى للاحتلال لتولى قيادة الجيش . فلما قامت بعض العقبات فى العمل تعيينه فى هذا المنصب ، أسندت اليه قيادة الجندرية والبوليس على سبيل التعويض ، ومنذ اللحظة الأولى أخذ السير فالتين بيكر يركز اهتمامه على الجندرية وعلى تطويرها لتصبح قوة عسكرية ، مما جعل اللورد ملز يعتقد أنه كان واقعا تحت الاعتقاد بأنه سوف يستدعى يوما لتولى قيادة الجيش ، وإن ادارته هذه للجندرية إنما كانت متأثرة باعتقاده بأن هذه القوة سوف تطلب أن أجلا أو عاجلا للعمل كجيش احتياطى عندما يثبت الجيش الأصلى عدم أهليته لحياة البلاد من الغزو (٣١) . على أن الحقيقة أن الجنرال بيكر إنما كان ينفذ مخطط اللورد دفرين فى إيجاد قوة مدنية قوية موالية توازن قوة الجيش . ونلاحظ هنا أن أورطى الاحتياط فى الجندرية ، وهما اللتان أبدى دفرين عناية كبيرة بهما فوضعهما تحت قيادة ضباط أوروبيين وقرر أن يتم تكوينهما بطريق التطوع لا التجنيد ، وحرص على أن تكونا على أعلى مستوى من الكفاءة كان من المقرر أن تمسكرا فى القاهرة ، أى قريبا من السلطة ، لاستخدامهما عند اللزوم فى اخضاع أية بوادر ثورة عسكرية .

تقييم الاجراءات البريطانية

بخصوص الجيش الجديد

يتضح من العرض السابق ، أن اللورد فرين قد صدر فى تنظيمه للجيش عن هدف واحد ، هو حشد الضمانات الكفيلة بعدم قيام ثورة

أخرى يقوم بها الجيش المصرى • ولتحقيق هذا الغرض أقام الجيش الجديد على قاعدة التوازن : فقد طرد العناصر التركية والشركية التى كانت أحد الأسباب الهامة فى قيام الثورة النارية ، ولكنه أبقى العناصر المتمصرة من الاصل التركى • كما وضع الجيش تحت قيادة قائد عام انجليزى وضباط انجليز ، ولكنه خصص نصف أسلحة الجيش لترقى الضباط المصريين الى أعلى المناصب لكى يفسح المجال لمطوحيهم ويتفادى ما حدث فى الجيش العرابى بالنسبة للضباط الشراكسة • ثم استبقى الخديو قائدا أعلى للقوات المسلحة ، ولكنه أوضح أن هذا الجيش لا يجب أن يترك أداة فى يد الحكم الاستبدادى — كأنما كان يتنبأ بما سيقع فى عهد عباس الثانى • كذلك فقد قرر أن يتكون الجيش من الفلاحين المصريين بدلا من عناصر المرتزقة الاسلامية أو الأوروبية ، ولكنه أقام فى مواجهته قوة مدنية موالية يمكن استخدامها لقمع أولى بوادر أية ثورة يقوم بها هذا الجيش ، وهى قوة الجندمة •

والسؤال الآن : الى أى حد أدت هذه الاجراءات البريطانية الجديدة الى رفع كفاية الجيش المصرى ، وإلى أى حد انخفضت بها ؟ ان الخلاف يدور بين الكتاب المصريين والكتاب الانجليز حول الاجابة عن هذا السؤال : فبينما يرى الرافعى ان هذه الاجراءات قد أدت الى انحطاط مستوى الجيش ، والنزول به الى مستوى منخفض من الضعف وعدم الكفاية ، وان اللورد دفرين انما وضع فى تقريره قاعدة تجريد مصر من كل قوة حربية (٣٢) ، فان الكتاب البريطانيين يرون العكس ، وهو ان إعادة تنظيم الجيش المصرى قد أدت الى رفع كفاءته وقدرته • فيقول اللورد ملتر أن الجيش المصرى بقيادة الضباط الانجليز قد حقق نتائج مشرفة (٣٣) ، ويقول كرومر : « انه حتى آراء الناقدين المعادين لنا ، قد اعترفت بأن الطريقة التى أنشأ بها الضباط الانجليز فى مصر جيشا قادرا من مادة لم تكن تبشر بنجاح ، هى فسوق كل اطراء (٣٤) • وحتى يمكننا تقييم السياسة والاجراءات البريطانية فى

هذا الشأن ، يلزمنا أن نوضح حالة الجيش المصرى قبل الاحتلال :
سواء من ناحية حجمه العددي ، أو من ناحية قيادته ، أو كفايته .

الجيش المصرى قبل الاحتلال

كان الجيش المصرى عند وقوع الاحتلال البريطانى ينقسم
نئ قسمين : قسم يعمل فى السودان ، وقسم يعمل فى مصر . وقد
تناولت الاجراءات البريطانية القسم الأخير فقط دون القسم العامل فى
السودان لاسباب تتصل بطروف الثورة المهديّة ، وعزوف السياسة
البريطانية عن التدخل فيها حينذاك .

ولقد كان الجيش المصرى فى السودان عند وقوع الاحتلال
البريطانى يبلغ ٣٢٦١٠ مقاتلين موزعين على النحو الآتى : ٣٠٥٩٥ فى
هرر ، ٥٠١ فى البحيرة ، ٢٨٠ فى زطع ، ١٩٦ فى بربر ، ٢٤٤٢ فى مصوع ،
١٨٠٠ فى سواكن ، ٤٣٠٤ على حدود السودان مع الحبشة ، ١٩٤٩٢
فى بقية أنحاء السودان (٣٥)

أما فى مصر ، فإن الجيش المصرى قبل ضرب الاسكندرية ، كان
- حسب قول عرابى - مؤلفا من ثمانية آلايات من البيادة ، وثلاثة من
انخيالة ، والآيين من الطوبجية البرية المخصصين بساحات القتال ،
:ثلاثة آلايات من الطوبجية السواحل ، وفرقة من رجال
الهندسة . ومجموع ذلك ، فى حالة استكمال الفرق والآلايات ،
يبلغ ٣٦ ألفا (٣٦) . على أن الرافعى يقول ان هذا الاحصاء
نظرى لا يعول عليه ، لأن المعروف أن الفرق والآلايات لم تستكمل
قط عددها ، بل كان بعضها دون نصف عدده الرسمى (وقد استند
الرافعى الى ما ذكره « جون فينيه » فى كتابه « عرابى باشا » من أن
الجيش النظامى المصرى لم يكن يزيد على ١٩٠٠٠ مقاتل موزعين بين
مختلف المواقع : منهم ٨٠٠٠ فى كمر الدوار ، ٣٥٠٠ بأبو قير
و ٢٥٠٠ فى رشيد و ٥٠٠٠ فى دمياط ، وقد اعتبر الرافعى هذا الاحصاء
صحيا (٣٧)

وفي الحقيقة ان الجيش النظامي المصري لم يكن يبلغ ١٩ ألف جندي ، وانما كان هذا العدد يشمل المتطوعين والمجندين الجدد . والدليل على ذلك أنه في ابريل ١٨٨١ ، حين طلب العساريون زيادة مرتبات جميع الضباط والجنود وعرض البارودي على مجلس الوزراء الاستجابة لمطلبهم ، رفع رياض باشا الى الخديو تقريراً أشار فيه الى هذا الطلب وقال : « وقد تراءى للسجل أن زيادة المرتبات التي يلتبسها (البارودي) تستوجب ضرورة تقلييل باقى مصروفات العسكرية : برية وبحرية ، ويرى أيضاً لزوم جعل العساكر الذين تحت السلاح أحد عشر ألفاً من صف ضباط وقرن » (٣٨) . وحين قام العراييون بمظاهرة عابدين ، كان أحد المطالب التي قدمها عرابي ابلاغ الجيش الى العمد المعين في التمرامانات السلطانية وهو ١٨٠٠٠ (٣٩) . وقد اعترض الخديو ، تحت تأثير المراقب المالي السير أوكلند كلفن والقنصل الانجليزي كوكسن على هذا المطلب «لأن مالية الحكومة لا تساعد على ذلك » ؛ (٤٠) . ومعنى ذلك ان الجيش لم يكن قد وصل الى هذا العدد . وليس من المعقول أن يكون قد بلغ ٣٩ ألفاً عند نشوب القتال حسب رواية عرابي . الذي بالغ أيضاً فذكر ان عدد الجيش في مدة الحرب يبلغ ٧٣ ألفاً ؛ . ونعتقد أن رواية « بلنت » في هذا الصدد أصدق ، وهي التي ورد فيها أن الجيش المصري بأجمعه لم يكن يزيد على ١٣ ألف جندي ، وان المقاتلين الجدد لم يكونوا لاثقين للخدمة العسكرية ، فلم ينتفع بهم الجيش الا في الأعمال اليدوية في الخنادق (٤١) .

هذا على كل حال ، فيما يتعلق بحجم الجيش، وقد نزل به الاحتلال الى أقل من النصف كما رأينا . أما ما يتصل بقياداته ، فمنذ بناء أول جيش نظامي من الفلاحين على يد محمد علي ، ظلت قيادات هذا الجيش في يد العناصر الأجنبية بصفة دائمة ، وكانت هذه العناصر تنقسم الى قسمين : عناصر اسلامية وعناصر أوروبية . وفيما يتصل بالعناصر

الإسلامية ، فان ضباط الاسلحة المختلفة كانوا فى البداية وبصفة مطلقة من الترك والألبان والشراكسة . على أنه فى حرب المورة وسوريا قام ابراهيم بتشجيع الجاهلية المصريين بترقية أشجعهم الى رتبة الملازم الثانى (٤٢) . ثم أخذ العنصر المصرى بين الضباط يزداد ، بعد أن أخذ محمد على فى إيفاد البعثات العسكرية الى أوروبا ، على أن كبار الضباط كانوا على الدوام غير مصريين . ولقد كان فى عهد محمد سعيد باشا ، حين أصدر أمره بانتظام أولاد عمد البلاد ومشايخها فى سلك العسكرية . وقد كانت أعلى رتبة نالها ضابط مصرى فى عهده هى رتبة القائمقام ، وقد نالها أحمد عرابى ، وعلق على ذلك قائلا : انه لم يصل الى هذه الرتبة أحد قبله من العنصر المصرى (٤٣) . على أنه فى عهد اسماعيل باشا وصل الضباط المصريون الى رتبة اميرالاي (٤٤)

ومع تزايد العنصر المصرى ، أخذ العنصر التركى والشركى بين الضباط يتناقص . حتى بلغ عددهم — حسب قول الشيخ محمد عبده — ٨٠ ضابطا (٤٥) على أن القيادة العليا ظلت مع ذلك فى أيدي هذا العنصر ، على النحو الذى أثار سخط الضباط العربيين ، وكان من أسباب الثورة العربية . وفى أثناء الثورة ، انتهز عرابى فرصة ارتفاع المد القومى للتخلص من هؤلاء الضباط فيما عرف باسم « مؤامرة الضباط الشراكسة » ، حيث صدر الحكم بنفى ٤٠ منهم (٤٦) وكانت تلك قمة سيطرة المصريين على الجيش المصرى أثناء الثورة العربية .

أما بخصوص العناصر الأوروبية فى الجيش المصرى ، فعلى الواقع أن هذه العناصر أيضا لم تنقطع عن قيادة الجيش منذ أصبح قوة نظامية فى عهد محمد على . فعندما اعترِف هذا تكوين الجيش النظامى، استدعى الاخصائيين والعسكريين من الايطاليين والاسبان والبرتغاليين والفرنسيين ، لتنظيم فوة هذا الجيش . وكان على رأس هؤلاء: شاتى Chatis وسيفان Sevin ودارجون Daragon ومارى Mari ثم سيفه Seve . ثم استقدم البعثة العسكرية الفرنسية ، وعلى رأسها الجنرال

بوايه والكونويل جودان (٤٧) وفي بداية عهد اسماعيل، أى فى عام ١٨٦٤ ، استقدم بعثة عسكرية فرنسية أخرى برئاسة الكونويل مرشيه Mircher ولكنه لم يلبث أن استبدل بهذه البعثة بعثة عسكرية أمريكية عندما تآزمت العلاقات بينه وبين الباب العالي ، واعتزم مواجهة القوة بمثلها للحصول على الاستقلال . فقد كان موقف فرنسا - عارضا المشروع استقلال مصر ، وهنا استبدل اسماعيل بالبعثة العسكرية الفرنسية بعثة عسكرية أمريكية غير رسمية . وقد أتاح استخدام هؤلاء الضباط الأمريكان الفرصة لاعادة تنظيم هيئة أركان الحرب المصرية . وحدث هذا التنظيم تحت اشراف الجنرال ستون Stone الذى عين رئيسا لهيئة أركان الحرب منذ مارس ١٨٧٠ وقد بلغ عدد هؤلاء الضباط الأمريكان فى مايو ١٨٧٠ عشرين ضابطا ، وصلوا الى خمسين فى عام ١٨٧٨ . ومن أوائلهم الجنرال وليم لورنج Loring والجنرال هنرى سبلى Sibley وشارل شايبه لونج .

وقد اشترك الجنرال لورنج وضباط أمريكيان آخرون فى الحرب الحبشية المصرية فى عام ١٨٧٦ ولكن فى يونيه ١٨٧٨ سرح الضباط الأمريكان جميعهم بسبب اشتداد الأزمة المالية والتدخل الأجنبى الفرنسى - الانجليزى ما عدا الجنرال ستون الذى بقى رئيسا لأركان حرب الجيش المصرى حتى فى أثناء الثورة المرافية ، ثم استقال فى أوائل عهد الاحتلال البريطانى (٤٨) .

وقد استخدم الضباط الأوربيون فى قيادة الحملات المصرية فى السودان والحشة . ومن هؤلاء السير صمويل بيكر الذى أوفد لاختضاع الأقاليم الواقعة الى الجنوب من غندكورو ، وغوردن الذى خلفه وعين حاكما على السودان سنة ١٨٧٧ ، وماكيلوب McKillop الاسكتلندى ، وجيسى Gessi الايطالى ، ومنزجر Munzinger السويسرى ، وقد عين حاكما على مصوع ثم محافظا لشرق السودان . وأرندروب Arendrup السويدى ، ومالكولم Malcolm الانجليزى .

ومن الأوروبيين الذين عينوا حكاما على اقاليم السودان شارل ريجولييه Rigolet الفرنسي مدير «دارة» • ثم سلاطين Starin النمساوي الذي خلفه في هذا المنصب ، والايطالي اميلاني Emiliani مدير «كوبى» • وروسية Rosser الألماني • وميسيداليا Messedaglia مدير دارفور ، وجيكلر Giegler الألماني ، وبراون Prout الأمريكي • والدكتور شنيتر Schnitzer الألماني الذي اعتنق الاسلام ؛ تسمى باسم أمين • ولبتون Lupton الانجليزى (٤٩) • وهذا يوضح أن العنصر الأوروبي فى قيادة الجيش المصرى لم يستحدثه الاحتلال ، وانما استحدثه الحكام من أسرة محمد على لما رأوا من حاجة الجيش المصرى اليه • ومن أجل ذلك نصدق اللورد دفرين حين أورد أن الخديو توفيق هو الذى طلب تعيين قائد عام انجليزى وضابط انجليز فى الجيش المصرى الجديد •

فاذا انتقلنا الى الكلام عن كفاءة الجيش المصرى قبل الاحتلال الانجليزى ، فمن المعروف أن الأزمة المالية التى عصفت بعهد اسماعيل قد تركت بصماتها السيئة على هذا الجيش • فقد أهملت شؤنه فى أواخر هذا العهد ، فاختل نظامه ، ثم أقفلت معظم المدارس الحربية لنضوب معين المال ، وقد ظهر ذلك فى حرب الحبشة ١٨٧٥ - ١٨٧٦ التى تبدى فيها ضعف الجيش • وفى عهد نوبار تقرر تخفيض عدد الجيش واحالة ٢٥٠٠ ضابط على الاستداع ، وتسريح عدد كبير من الجند ، مما أسفر عن بعث الاضطراب فى الجيش وهز نظامه بعنف ، كما تمثل فى حادث قصر النيل المشهور ومظاهرة عابدين •

وكان من الطبيعى أن يظهر تأثير ذلك كله فى وقائم مقاومة الاحتلال الانجليزى ، على النحو الذى يصفه كتاب : «الحالات الاستعمارية على مصر فى القرن التاسع عشر» ، الصادر عن وزارة الحربية المصرية فى ١٩٥٧ ، بقوله : «لم تكن هناك استعدادات ، ولم تتخذ احتياطات حربية لمواجهة الأحداث السياسية التى كانت تنذر بشر مستطير ، ولم

بكن هناك بعد نظر سياسى أو عسكرى .. ولم تكن انواحى الادارية على مستوى جيد فى قوات مصر .. وكان مظهر اشتغال بين قوات عرابى والانجليز هو الحرب بين قوات غير نظامية تعتمد على موارد أهلية ، وقوات نظامية مدربة تمدها حكومتها بموارد وامدادات منتظمة » (٥٠) .

ولقد كانت تلك هى حال الجيش المصرى الذى تناولته السياسة البريطانية بعد الاحتلال . وهذا يوضح أن المقارنة بين حال الجيش فى عهد الاحتلال ، وما كان عليه هذا الجيش فى عهد محمد على وأوائل عهد اسماعيل ، كما فعل الرافعى (٥١) ، مما لا يتفق مع مقاييس الدراسة العلمية التاريخية . فالإطار الصحيح للمعالجة يقتضى المقارنة بما أصبح عليه هذا الجيش ، لا بما كان عليه من قوة ومجد . ومع ذلك فإن هذا المقياس الأخير يبدو محجفا فى عين الباحث المدقق ، لأن الاحتلال قد وقع فى الحقيقة قبل أن يأخذ الحكم الوطنى الصحيح فرصته الكاملة ليؤتى ثماره فى ميدان اصلاح الجيش وتدريبه وتسليحه وكان الاهتمام بالجيش وتقويته وتحسين القوانين العسكرية على رأس برنامج العرابيين . فقد رأينا كيف طلب عرابى فى مظاهرة عابدين زيادة عدد الجيش الى ١٨ ألفا ، وبناء على ذلك أصدر الخديو توفيق فى ٢٢ سبتمبر ١٨٨١ خمسة قوانين عسكرية لاصلاح الجيش ونظامه . ثم استصدرت وزارة شريف باشا فى ٢٦ أكتوبر ١٨٨١ مرسوما آخر بتنظيم التعليم فى المدارس الحربية ، يشتمل على برامج التعليم فيها وشروط الالتحاق بها ويبان التعليمات العسكرية فيها وما الى ذلك (٥٢) . وكانت مشكلة زيادة عدد الجيش الى ١٨ ألفا تقف فى وجهها العقبات المالية التى كان يشهدها المراقبان الماليان ، وقد هدد البارودى أمام «بلنت» بأن رفض الزيادة قد يؤدى الى مظاهرة عسكرية جديدة ؛ وقد خول « كلنف » « بلنت » سلطة الاتفاق مع عرابى والضباط على مبلغ لا يتجاوز ٥٢٢ ألف جنيه لتقوية الجيش ، وأن يخبرهم بأنه لا يمكن

اعطاهم أكثر من هذا من الوجهة المالية ، وانه يظن أن المبلغ كاف لجيش عدده ١٥ ألفا . وعندما اجتمع «بلنت» مع عرابي والضباط ، قبلوا هذا المبلغ وقالوا انهم سيزيدون الجيش الى أقصى حد يسمح به هذا المبلغ ، وانهم سيقصدون في وجوه يعرفونها ويلفنون الجيش أقصى قوته (٥٣) .

ومعنى ذلك أن السياسة البريطانية ، وهي تدبير القضاء على الثورة العرابية وتحطيم الجيش المصري ، لم تكن تفكر في هذا الجيش كما صار اليه ، وانما كان في ذهنها وبالدرجة الأولى ما كان متوقعا أن يصير اليه هذا الجيش لو ترك الحكم الوطني يأخذ مجراه . وهنا يتضح جليا أنه اذا كان المقياس العلمي السليم يقتضى مقارنة الجيش المصري في عهد الاحتلال بما صار اليه قبله ، فان المقياس العادل يقتضى مقارنة هذا الجيش في عهد الاحتلال بما كان سيصير اليه لو لم يقع الاحتلال .

السياسة البريطانية تجاه الجيش المصري في السودان

اولا : سياسة عدم التدخل وابادة الجيش العرابي في شيكان

ذكرنا أن اللورد دفرين عندما قرر انشاء جيش جديد يحل محل الجيش العرابي ، انما كانت فكرته أن يكون هذا الجيش محدود الأهداف ، تقتصر مهمته على أغراض الدفاع البسيطة وقمع الثورات الداخلية . ومعنى ذلك أن فكرة انشاء جيش قوى ذى كفاية ومقدرة . لم تكن قائمة أصلا في مخطط السياسة البريطانية . وهذه الحقيقة فيها الكفاية للرد على الكتاب الانجليز الذين تحدثوا عن كفاءة الجيش المصري في عهد الاحتلال كما لو كان الاحتلال قد قدم لهذا الغرض ، وفي الحقيقة انه اذا كان الجيش قد أصبح فيما بعد قوة حرية مكتته من استرداد السودان ، فان ذلك يرجع الى الظروف

التي حملت السياسة البريطانية بعيدا عما قدرت . ويرجع هذا التغيير لعاملين :

العامل الأول ، تطورات الثورة المهدية ، وما ترتب عليها من تطورات السياسة البريطانية ازاءها .

والعامل الثاني : وهو مترتب على الأول ، عدول السياسة البريطانية عن فكرة الجلاء السريع ، واستقرارها شيئا فشيئا على فكره الاحتلال الدائم وعدم الانسحاب .

وبالنسبة للعامل الأول ، فقد سبق أن ذكرنا أن الاجراءات البريطانية لم تتعرض للجيش المصرى فى السودان . بسبب ظروف الثورة المهدية من جانب ، ولعزوف السياسة البريطانية عن التدخل فى شئون السودان من جانب آخر . وكانت السياسة البريطانية تجاه السودان بعد وقوع الاحتلال قد ارتبطت ، بطبيعة الحال ، بموقعها تجاه مصر ذاتها ، ولما كان هذا الموقف يقوم على الانسحاب من مصر بعد الانتهاء من تنظيم الوسائل التى يمكن بها المحافظة على سلطات الخديو وتأمين الوضع الداخلى من أخطار قيام ثورة عسكرية أخرى ، فقد كان من الطبيعى ألا تسعى السياسة البريطانية الى التدخل فى السودان أو التورط فى شئونه .

وقد مرت السياسة البريطانية ازاء السودان : وبالتالي ازاء الجيش المصرى ، بمرحلتين :

المرحلة الأولى ، عدم التدخل .

والمرحلة الثانية ، التدخل .

وبالنسبة للمرحلة الأولى ، فقد استمرت منذ وقوع الاحتلال حتى هزيمة هكس فى شيكان . وفى هذه المرحلة ، كانت السياسة البريطانية ترى أنه ليس فى احتلالها لمصر ما يفرض عليها الاشتراك

عسكريا فى أية جهود يقصد بها الاحتفاظ أو استرداد ممتلكات الخديو فى السودان ، وأن على الحكومة المصرية أن تتخذ ما تراه ضروريا من القرارات لاختتام الثورة هناك بدون مساعدة أو مشاورة من الحكومة البريطانية (٥٤) •

وبناء على ذلك ، فقد اتبعت ازاء الجيش المصرى فى السودان السياسة الآتية :

أولا : عدم امداده بأية تعزيزات عسكرية بريطانية أو هندية لمساعدته فى العمليات العسكرية التى تجرى هناك (٥٤ م) •

ثانيا : عدم التدخل فى اختيار الضباط الانجليز الذين تربدهم حكومة الخديو للعمليات العسكرية التى يقوم بها الجيش المصرى فى السودان • وقد صرح بذلك اللورد جرانفل فى ٤ نوفمبر ١٨٨٢ جوابا على الرغبة التى كانت قد أبدتها هذه الحكومة منذ نهاية شهر أكتوبر ١٨٨٢ بتعيين ضباط بريطانيين ورئيس أركان حرب بريطانى للجيش الذى ينظم من جديد (٥٥) •

ويتمثل ذلك بصفة خاصة فى تعيين الجنرال هكس Hicks خلفا لعبد القادر حلمى باشا لمعالجة الموقف عسكريا فى السودان (٥٦) • فقد طلب شريف باشا من اللورد دفرين أن يختار ضابطا بريطانيا من الطراز الأول لتعيينه رئيسا لهيئة أركان حرب الجيش بالسودان. ولما كان دفرين يعرف موقف حكومته ، فقد أظهر لشريف باشا اعتقاده بأن ذلك متعذر، ولكنه كتب الى وزير خارجية حكومته فى ٩ ديسمبر ١٨٨٢ بأنه لا يرى ما يمنع من استخدام الحكومة المصرية ، اذا شئت ، لأحد الضباط البريطانيين « الذين تركوا الخدمة » • فوافقت الحكومة الانجليزية على ذلك فى ١٤ ديسمبر ١٨٨٢ (٥٧) •

ثالثا : الاستفادة من الثورة المصرية فى التخلص من الضباط

والجنود المصريين الذين اشتركوا فى الثورة العرابية وما سبقها من
تمرد وعصيان . ففى كتاب اللورد دفرين الى جراتقل فى ١٨ نوفمبر
١٨٨٢ صرح بأنه وان كان يرى أن لا فائدة من ارسال الجنود المصريين
الى السودان، على اعتبار أنهم عاجزون عن تحمل المناخ ويموتون بكثرة
وبسرعة ، الا أن هناك فائدة ينبغى التفكير فيها ، وهى أن الخدمة
فى السودان سوف تستهوى كل عناصر القتلة والاضطراب فى مصر
من الضباط والجنود الذين أعلنوا تدميرهم من أيام الخديو اسماعيل .
والذين طردوا من الخدمة بعد الغاء جيش العرابيين ، والذين يمكن
بهم مواجهة الموقف فى السودان (٥٨)

وبناء على ذلك ، فعندما بعث عبد القادر حلمى باشا فى طلب
تعزيزات عسكرية من القاهرة ، لم تعترض سلطان الاحتلال على ذلك
وأخذت الحكومة المصرية بالفعل فى إعادة تجميع جيش عرابى المنحل،
وتجنيد الصالحين للخدمة من هذا الجيش ، وأقيم معسكر تدريب فى
القطار الخيرية لهذا الغرض ، وأمكن ارسال نجدة من ٥٠٠٠ جندى
الى الخرطوم ، فوصلتها فى ديسمبر ١٨٨٢ (٥٩) وعندما وصل هكس
الى الخرطوم فى ٧ مارس ١٨٨٣ كان قد أصبح تحت امرته من فلول
الجيش العرابى ١٢٩٠٠ جندى موزعين على الألايات الآتية :

الألاى الأول بقيادة الأميرالاي سليم بك عوى ، وعدد رجاله
٢٤٠٠ .

الألاى الثانى بقيادة الأميرالاي السيد بك عبد الرازق . وعدد
رجالاه ٢٥٠٠ .

الألاى الثالث بقيادة اللواء ابراهيم باشا جدر ، وعدد رجاله
٢٦٠٠ .

الألاى الرابع بقيادة الأميرالاي رجب بك صديق ، وعدد
رجالاه ٣٠٠٠ .

الطوبجية والسوارى بقيادة الأميرالاي عباس بك وهبى ، وعدد
رجاله ٢٤٠٠ (٦٠)

على أن الجنود الذين سيقوا من هذا الجيش الى السودان ، كانت
روحهم المنعوية هابطة لحد كبير ، وذلك لشعورهم بأن وطنهم محتل من
جبهة ، ولأنهم كانوا يعرفون أن الغرض من ارسالهم انما التخلص منهم .
ويتضح ذلك بصورة جلية مما كتبه الكولونيل استيوارت ، الذى
أرسلته حكومته الى السودان لتقديم تقرير عن الحالة فيما بين ديسمبر
١٨٨٢ ومارس ١٨٨٣ . فقد وصف شعور هؤلاء الجنود بقوله : لم
يكونوا يشعرون بأن هناك واجبا مقدسا يقتضيهم الدفاع عن سلطان
الحكومة الشرعى فى الوقت الذى يحتل فيه العسكر الأجنى بلادهم .
ويسود بينهم الاعتقاد بأن نخديو انما أرسلهم الى السودان ليلقوا
فيه حتفهم (٦٠ م) .

وقد وقعت الكارثة عندما خرج الجنرال هكس يوم ٨ سبتمبر
١٨٨٣ فى حملته المشنومة على كردفان ، وكان جيشه مؤلفا من ٧٠٠٠
من المشاة و ١٠٠٠ من الباشيازوق والفرسان ، هذا ٢٠٠٠ من الابعاع ،
فلما وصل الى غابة شيكان ، فوجيء بال دراويش يحيطون به من كل
جانب ، بينما كان جنوده قد أنهكهم التعب والجوع والخوف والعطش
فأيده هذا الجيش كله يوم ٥ نوفمبر ١٨٨٢ ، ولم ينج الا ٣٠٠ كان
معظمهم من الجرحى (٦١) . وبذلك تحققت الفائدة التى تحدث عنها
اللورد دفرين ؟

وتعتبر السياسة التى انتهجتها الحكومة البريطانية بعدم التدخل
فى السودان ، مسئولة بصفة رئيسية عن ابادة الجيش المصرى فى
شيكان ، وعلى نحو يثير الريبة . ذلك أن جميع الشواهد فى ذلك
الحين كانت تؤكد أن دخول الحكومة المصرية فى عمليات عسكرية
كبيرة لمهاجمة المهدي فى قواعد الحصينة فى كردفان ، بدلا من الاكتفاء

بتدبير الدفاع عن الخرطوم ، ومع عدم وجود المال اللازم ، وعدم وجود جيش مدرب مزود بالمؤن والذخيرة والأسلحة الكافية ، كان خطأ فاحشا وقد وصفه الثقات مثل اللورد دفرين والسير ادوارد مائيت والكولونيل استيوارت بأنه جنون مطبق (٦٢) بل لقد كتب الكولونيل استيوارت في ٢٠ فبراير ١٨٨٣ ، بعد سقوط الأبيض ، يقول : « انتى لا أرى من الصواب أن تتقدم الى كردفان ، بل الاجدر بنا أن نبقى هنا (فى الخرطوم) فنتهيأ للدفاع ، ونستعد لمقاومة ما يمكن حدوثه من الثورات على هذه الضفة من النيل . ولذا تقدمنا الآن بجيوشنا البائسة ، نكون قد عرضناها للخطر ، لأن عند أعدائنا السلاح الكافى ، وهم سكارى بحميا الانتصار والتعصب ، ومع ذلك فلم يبق لنا فائدة تذكر من هذا التقدم ، لأن « الأبيض » قد سقطت ، فاذا حلت بنا نكبة أو كسرت جنودنا كسرة ، فالمرجح أن ذلك يفضى الى خسارة السودان كله » (٦٣)

ومع ذلك ، فلم تعترض الحكومة البريطانية على ارسال الحملة التى زحف بها هكس على كردفان ، الأمر الذى جعل كل من عاصر هذه الحوادث من السياسيين الانجليز ، أو كتبوا عنها مثل « جون مورلى » كاتب سيرة جلادستون ، واللورد كرومر ، واللورد ملنر ، يعترف بمسئولية الحكومة البريطانية عن هذه الكارثة (٦٤)

وهذا يثير السؤال الآتى : هل كان لرغبة الحكومة البريطانية فى التخلص من الجيش العربى أثر فى وقوفها هذا الموقف من حملة هكس ؟ . فى رأى انه وان كانت السياسة البريطانية قائمة فى ذلك الحين أساسا على عدم التدخل ، الا أن فكرة التخلص من بقايا جيش عربى كانت واردة على كل حال ، فقد أوعز بها اللورد دفرين الى اللورد جراشل فى ١٨ نوفمبر ١٨٨٢ على نحو ما مر بنا . ومما يثير الريبة حقا ، أن التدخل الوحيد الذى خالفت به الحكومة البريطانية خط سياستها الرئيسى فى السودان وهو عدم التدخل ، انما كان لمساندة

هكس فى مطلبه بمنحه كل السلطة الفعلية كقائد أعلى للحملة المرسلة
على كردفان . فقد تدخل السير ادوارد مالت ، القنصل العام
البريطاني، لدى الحكومة المصرية من أجل استدعاء سليمان نيازى باشا
الذى كان قائدا عاما للجيش ، وكان على خلاف مع هكس منذ تجهيز
حملته الأولى . فاستجابت الحكومة المصرية (٦٥) . ومعنى ذلك أن
الحكومة البريطانية لم تكن موافقة فقط على حملة كردفان، بل وتدخلت
أيضا من أجل إنجازها . ولو أن هذه الحكومة كانت غير موافقة .
لكانت - كما يقول الدكتور محمد فؤاد شكرى - قد وافقت على
الاستقالة التى هدد بها الجنرال هكس ، ونصحت الحكومة المصرية
بقبولها (٦٦) .

وبهزيمة هكس فى شيكان ، تكون السياسة البريطانية قد
تخلصت من الجيش الغربى تماما: بتحطيمه فى معارك الاحتلال أولا،
وبالقائه بعد الاحتلال ثانيا ، وإعادة تجميعه والسماح بإبادته فى
السودان ثالثا . وفى المرحلة التالية سوف تتخلص من الجيش المصرى
الذى كان موجودا فى السودان قبل الاحتلال . ولكن هذا متعلق
بتحول السياسة البريطانية من سياسة عدم التدخل الى سياسة
التدخل .

لانيا - سياسة التدخل ، وإبادة الجيش المصرى فى انحاء السودان

حتى هزيمة هكس فى شيكان ، كانت الحكومة البريطانية تعلن
تمسكها بسياسة عدم التدخل ، التى كانت تتفق مع مصلحتها بالدرجة
الأولى ، وكانت تتمسك ، بصفة خاصة ، بأهم عنصر فى هذه السياسة
وهو عدم الاشتراك فى العمليات العسكرية بأية قوات انجليزية أو هندية
لانتفاذ الموقف هناك . ففى ١٩ نوفمبر ١٨٨٣ ، وقبل أن تصل أنباء

هكس ، كتب السير ايفان بيرنج (كرومر) الى وزير خارجية حكومته يبلغه أن الحكومة المصرية لم يعد لديها المال الذي يمكنها من مواجهة الطوارئ ، وأنها أرسلت كل رجل في حوزتها تقريبا الى السودان وأنه في حالة فقد جيش هكس ، فمن المحتمل أن تطلب من الحكومة البريطانية ارسال قوات انجليزية أو هندية . ولكن جرائفل رد عليه في ٢٠ نوفمبر بأن الحكومة البريطانية لا تستطيع اعارة مصر قوات انجليزية أو هندية وان « عليه اذا استشير ، أن يوصى بالتخلي عن السودان في حدود معينة » (٦٧) .

ونلاحظ في هذا الكتاب ، انه في الوقت الذي تمسكت فيه الحكومة البريطانية بأهم عنصر في سياسة عدم التدخل ، وهو عدم الاشتراك بقوات انجليزية أو هندية في العمليات الحربية ، فقد بدأت في نفس الوقت تتحول الى سياسة التدخل ، عندما طلبت الى «بيرنج» أن ينصح الحكومة المصرية بالتخلي عن السودان . وكلا الموقفين ، كما هو واضح ، لغير مصلحة مصر ، لأنهما ينبعان من غاية واحدة ، هي أن تفقد مصر السودان .

وما يهنا هنا ، هو ما يتعلق بالجيش المصري ، بعد أن تحولت السياسة البريطانية الى التدخل وكره مصر على التخلي عن السودان . فقد كان من الممكن تنفيذ عملية الاخلاء بالشكل الذي يؤمن انسحاب الجيش المصري من السودان بأقل الخسائر ، وهو ما قد يبدو بديها في مثل حالات الانسحاب والاخلاء ، ولكن السياسة البريطانية التي اتبعت في ذلك الحين كانت بحيث تؤدي الى افناء الجيش المصري هناك تماما .

فقد قامت هذه السياسة على الأسس الآتية :

١ - اخلاء الخرطوم وحدها ، دون انقاذ أو سحب الموثقين والمسكر المصريين في المراكز والطاميات الداخلية الأخرى في السودان (٦٧ م) . وقد ندد بهذه السياسة الجنرال غوردون نفسه ، الذي كلفه

بمهمة الاخلاء ، عندما اكتشف ذلك ، وأبرق في ٩ مارس ١٨٨٤ الى « بيرنج » يعرض استقالته على حكومته ، واعتزاهم الذهاب بكل البواخر والمؤن الى مديرتى خط الاستواء وبحر الزغال (٦٨) . وفى ٧ ابريل ١٨٨٤ ، كتب الى « بيرنج » يخبره بأنه قد عرف أنه لا يعتزم ارسال نجدات اليه أو الى بربر ، وأنه لذلك يعتبر نفسه مطلق الحرية فى اتباع ما تليه عليه الظروف ، ومن جانيه فانه سوف يصمد فى موقعه لأطول وقت ممكن ، فإذا استطاع اخماد الثورة كان بها ، والا فانه سوف ينسحب الى مديرية خط الاستواء ، ويخلف له « عارا لا يحى ! عار التخلي عن حاميات سنار وكسلا وبربر ودقلة » (٦٩) .

٢ - على الرغم من أن تنفيذ مهمة اخلاء السودان كان يتطلب ارسال قوة عسكرية لتأمين سحب القنات المصرية والمدنيين المصريين وحماية النساء والأطفال من النهب والقتل وهم يقطعون مئات الاميال الا ان سياسة الحكومة البريطانية فى فرض اخلاء السودان كانت مقترنة بالامتناع عن ارسال قوات عسكرية بريطانية للمعاونة فى هذا الاخلاء ، مع أنها كانت تعرف من رسالة « بيرنج » اليها فى ١٩ نوفمبر ١٨٨٣ ، ان الحكومة المصرية ليس لديها مال لمواجهة الطوارئ ، وانها أرسلت كل رجل فى حوزتها الى السودان . ومن الغرب أنها بعثت بجوردن وستوارت الى الخرطوم وحدهما ، دون أى قوة عسكرية تصحبهما ، مع أن الثورة كانت فى ذلك الحين منتشرة فى أرجاء السودان . وكانت الخرطوم نفسها مهددة بحصار الدراويش (٧٠) .

٣ - منع ارسال أية قوات خارجية الى السودان . فعندما اقترح شريف باشا ارسال قوات عثمانية ، ترتب الحكومة البريطانية شرط ارسالها وسحبها مع السلطان ، اشترط اللورد جرافل ان تدفع الحكومة "عثمانية ثققات هذه القوات ؛ (٧١) ، وهو ما كان يرفضه السلطان بطبيعة الحال . وفى يوم ٨ أبريل أبلغ غوردون « بيرنج » أنه طلب الى

انسير صمويل يكر اصصدار نداه الى اصصحاب الملايين الانجليز
والامريكيين للاكتساب فى ثققات ارسال حملة تركية الى السودان من
٣٠٠٠ جندى (٧٢)، ولكن الحكومة البريطانية لم تكن ترى هذا الرأى .
لأن ارسال الجند الترك على أى شكل من الاشكال « فيه قلب لسياستها
الاساسية باقتطاع السودان من مصر ، واعادة الاستقلال الى أهله » ،
ولأن الغرض الذى كان يرمى اليه غوردن من طلب هذه القوات - كما
كانت ترى - انما هو لاستخدامها فى « عمليات هجومية » لبحر
المهدى ، وهذه العمليات لا يمكن أن تنال موافقتها ؛ (٧٣) * ومعنى
ذلك أن الحكومة البريطانية كانت تخشى ارسال قوات خارجية الى
السودان ، خوفا من أن يستخدمها الجنرال غوردون بنجاح فى اخلاء
الثورة ، وقد فضلت بدلا من ذلك ترك القوات المصرية فى السودان
تواجه خطر الابداء على أيدي الثوار * وعلى كل حال ، فقد كشف
ألنورد كرومر عن شعور حكومته ازاء القوات المصرية ، التى كانت
تعرض للفناء بسبب سياستها ، فقال : « ان الحكومة البريطانية لم
تكن واقعة تحت أى التزام أدبى باتخاذ هذه الحمايات المصرية » *
وكان ذلك فى معرض تعليقه على عبارة غوردن السابقة اليه بأن التخلي
عن هذه الحمايات انما هو « عار لا يمحي » ؛ (٧٤) *

ويرى بعض المؤرخين (٧٥) ان سياسة جلاستون التى أدت الى
قتل غوردن وسقوط الخرطوم وضياع السودان ، انما كان منشؤها
أنه عندما وافق على بعثة غوردن كان يعتبرها « مهمة تقريرية
استشارية » هدفها تقرير الوسائل الفعالة للتمكن من اخلاء السودان،
وليست مهمة تنفيذية هدفها تنفيذ الاخلاء ؛ وان هذا التضارب بين
فهم جلاستون لحقيقة مهمة غوردن ، وفهم هذا الاخير لمهمته ، كان
منشأ الصعوبات التى أدت فى النهاية الى فشل المهمة الأخير *

على أن هذا التفسير مردود عليه بأن جلاستون لم يكن يجهل ما

طراً على مهمة غوردن من تحول في القاهرة ، عندما أناط به الخديو توفيق أن يضع موضع التنفيذ اخلاء الأراضي السودانية ، وأن يعمل على انسحاب الجنود المصريين والموظفين المدنيين منها . ولو أن جلاستون كان معترضا على هذا التكليف الذى غير من مهمة غوردن ، لكان فى وسعه ان يعلن هذا الاعتراض ، خصوصا وان غوردن انما ذهب بتكليف رسمى من الحكومة البريطانية ، وهو خاضع من ثم لتعليماتها فيما يتصل بمهمته . على أن جلاستون لم يعترض ، ومعنى ذلك أنه لم يكن ثمة تعارض .

ولما كانت المهمة التنفيذية التى كلف بها غوردون من القاهرة تقتضى — كما ذكرنا — ارسال قوات عسكرية لتأمين انسحاب الجنود والأهالى فقد كان من الضرورى — ما دامت الحكومة المصرية قد رضخت لرغبة الحكومة البريطانية فى اخلاء السودان — أن تسهل هذه الأخيرة ارسال القوات اللازمة لتنفيذ وتأمين الاخلاء . على انها — كما رأينا — قد رفضت ارسال أى قوات ، سواء أكانت افجليزية أم هندية أم تركية ، بل لقد رفضت عرضا من الحكومة المصرية بارسال قوة من الجيش المصرى الجديد الى بربر ! (٧٦) . وهذا دليل على أن المسألة لم تكن مسألة تعارض بين فهم جلاستون لحقيقة مهمة غوردن ، وفهم الأخير لمهمته ، على النحو السابق ، وانما كانت النية مبيتة منذ البداية على ترك القوات المصرية داخل السودان تواجه نفس المصير الذى واجهته القوات المصرية من بقايا جيش عرابى فى غابة شيكان . وهذه الحقيقة تتضح بشكل جلى مما أورده اللورد كرومر فى كتابه : « مصر الحديثة » فهو يقول :

لم يكن ذهاب الجنرال غوردن الى السودان من أجل تأمين انسحاب كل رجل ، وكل امرأة وكل طفل يريد أن يغادر السودان ، وانما

أرسل الى هناك لينذل كل ما فى وسعه لتنفيذ الاخلاء . ولقد ترك له الكثير تحت تصرفه . وعندما غادر القاهرة ، كان مفهوما أنه من الصعب لحد كبير مساعدة الحاميات المتطرفة ، خصوصا تلك التى فى مديرتى بحر الغزال وخط الاستواء ، على الانسحاب . ولذلك فعندما صدرت التعليمات اليه ، كان الاهتمام منصبا على العمسكين والمدنيين فى الخرطوم بصفة خاصة ، لأنهم كانوا من الناحية العددية أكثر من الموجودين فى المواقع الاخرى ، وكان الاتصال بهم أسهل فى الوقت نفسه ولقد كان الواجب الرئيسى الجنرال غوردن ، كما يبدو لى ، هو أن ييذل كل ما فى وسعه لانجاز مهمته الصعبة ويتحاشى فى الوقت نفسه ما يمكن أن يحدث من الآلام وازاقة الدماء وفقد الأموال التى لا بد منها فى حالة ما اذا أصبح من الضرورى ارسال حملة بريطانية الى السودان . ذلك أن الحكومة البريطانية ليست مستوثة بأى حال من الأحوال عن الموقف الذى وضعت فيه الحاميات الموجودة فى السودان . . وان وقوع الحاميات الموجودة فى المواقع المتطرفة فى أسر المهدي ، لهو أخف ضررا على وجه التأكيد من ارسال حملة بريطانية لاغاثة الخرطوم ؟

وكان من الطبيعى أن يتعارض هذا الفهم المتسوى من جانب السياسة البريطانية لمسألة اخلاء السودان — خصوصا بعد أن رفضت الحكومة البريطانية أيضا ارسال قوات تركية أو مصرية — مع فهم الجنرال غوردن الصريح لمهمته . فعلى حد قوله : « لقد عينت لاخلاء السودان وليس للهرب من الخرطوم ، وترك الحاميات الاخرى فى جميع المواقع ، تواجه مصيرها ؛ لذلك فقد كان يرى أنه من الضرورى « أن ينال كل فرد ، سواء كان أسيرا أو سلت عليه منافذ الهرب ، الفرصة والقدرة على الانسحاب » وان الحكومة البريطانية ملزمة باتخاذ جميع الحاميات « بأى ثمن » ، وأن التخلي عن هذه الحاميات انمسا هو « عار لا يمحى » و « خزى واضح » . وقد كتب الى حكومته فى ١٩

وفمبر يقول انه لن يفادر السودان حتى ينال كل فرد فرصته للانسحاب
وانه اذا أصدرت اليه حكومته أوامرها بالنزول « فسوف لا أطيع هذا
الأمر ، وسأبقى هنا ، وأسقط مع المدينة وأواجه كل الاخطار »
(٧٦ م) .

ولقد كان بسبب موقف الحكومة البريطانية من الحاميات المصرية
في السودان ، أن أيدت هذه القوات تقريبا فطيقا للاحصاء الذي نشره
« الباحث المطلع محزون » - بالرجوع الى ما وقع ييسده من الكتب
والمستندات التاريخية وهو بالسودان ومصر ، وما قارنه بمذكراته من
أقوال المعاصرين ، وما ورد بمؤلف نعوم بك شقير ، وما استشهد
بهم أقوال سلاطين باشا في وقائع دارفور ، وإبراهيم فوزى باشا في
وقائع الخرطوم - بلغ عدد الضحايا من الضباط والجنود المصريين في
بربر عند سقوطها في مايو ١٨٨٤ ألف وخمسمائة ، و ٤٠٠ في وقائع
دنقلة في سبتمبر ١٨٨٤ ، و ٣٥٠٠ في وقائع الحلفاية الأولى والحلفاية الثانية
في مارس ١٨٨٤ ، و ٢٥٠٠ في وقائع القطينة والكللاكة وبرى
والجريف والحلفاية الثالثة في يوليو وأغسطس ١٨٨٤ ، و ٨٠٠٠ في
وقائع أبو حراز والليفون وأم ضبان في سبتمبر ١٨٨٤ ، و ٨٠٠٠ عند
سقوط الخرطوم في يناير ١٨٨٥ ، و ٤٥٠٠ عند سقوط كسلا
في يولية ١٨٨٥ و ٥٠٠٠ عند سقوط سنار في أغسطس ١٨٨٥ (٧٧) .

وهكذا نرى أن انقاء الجيش المصرى القديم في مصر والسودان
قبل الاحتلال ، كان هدفا من أهداف السياسة البريطانية سواء في مرحلة
عدم التدخل ، أو في مرحلة التدخل ، وإن شيطان المصالح البريطانية كان
يقود ساستها ويسدد خطاهم على الدوام .

حواشي الفصل الأول

- (١) Earl Granville to Lord Lyons, January 30, 1881.
Cromer, The Earl of, Modern Egypt, pp. 191-92 (London 1911).
- (٢) Die Grosse Politik, pp. 187-91.
نقلا عن دكتور محمد مصطفى صفوت : الاحتلال الإنجليزي وموقف الدول الكبرى
ازاءه من ١٢٠ - ١٣٩ (دار الفكر العربي ١٩٥٢) .
- (٣) Seton-Watson, Disraeli, Gladstone and the Eastern Question.
(نقلا عن المصدر السابق)
- (٤) الكتاب الأبيض المصري ، القضية المصرية ١٨٨٢ - ١٩٥٤ ص ٢١ ، لمزيد من
التفاصيل عن تسوية ١٨٤٠ - ١٨٤١ وآثارها في مصر انظر دكتور محمد فؤاد شكرى :
مصر والسودان ١٨٢٠ - ١٨٩٩ (دار المعارف ١٩٥٧) .
- (٥) Cromer, op. cit., p. 174.
(٦) نقلا عن المصدر السابق Trail, H.P., England, Egypt and Sudan.
(٧) Cromer, op. cit., pp. 209-226.
- (٨) Earl Granville to Earl of Dufferin, July 11, 1882 (Egypt No. 10 (1884))
(٩) Earl Granville to Earl of Dufferin, July 17, 1882 (Ibid.).
(١٠) Cromer, op. cit., pp. 238-250.
(١١) Hanotaux, G., Histoire de la Nation Egyptienne, tome VII, p. 16
(١٢) Ibid., p. 15, Cromer, op. cit., p. 257.
(١٣) الوثائق الألمانية ، نقلا عن دكتور محمد مصطفى : المرجع السابق ص ١٩٢ .
(١٤) Blue Book, Egypt No. 10, 1882.
(١٥) Cromer, op. cit., p. 257.
(١٦) الوثائق الألمانية هيريت إسمارك الى إسمارك في ١٢ سبتمبر ١٨٨٢ نقلا عن
الدكتور محمد مصطفى : المرجع السابق ص ١٨٦ - ١٨٧ .
(١٧) عبد الرحمن الرافعي : مصر والسودان في أوائل عهد الاحتلال ص ١٠ - ٢٤
(القاهرة ١٩٤٢) .
- (١٨) Cromer, op. cit., p. 232.
(١٩) Ibid., p. 257, Hanotaux, op. cit., p. 15.
(٢٠) الرافعي : المرجع السابق ص ١٠ .
(٢١) الوقائع المصرية في ١٣ يناير ١٨٨٢ .
(٢٢) الوقائع المصرية في أول يناير ١٨٨٢ .
(٢٣) الرافعي : الثروة المرابية والاحتلال الإنجليزي ص ٤٨٢ - ٥١٢ (مطبعة النهضة
١٩٣٧) .
- (٢٤) Cromer, op. cit., p. 257.
(٢٥) Ibid., p. 264.
(٢٦) Earl Granville to Earl of Dufferin, November 3, 1882 (Egypt No. 18, 1882).
نقلا عن دكتور محمد مصطفى : المرجع المذكور ص ٢١٧ .

- Milner, Sir Alfred, *England in Egypt*, p. 40; Cromer, *op. cit.*, (٢٧)
p. 833.
- Earl of Dufferin, *Reorganization of Egypt*, General Report, Feb. 6, (٢٨)
1883, The Earl of Dufferin to Earl Granville, January 1, 1882 (Egypt
No. 6, 1883).
- (٢٩) الوقائع المصرية في ٩ يناير ١٨٨٢ .
- (٣٠) الوقائع المصرية في ١٧ يناير ١٨٨٢ .
- Milner, *op. cit.*, p. 139. (٣١)
- (٣٢) الرافعي : مصر والسودان ص ١٢ - ١٣ .
- Amice, *op. cit.*, p. 139. (٣٣)
- Cromer, Abbas II, p. 53 (London 1915). (٣٤)
- Wingate, Major F.R., *Mahdism and the Egyptian Sudan*, pp. 50-51, (٣٥)
(1891).
- (٣٦) مذكرات عرابي ج ١ ص ١٦٦ - ١٧٧ (كتاب الهلال عدد ٢٢) .
- (٣٧) الرافعي : الثورة الميمنية والاحتلال الانجليزي ص ٤٢٣ .
- (٣٨) الوقائع المصرية عدد ٢١ ابريل ١٨٨١ ، نقلا عن الرافعي : المرجع المذكور
ص ١٠٢ .
- (٣٩) مذكرات عرابي ج ١ ص ٥٨ ، ٧٦ .
- Blunt, W.S., *Secret History of the English Occupation of Egypt*, (٤٠)
p. 287.
- Ibid. (٤١)
- (٤٢) عبد الرحمن زكي : الجيش المصري في عهد محمد علي باشا الكبير ص ٥٢ .
- (القاهرة ١٩٣٦) .
- (٤٣) مذكرات عرابي ج ١ ، ص ١٢ .
- Cromer, *Modern Egypt*, p. 830. (٤٤)
- Blunt, *op. cit.* (٤٥)
- (٤٦) مذكرات عرابي ج ١ ص ١٢٧ .
- (٤٧) دكتور محمد فؤاد شكرى : وآخرون : بناء دولة ، مصر محمد علي ص ١٥٠ ، ١٥٥ .
- (دار الفكر العربي ١٩٤٨) .
- (٤٨) دكتور محمد فؤاد شكرى : مصر والسودان ص ١١٦ - ١٢٧ .
- (٤٩) دكتور محمد فؤاد شكرى : الحكم المصري في السودان (دار الفكر العربي
١٩٤٧) .
- (٥٠) وزارة الحربية ، الجيش المصري : الحملات الاستعمارية على مصر في القرن
التاسع عشر ص ٢٥٩ - ٣٦٧ .
- (٥١) الرافعي : المرجع السابق ص ١٥٩ .
- (٥٢) نفس المصدر والمكان .
- Blunt, *op. cit.* (٥٣)
- Sir E. Baring to Earl Granville, November 19, 1883, Earl Granville
to Baring (Egypt No. 1, 1884). (٥٤)
- Earl Granville to Sir Malet, August 8, 1883 (Egypt No. 22 (1888). (٥٥)

- (٥٥) دكتور محمد فؤاد شكرى : مصر والسودان ص ٢١٨ - ٢١٩ .
- (٥٦) كان عبد القادر حلى باشا يتولى حكمندرية السودان ، ولكن الخديو توفيق طلب استعاده وأمر بتعيين علاء الدين باشا مكانه على أن يمارس شئون الحكم المدنية ، أما وظائفه العسكرية فقد أسندها الى سليمان نيازى باشا ، الذى عين قائدا عاما ، وعين الجنرال حكى لرئاسة أركان حربه . وكانت الأوامر لسليمان نيازى هي أن يصل برأى حكى في المسائل الفنية ، على الرغم من كونه مرحوسا له ، ووقع على عاتق حكى مسئولية معالجة الموقف عسكريا في السودان .
- (٥٧) دكتور محمد فؤاد شكرى : المرجع السابق ص ٢١٩ . وفى يوم ٢٨ مايو ١٨٨٢ كتب السير ادوارد ماليت الى شريف باشا مذكرة يخبره فيها بأن الحكومة الانجليزية ليست مسئولة عن تعيين الجنرال حكى ، أو عن العمليات العسكرية التى يقوم بها في خدمة الحكومة المصرية .
- (٥٨) دكتور محمد فؤاد شكرى : نفس المصدر ص ٢١٠ .
- (٥٩) نفس المصدر ص ٢٠٩ .
- (٦٠) الأمير عمر طوسون : مصر والسودان ص ٢١ ، وقد أورد نوم شقراين قائد الالى الثانى اسمه حسن بك مظهر : (نوم شقير : تاريخ السودان القديم والحديث وجغرافيته ج ٢ ص ١٧٤ - ١٧٥ (١٩٠٢) .
- (٦٠مكرر) دكتور محمد فؤاد شكرى : المرجع المذكور ص ٢١٤ .
- (٦١) Wingate, op. cit., pp. 77-90.
- (٦٢) دكتور محمد فؤاد شكرى : المرجع المذكور ص ٢٢٢ .
- (٦٣) لورد كرومر : تقارير عن المالية والإدارة والحالة العمومية في السودان سنة ١٩٠٦ ص ٤ .
- (٦٤) دكتور محمد فؤاد شكرى : المرجع السابق ص ٢٢٢ - ٢٢٠ .
- (٦٥) Blue Book, Egypt No. 22 (1883), pp. 63, 28, 72, 77.
- (٦٦) دكتور محمد فؤاد شكرى : المرجع المذكور ص ٢٢٢ .
- (٦٧) Blue Book, Egypt No. 1 (1884), pp. 92-93.
- (٦٨) Cromer, op. cit., p. 440.
- (٦٩) Ibid., p. 403.
- (٧٠) Blue Book, Egypt No. 15 (1884), p. 1.
- (٧٠) دكتور محمد فؤاد شكرى : المرجع السابق ص ٢٦١ .
- (٧١) Cromer, op. cit., p. 294.
- (٧٢) Blue Book, Egypt No. 15 (1884).
- (٧٣) Lord Granville to Mr. Egerton, May 1, 1884; Cromer, op. cit., p. 440.
- (٧٤) Ibid., p. 432.
- (٧٥) دكتور محمد فؤاد شكرى : المرجع السابق ص ٢٥٨ .
- (٧٦) Cromer, op. cit., p. 447.
- (٧٦مكرر) Cromer, op. cit.
- (٧٧) محزون : ضحايا مصر في السودان وخطايا السياسة الانجليزية ص ٨ - ١٨ (الإسكندرية ١٩٢٥) .

الفصل الثاني
الجيش في ظل ارتفاع
المد الوطني

● الجيش المصري في ظل

ارتفاع المد الوطني

عباس الثاني والجيش حادثة الحدود يناير ١٨٩٤

في الوقت الذي كانت مصر تفقد فيه كل ما تملكه من قوات في مصر وفي السودان ، كانت أقدام الاحتلال تفوض وترسخ شيئاً فشيئاً في أرض مصر . فبعد هزيمة هكس في شيكان ، وبعد أن تحولت السياسة البريطانية الى التدخل في شئون السودان ، بطل كل تفكير من جانبها في الجلاء السريع عن مصر . وقد اضطرت الحكومة البريطانية بعد ذلك ، تحت تأثير الظروف الدولية ، الى مناقشة مسألة الجلاء مع الباب العالي سنة ١٨٨٧ فيما عرف باسم «مفاوضات السير هنري ولف Henry Wolff ولكن بعد أن فشلت هذه المفاوضات أخذت فكرة الجلاء تضعف لدى الحكومة البريطانية حتى لفظت أنفاسها الأخيرة . وقد كان من الطبيعي أن يكون رد الفعل لذلك هو انتعاش الحركة الوطنية . وقد بدأ هذا الانتعاش على يد الخديو عباس الثاني ،

ثم انتقل الى أفراد الشعب • « وللملوك والأمراء فى كثير من المواطن
فضل على النهضات القومية » - كما يقول الراقى •

وكان عباس الثانى قد ولى عرش الخديوية المصرية خلفا لوالده
الخديو توفيق فى يناير ١٨٩٢ • وقد بدأت علاقته بالانجليز بداية طيبة
بسبب مساعدتهم له فى تولى العرش وفى أزمة القرمات • ولكن هذه
العلاقة لم تلبث أن تغيرت عندما أخذت أسباب الاحتكاك بينه وبين
اللورد كرومر وسلطات الاحتلال تظهر كنتيجة للتصارع على الحكم،
فقد كان عباس يريد ممارسة حقوقه كحاكم أوتوقراطى ، بينما كان
الانجليز ينازعونه هذا الحكم ، وكان من الطبيعى أن يلتبس عباس
التأيد من العناصر الوطنية فى البلاد ، ويتجه بصفة خاصة الى الجيش
الذى اعتبره - على حد قوله - « الاداة الوحيدة القادرة على ضمان
الحريات الوطنية » (١) • وكان ذلك مما أدى فى النهاية الى حادث
الحدود المشهور فى يناير ١٨٩٤ •

وقد بدأ عباس الثانى محاولاته للسيطرة على الجيش عن طريق
إظهار الاهتمام بأموره واصلاحه • ومن أجل ذلك فكثيرا ما كان يرتدى
الملابس العسكرية كأحد ضباط الفرق ويمر على وحدات الجيش وقت
التعليم وفى المناورات ويعنى بحالة الجنود والضباط ونظامهم وتعليمهم
ومعيشتهم ، ويوجه عنايته الى تدريب الجند وتلاميذ المدرسة الحربية،
الأمر الذى جعل قلوبهم تتعلق به (٢) • وفى خريف عام ١٨٩٣ حانت
الفرصة له بسفر اللورد كرومر الى وطنه انجلترا ، فأستد وكالة نظارة
الحربية الى محمد ماهر باشا ، وكان غرضه من ذلك - كما قال - أن
يضع فى يده الاشراف الحقيقى على ما يدور فى هذه النظارة (٣) على
أنه لما كان محمد ماهر باشا معروفا بولائه للخديو عباس وحيازته
لرضائه وثقته ، فقد كان ذلك ما جعل اللورد كرومر يشعر حينما بلغه
الخبر بأن هذا التعيين مقدمة للمتاب (٤) •

وفي الحقيقة سرعان ما أخذ ماهر باشا يعمل على تقويض سلطة الجنرال كشنر سردار الجيش المصري ، وبشر في نظارة الحرية من المتاعب ما لم تعرفه طوال السنوات العشر السابقة منذ وقوع الاحتلال (٥) .

وفي أوائل يناير ١٨٩٤ سافر عباس الثاني ومعه محمد ماهر باشا إلى حدود مصر الجنوبية لتفقد أحوال الجيش المصري ظاهريا ، وفعليا لابتداء ملاحظات على الجيش إذا وجدها ، على أن نسخة من برنامج السرى الذى كشف عن نيته في ابتداء ملاحظات شائنة تحط من قدر الجيش ، وتصيب بالتالى كبار الضباط الانجليز المشرفين عليه ، وقعت فى يد السردار كشنر . وفى البداية اعتقد الانجليز أن هذه النسخة غير حقيقية (٦) . ولكن سرعان ما تبين صحتها حينما أخذ الخديو يطر انتقاداته على الضباط الانجليز الذين كانوا فى رفقته ، والذين استقبلوه ، وعلى كل شىء رآه ، وراح يذلل جهده فى بذر بذور الشقاق بين جميع الرتب . وبلغت المسألة ذروتها فى وادى حلفا بينما كان يحضر استعراضا للجيش ، فقد أبدى ملاحظات انتقادية عديدة للقواد البريطانيين اختتمها بقوله للجنرال كشنر . انه من العار فى رأيه أن يكون الجيش المصرى على هذه الدرجة من عدم الكفاءة . وقد رد كشنر على هذه الملاحظات بتقديم استقالته فى أدب ، وقال للخديو انه اذا كان الضباط البريطانيون يوبخون ويعتمون علنا على ذلك النحو ، فإن مركزهم فى البلاد يصبح حرجا ، واذا استمر ذلك فلن يكون فى وسعه الحصول على ضباط أكفاء للخدمة فى الجيش المصرى . ثم أرسل الى اللورد كرومر تلغرافا بهذا الحادث .

كان من الطبيعى أن يزعم هذا الحادث اللورد كرومر ازعاجا شديدا ، فقد رأى فيه تحريضا على الفتنة ، وتمريضا لنظام الجيش

للخطر ، خصوصا وأن الجيش كان مؤلما من « ضباط أوريين مسيحين وجنود أفرقيين أو آسيويين مسلمين » • وقد رأى أن الموقف قد تحول الآن عما كان عليه عند وقوع الاحتلال ، لأن وجود الضباط الانجليز إنما كانت نتيجة لانتفاض الجيش السابق على الخديو ، ولكن الخديو الآن هو الذى يحرض الجنود على عدم الطاعة والولاء لضباطهم ومع أنه اعتبر الحادث فرصة لتوجيه « ضربة قاضية » الى الخديو ، إلا أنه خشى أن مثل هذه الضربة قد تثير عطف الدول الأوروبية عليه . لذلك اكتفى بأن طلب الى اللورد Rosebery فى ٢٠ يناير الموافقة على أن يطلب الى الخديو نقل محمد ماهر من نظارة الحرية ، فإذا تقي معارضة شديدة فى ذلك ، يلجأ الى التهديد بوضع الجيش المصرى بأكمله تحت إمرة قائد جيش الاحتلال • وقد وصله الرد من اللورد روزبرى فى اليوم التالى ، وفيه يوافق ، ليس فقط على اقتراح كرومر ، بل يطالب باتخاذ اجراء أشد ، وهو أن يصدر الخديو أمرا عسكريا يثنى فيه على الضباط الانجليز والجيش ، وفى حالة الرفض ، ينظر فى وضع الجيش المصرى رأسا تحت سلطة الحكومة البريطانية •

وقد انتهى الأمر باستسلام الخديو تحت نصيحة القنصلين الفرنسى والروسى اللذين رأيا أنه من الأفضل تجنب صدام مكشوف بين الخديو والحكومة البريطانية فى مسألة يقف فيها الخديو فى الجانب الخطأ • وبناء على ذلك وجه الخديو الى السردار خطابا نشر فى الجريدة الرسمية ، وفيه يتنقض كل ما قاله فى الأسابيع الاخيرة ، ويبدى رضاه التام عن حالة الجيش ، ويهتئ الضباط المصريين والانجليز الذين يتولون قيادته ، ويسجل للضباط البريطانيين خدماتهم التى أدوها للجيش • وبعد بضعة أيام أصدر أمرا بنقل محمد ماهر باشا من نظارة الحرية ، وتعيينه محافظا لبور سعيد (٧) •

وبهذا الاستسلام من جانب الخديو عباس الثانى ، تدخل العلاقات

بينه وبين الحكومة البريطانية مرحلة جديدة • ومع أن جمعية سرية قد تألفت في الجيش المصري بعد هذا الحادث من الضباط المصريين الموالين لعباس ، إلا أن نشاط هذه الجمعية قد اقتصر على تزويده بالأبناء الهامة عن كل نشاط يحصل أو حادث يقع (٨) • وفي الحقيقة أن الخديو سعد أن دفع ثمنا غاليا من تقوذه وسعته ، قد تعلم — كما يقول كرومر — الا فائدة من مقاومة السياسة البريطانية في مصر علانية • ولقد ساعده على ذلك أنه عندما سافر الى الاسكندرية في صيف عام ١٨٩٥ ، عاد سائحا من معاملة السلطان له • ولذلك فقد اتبع مع الاحتلال منذ ذلك الحين خطة أكثر ودا وصداقة ، وقبل دون تدمير تعيين مصطفى فهمي باشا ، المعروف بتشجيعه للانجليز ، خلفا لنوبار باشا (٩) •

ولقد كانت نتيجة ذلك أن خرج الجيش المصري من دائرة العمل الوطني ، ومن تأثير العناصر الوطنية الى حين • فقد حرص الانجليز ، بعد حادث الحدود ، على ألا يعينوا أو يرقوا من الضباط المصريين الا من يثبت ولاؤه لهم • وبدأ ذلك بعد نقل محمد ماهر باشا من وكالة نظارة الحرية ، فقد رشح الجنرال كشنر لها اللواء ادوارد زهراوب باشا ، الذي كان ولاؤه للانجليز — كما يقول ملتر — مما لا يحتمل المناقشة (١٠)

تطور السياسة البريطانية ازاء الجيش المصري الجديد

في تلك الأثناء ، كانت العوامل قد توافرت لاسترداد السودان ، وأهمها ، اجتياز المالية المصرية دور النقاة ، وقدرتها على تحمل النفقات الاستثنائية المنتظرة ، وبلوغ الجيش المصري درجة من حسن التنظيم والاستعداد تؤهله للدخول في حروب كبيرة ، ثم أخيرا ما ظهر من تسابق الدول على اقتطاع اطراف السودان والتوغل في أرضه على حساب

حكومة الخليفة عبد الله التمايشى الضعيفة ، ورغبة فرنسا الملحة فى التوغل فى أفريقيا الوسطى . وجاءت الأسيااب المباشرة بهزيمة الطليان فى موقعة عدوة فى أول مارس ١٨٩٦ على أيدي الاجباش ، وما تلى ذلك من تهديد الدراويش لكسلا التى احتلها الطليان بصفة مؤقتة سنة ١٨٩٤ . لذلك طلبت الحكومة الايطالية من حكومة لندن أن يقوم الجيش المصرى بعمليات ضد الدراويش المهاجمين لتخفيف الضغط ، فكان حينئذ قرار الحكومة البريطانية المفاجئ فى ١٢ مارس ١٨٩٦ باسترجاع دنقلة (١١) .

ومنذ البداية تقرر أن يستخدم الجيش المصرى الجديد فى الحملة الجديدة بقيادة الجنرال كتشنر . ولدواعى الحيلة ، فقد تقرر أيضا أن تنضم الى هذا الجيش القوات المصرية الموجودة فى سواكن ، على أن تحل محلها قوات هندية ، وقد أعير الى الجيش بعض الضباط البريطانيين ، وأرسلت أورطة بريطانية من القاهرة الى وادى حلفا لتقوم بنجدة هذا الجيش عند الزوم (١٢) . وفى أول مايو ١٨٩٦ ، أى بعد شهر ونصف من قرار الحكومة البريطانية استرجاع دنقلة ، بدأ زحف الجيش المصرى المظفر ، الذى استمر لمدة ثلاث سنوات ونصف ، واشتركت فيه ، فيما بعد ، تعزيزات عسكرية بريطانية ، وانتهى فى ٢٤ نوفمبر سنة ١٨٩٩ باسترداد السودان .

ولا تنوى فى هذه الدراسة أن تتبع المعارك العديدة التى خاضها الجيش المصرى واتصر فيها فى رحلة العودة الى السودان ، ولكن السؤال الذى تطرحه هذه الانتصارات هو : منذ متى تحولت الحكومة البريطانية عن سياسة انشاء جيش مصرى صغير للاعمال البوليسية ، الى انشاء قوة حرية حقيقية تستطيع خوض المعارك الضارية وتحقيق الانتصارات الباهرة ؟

فى الواقع أن ذلك يرجع الى عدة أسباب : أولا ، تفاقم خطر الثورة المهدية بعد كارثة حملة هكس ، وما أصبحت تهدد به من غزو مصر ذاتها . وكانت السياسة البريطانية تخشى هذا الغزو لأسباب كثيرة أهمها أنه اذا زحف المهدي شمالا ، فمن المقطوع به — كما يقول السير تشارلس ولسن ، المستشار العسكري للوكالة البريطانية — أن يدخل تحت لوائه كل السكان على جانبي النيل ، لتأثر الناس بأخبار انتصاراته التى هبّتهم لقبول دعواه انه المهدي المنتظر (١٣) . ولما كان التمسك بالسياسة التى وضع أسسها اللورد دفرين — سياسة انشاء جيش للاممال البولييسية — يلقى كل العباء على القوات البريطانية لمواجهة هذا الزحف ، فقد كانت المصلحة البريطانية تقتضى التخلي عن هذه السياسة ، واتهاج سياسة جديدة تعمل على تقوية الجيش المصرى وتنظيمه وتدريبه على نحو يؤهله لتحمل هذا العباء ، وخوض المعارك ضد جيش المهدي .

ثانيا ، أنه بعد اخلاء السودان ، أصبح غزو الدراويش لمصر خطرا حقيقيا . فقد كان وادى حلفا هو آخر المراكز فى الحدود المصرية بعد واقعة جنس Ginnis التى قاتل فيها الجنود المصريون قتالا باسلا ، ومنذ مايو ١٨٨٦ خرج الانجليز من حلفا وتركوا بها حامية مصرية ، وأبقوا قوة بريطانية فى أسوان للنجدة فى حالة الضرورة . وكانت الاشاعات تروج دائما بأن جيشا من الدراويش يحتشد عند سرس (أول مراكز المهديين فى الشمال) وذلك لغزو مصر . وقد أوجب هذا العامل الاستمرار فى سياسة تقوية الجيش المصرى واعداده لمقاومة الغزو المنتظر . وقد قام الجيش بواجبه على نحو اثار إعجاب الانجليز المعاصرين ، فمنذ ابريل ١٨٨٧ بدأ الدراويش يشنون الغارات على نقاط الاستحكامات المصرية حول حلفا . وفى صيف عام ١٨٨٩ بدأ الغزو المنتظر على يد عبد الرحمن النجوى ، ولكنه منى بهزائم ساحقة على يد الجيش المصرى كانت آخرها واقعة طوشكى «٣ - ٨ - ١٨٨٩»

التي خاضها الجيش المصرى منفردا وتمخضت عن خسائر لجيش النجوى بلغت ١٢٠٠ قتيل و ٤٠٠٠ أسير ، مقابل ٢٥ قتيل للمصريين و ١٤٠ جريح ، وزال على أثرها الخطر عن مصر لأول مرة منذ عام ١٨٨٥ (١٤) . وقد علق اللورد كرومر على ذلك قائلا : « لقد أعطى (هذا الانتصار) الثقة للجيش المصرى وللشعب المصرى ولأوروبا » (١٥)

ثالثا ، بعد أن تحولت السياسة البريطانية عن فكرة الاحتلال المؤقت الى الاحتلال اندائم لمصر بعد فشل مفاوضات السير درمتدولف ، أصبح وجود جيش الاحتلال فى مصر ضمانة ضد أى فتن تحدث داخل الجيش المصرى ، وبالتالي فلم تعد مسألة تقويته ورفع كفاءته تمثل خطرا على المصالح البريطانية . وكان الخوف على هذه المصالح أن يهددها جيش مصرى قوى بعد انسحاب جيش الاحتلال ، هو الدافع الأساسى للورد دفرين لوضع قاعدة انشاء جيش محدود من مئة آلاف للاغراض البوليسية - كما رأينا . وبعد التخطى عن هذه السياسة زاد عدد الجيش المصرى حتى بلغ ١٨٠٠٠ جندي عند بدء اعداد حمة دنقلة (١٦) .

رابعا ، لم تكن قد ظهرت فى البلاد الى ذلك الحين حركة وطنية ذات خطر يخشى منها على مركز الاحتلال . ولما كان الاحتلال مطمئنا الى مركزه ، فلم يكن يضيره فى شئ انشاء قوة مصرية ذات كفاءة تحمل عنه الاعباء ، كما كانت تفعل القوات الهندية . وهذا العامل على جانب كبير من الأهمية ، لان اشتداد الحركة الوطنية بعد ذلك سوف يغير من السياسة البريطانية ازاء الجيش .

وعلى كل حال ، فباسترداد السودان ، تنتهى تقريبا الظروف التي أوجبت تقوية الجيش المصرى ، وفى الوقت نفسه تظهر ظروف جديدة أخرى تدفع السياسة البريطانية الى الأخذ بأسباب الحذر . وهذه الظروف تتمثل بالدرجة الاولى فى اتعاش الحركة الوطنية واشتداد

الشعور بالمعداء للاحتلال بين أفراد الشعب • فلقد كان من الطبيعي أن تخشى السلطات البريطانية انتقال هذه الروح المعادية الى الجيش، ويتم الالتحام بين العناصر المدنية والعناصر العسكرية على نحو ما حدثت في الثورة العراقية • لذلك نلاحظ أن السياسة البريطانية قد أبقت الجيش المصرى « بأسره تقريبا » فى السودان بعد استرداده ، وذلك لخدمة توطيد دعائم الأمن فى ربوعه ، والاشتغال فى تهدئته ، وانشاء كافة الاشغال العمومية (١٧) ، وبصفة خاصة لفصل هذه القوة العسكرية التى أثبتت جدارتها ، « واستردت ثقتها بنفسها » - على حد قول كرومر السالف الذكر - عن قاعدتها الجماهيرية •

الجيش المصرى بعد استرداد السودان

رأينا كيف أصبح الجيش المصرى ، باعتراف الكتاب والسياسيين الانجليز ، وبسبب الظروف التى ذكرناها ، « قوة مقاتلة على أعظم جانب من الكفاءة وحسن التنظيم » ، وذلك على العكس تماما من الفكرة السائدة فى كتابات الباحثين والكتاب المصرين بأن الاحتلال عمل دائما على اضعاف الجيش منذ وقوعه • وهى هنا قبل أن تنتقل الى بحث التطور الذى طرأ على السياسة البريطانية بعد استرداد السودان ، أن نستعرض حالة الجيش فى ذلك الوقت ، ليتسنى لنا متابعة التغيرات التى طرأت عليه كنتيجة لتغير السياسة البريطانية •

كان عدد الجيش المصرى بعد استرداد السودان يتراوح بين ٢٠ و٢٥ ألف ضابط وجندى، فقد كانت هناك ١٢ أورطة مشاة تتكون من الفلاحين المصرين ، وما لا يقل عن ٩ آليات من الجنود السودانيين وكانت الطوبجية والسوارى والهجاة تتكون من المصرين أيضا ، وتبلغ فى جملتها ١٤ ألف جندى وقد تم تجنيد الاورط السودانية من صفوف الدراويش الذين كانت تمتلىء بهم المعسكرات المصرية والانجليزية عقب

كل انتصار وقد اشترك منهم في الهجوم على (أم درمان) ٧٠٠ جندي .
وكانت أربع من الاورط المصرية تحت قيادة ضباط مصريين ، وبقية
الاورط تحت قيادة ضباط انجليز . وكان فيلق الهجاة المصرى وسلاح
الفرسان (السوارى) تنقسم قيادة وحداته بين الضباط المصريين
والانجليز أما الاورط السودانية فقد اقتصرت قيادتها على الضباط
الانجليز وحدهم في ذلك الوقت .

وكانت ترقية الضابط المصرى المتخرج في المدرسة الحربية تتوقف
عند رتبة الاميرالاي ، أما الضابط السودانى فكانت ترقته تتوقف عند
رتبة « صاغقول أغاسى » (صاغ) بينما كان الضباط الانجليز يلتحقون
الخدمة برتبة بمباشى ولا تتوقف ترقيتهم عند حد . وكان ذلك من
الاسباب التى أدت الى سرعان روح التذمر بين الضباط المصريين الذين
كانوا يرون أنفسهم يتخطون فى الترقية من جانب الضباط الانجليز
الشبان ذوى الرتب الصغيرة الذين يفدون من انجلترا .

وكان الضباط المصريون يختارون من بين الاسر المصرية المتوسطة
ذات الاصول التركية والكردية والشركسية . أما الجنود فمن بين
الفلاحين . وكان جنود الالات السودانية يجندون من مختلف أرجاء
السودان ، وبصفة خاصة من قبيلتى « الشيلوك » و« الدنكة » . وكان
الفلاح المصرى يقضى فى الخدمة العسكرية ست سنوات ، عدا ست
سنوات أخرى يقضيها فى الاحتياط أو البوليس ، أما الجندي السودانى
فكانت تمتد خدمته العسكرية الى ما لا نهاية . ويعتبر الكتاب
الانجليز بطول مدة الخدمة العسكرية التى كانت تشكل فى مصر
ضريبة فادحة على بنينا من الشبان ، ولكنهم يبررون ذلك بأن انقاص
هذه المدة كان يقتضى مضاعفة هيئة التدريب لتزويد المجندين بالتدريب
والتمرين الكافيين ، وهو ما كانت تحول دونه العقبات المالية ، بينما

كانت الحاجة ماسة لوجود جيش قوى كفاء ومدرب حتى يستتب الأمن فى السودان .

وكانت وزارة الحربية المصرية والادارات العسكرية المصرية تصطبغ بالصبغة الانجليزية البحتة . فقد كانت الوظائف الادارية العليا وقيادات الفرق فى ايدى الضباط الانجليز فى الجيش المصرى . وفى الحقيقة - وكما يقول « هويت » - لم تكن ثمة وزارة مصرية يتمتع فيها الانجليز بـ يد مطلقة كتلك التى كانوا يتمتعون بها فى وزارة الحربية . فقد كان الخديو هو القائد الأعلى من الناحية الاسمية ، ولكن السردار كان هو القائد الأعلى الفعلى أو هو القائد الأعلى التنفيذى . وكان بهذه الصفة يسيطر على جميع الجهاز . وكان يليه فى قيادة الجيش « الادجوتانت جنرال » * وكان رئيس أركان حرب الجيش المصرى انجليزيا أيضا ، ويتبعه مباشرة مدير التموين والسكرتير المالى ومدير المخازن ومدير القسم الطبى ، وكلهم انجليز . كما كان يتبعه بعض الضباط المصريين كرؤساء مكاتب التجنيد وغيرها . وكان مدير المخابرات العسكرية تتبع مباشرة السردار . وفى عام ١٨٩٩ كان الجيش المصرى يستخدم ١٣٢ ضابطا انجليزيا و ٤٧ مساعدا وصف ضابط انجليزى . وكانت وزارة الحربية تستخدم ٢٠ مهندسا أوروبيا ، منهم ١٢ انجليزيا ، و ٤ ايطاليين واستراليا ، ويونانى واحد (١٨) .

وقد قامت السياسة البريطانية على الاحتفاظ بالجزء الأعظم من الجيش المصرى فى السودان بعد استرداده . وذلك لعدة أسباب : السبب الأول ، مواجهة الاضطرابات فى السودان والعمل على اخمد أية مقاومة فيه . والسبب الثانى ، إبعاد الجيش المصرى عن مجال تأثير العناصر الوطنية المتحمسة ومصدر الغليان الشعبى فى مصر ، خوفا من أن تسرب روح الاضطراب ومقاومة الاحتلال الى الضباط والجنود فيتم الاندماج بين الجيش والشعب كما حدث أثناء الثورة العرابية .

Adjutant General.

ثالثا ، اطلاق الأمر لجيش الاحتلال فى مصر دون منازع ، خصوصا
بعد أن أصبح الجيش المصرى قوة قتالية يخشى بأسها •

وفى الحقيقة ، فإن وجود الجيش المصرى بأسره تقريبا فى
السودان ، قد أعفى السياسة البريطانية من ضرورة الاحتفاظ بجيش
احتلال كبير فى مصر ، وهو الذى كانت الخزانة المصرية تتكفل بدفع
٨٥ ألف جنيه لفقات اقامته • وكان هذا المبلغ يكفى فى الأحوال العادية
للافتاق على جيش تعداده ٥٠٠٠ جندى • وكان جيش الاحتلال فى
القاهرة يعسكر فى المواقع الاستراتيجية الهامة : فى القلعة وقصر النيل
والعباسية • وفى عام ١٨٩٨ كان هذا الجيش يتوزع على النحو
الآتى : الآيان فى القلعة وقصر النيل ، وأورطة من المشاة واللانسرز
Lancers والطوبجية فى العباسية • أما حامية الاسكندرية فكانت
تسكون من أورطة من المشاة وفصيلة من الطوبجية وعدد من
الرايا (١٨) •

علم أن هذا العدد كان يزيد فى الأحوال التى كان يخشى
فيها من وقوع اضطرابات داخلية خطيرة • ففى حادثة العقبة سنة ١٩٠٦
وحين اشتد النزاع حولها بين انجلترا وتركيا ، وكان الرأى العام
المصرى يساند موقف تركيا ، طلب اللورد كرومر زيادة الحامية
البريطانية فى مصر ، فاستجابت حكومته لهذا الطلب ، وصدرت
الأوامر بتحريك ثلاثة فيالق من كريت الى القاهرة تعزها قوة أخرى
من مالطة ، الى جانب ارسال قوة من المدفعية من بريطانيا
تقسها • وقد تم وصول أغلب هذه القسوات الى مصر ،
وتكلفت الخزانة المصرية زيادة قدرها ٤٥ ألف جنيه نتيجة زيادة
مصرفات جيش الاحتلال (١٩) •

تطور السياسة البريطانية ازاء الجيش بعد استرداد السودان

يمثل استرداد السودان نهاية مرحلة وبداية مرحلة جديدة في السياسة البريطانية ازاء الجيش المصرى . فقد اخضت تقريبا كل الظروف التي دفعت السياسة البريطانية الى التخلي عن سياسة اللورد دفرين ، وانتهاج سياسة تهدف الى تقوية الجيش المصرى ورفع كفاءته القتالية وحسن تدريبه . وفى الوقت نفسه بدأت ظروف جديدة تدفع الى اعادة النظر فى الجيش ، بما يكفل تمام السيطرة عليه من جانب الاحتلال . وأهم هذه الظروف - كما ذكرنا - ارتفاع المد القومي فى مصر ، ومحاولات الخديو عباس الثانى السيطرة على الجيش للاستفادة به فى مقاومة الاحتلال ، كما تمثل فى « حادث الحدود » . وفى الحقيقة أن الخديو عباس لم يكف عن مناوأة الاحتلال سرا ، وإن كف عنها جهرا . فكلما ذكرنا ، تألفت فى أعقاب الحادث جمعية سرية فى الجيش المصرى من الضباط الموالين للخديو عرفت باسم « جمعية المودة السرية » ، وكانت تبث بالانباء الهامة عن كل نشاط يحصل أو حادث يقع الى الخديو . وكان بعض ضباط هذه الجمعية فى الحملة المصرية التى استردت السودان ، وقد استمعوا الى الخطبة التى ألقاها اللورد كرومر فى أم درمان وأعلن فيها قيام نظام الحكم الثنائى ، وكتبوا الى الخديو عباس يخطرونه بأن « جميع الضباط المصريين استاءوا لهذه الخطبة » (٢٠) .

لكل هذه الأسباب ، فقد اتبعت السياسة البريطانية ازاء الجيش المصرى فى السودان الخطوط الرئيسية الآتية :

أولا : تجريد الضباط والجنود المصريين والسودانيين فى المودان من الاسلحة والذخيرة . ففى يناير ١٩٠٠ تم سحب عدد من المدافع المكسب من الجيش المصرى بحجة ارسالها الى حرب جنوب أفريقيا .

كما أخذ الجنرال مكسويل ، نائب الحاكم العام ، فى جمع ذخيرة فرقتين من الجيش . وقد سلم بعض الجنود ذخيرتهم - ولكن الضباط المتحمسين رأوا فى ذلك امتهانا لكرامة الجيش وعدم الثقة به ، فحرضوا الجنود على التمرد ، وكان أن هجموا على الذخيرة لاستردادها ، وامتنعت نهائيا الأورطة الرابعة عشرة السودانية عن الرضوخ لتسليم الذخيرة . وظلت الحالة فى أم درمان قلقة ، الى أن تعاون الجنود الكبار فى الأورطة مع ضباطهم السودانيين على تسليم الذخيرة تدريجا . وقد سجن الضباط المتهمون بالتحريض على التمرد ، وأحيلوا الى مجلس تحقيق لمحاكمتهم ، وحكم بطرد ستة منهم من خدمة الجيش هم : اليوزباشى محمود أفندى مختار ، واليوزباشى حسن أفندى ليب ، والملازمون الأوائل : مصطفى أفندى لطفى ، وصالح أفندى زكى ، ومحمد أفندى توفيق يوسف ، والملازمان الثانيان عبد الحميد أفندى شكرى وادريس أفندى عبدالله ، وإحالة اليوزباشى محمود أفندى حلى الى المعاش والملازم الثانى أحمد أفندى شاكر الى الاستيداع . وتوبخ الملازمين الثانيين عثمان أفندى عارف ، ومصطفى أفندى محمود الشامى (٢١) .

وقد أورد اللورد كرومر هذه الحادثة فى كتاب : « عباس الثانى » ، ولكن دون تفصيل وفى شكل مبهم . واتهم الخديو بأنه كان وراء هذا التمرد ، لأنه « لم يشف من مرض الرغبة فى ايقاع الخلل فى نظام الجيش » . وروى أن الخديو كان قد تقهوه ببعض الأقوال التى جعلت الجنود المتمردين فى الأورطة السودانية يستقدون أنه متعاطف معهم ، وأنه لذلك رأى أن يحرم الخديو من ثمرة عمله ، فقابله وطلب منه أن يستدعى المحكوم عليهم ويؤنهم بمباراة معينة اختارها له وترجمها له ، وذلك ليضعه فى موقف حرج : « لان رفضه أو قبوله لطلبى كلاهما لا يسره ، فاذا رفض ، فسوف يعرض نفسه

لشبهة أنه حرض على الثورة في جيشه ، كما فعل جده من قبل ، وإذا وافق ، فيستضح على القور للمتمردين أنه لا يمكن الاعتماد على مساعدته ، وبذلك يفقد كثيرا من قوته في الجيش » (٢٢) • وكما توقع كرومر ، فقد اختار الخديو الأمر الأخير . فاستحضر المحكوم عليهم وعنفهم على ما وقع منهم وأبدى تأييده للسردار ونجت باشا •

ثانيا : انقاص عدد الوحدات المصرية البحتة في الجيش ، وزيادة الوحدات السودانية • وكان هدف الانجليز من ذلك : أولا : التفريق بين المصريين والسودانيين في الجيش ، ثانيا : تأليف نواة جيش سوداني بحت يكون عونا في المستقبل للاستقلال عن مصر • فقد ألغوا الاورطتين السابعة عشرة والثامنة عشرة من الياذة المصرية ؛ وأنشأوا أورطتى خط الاستواء وبحر الفزال السودانيتين ، حيث كانوا يعلمون العساكر النداء بالانجليزية • ولم يبقوا من البطاريات الطوبجية المصرية الجديدة سوى أربع مصرية ، وأنشأوا وحدة سودانية • ومن أورط السوارى المصرية لم يبقوا أيضا سوى أورطة مصرية ، وأنشأوا بدلا منها ست أورط سودانية أطلقوا عليها اسم « الياذة الراكبة » ، وأركبوها الخيل السودانية والبال الجشية • وقد استبدلوا بالهجاة المصرية هجاة سودانية ، وأنشأوا فرقتى العرب الشرقية والغربية السودانيتين • وبينما كانت الاورطة السودانية تتكون من ٨٠٠ ضابط صف وعسكرى ، كانت الاورطة المصرية لاتبلغ سوى ٦٠٠ فقط • وقد انقصوا الضباط المصريين في الوحدات السودانية، حيث نزل عددهم الى عشر الضباط البريطانيين والسودانيين • أما فى أورطتى بحر الفزال وخط الاستواء ، فقد اختفى منهما كل أثر لمصرى (٢٣) •

ثالثا : تشتيت الجيش المصرى فى أنحاء السودان كنائب صغيرة، بين كل كتيبة وأخرى مئات الاميال (٢٤) • بينما كانت الطامية

البريطانية تتمركز في الخرطوم • وكانت هذه الحامية تتألف من ستة بلوكات من المشاة ، وفصيلة من الطوبجية مع ما يتبعها ، وفصيلة من القيادة الراكبة الهجين (٢٥) •

رابعا : استخدام الجيش المصرى فى بناء السودان وتعميره بصفة خاصة • وقد مر بنا أن حكم السودان وقيادة الجيش كانا فى يد واحدة هى يد الحاكم العام للسودان ، وبالتالي فقد كانت الادارة العسكرية والمدنية تخضع لسلطة واحدة • فالسودان والجيش المصرى على هذا النحو كانا شيئا واحدا ، أو على حد قول « هوائت » ، كانا « متداخلين » •

وعندما انتهت موقعة أم درمان ، التى كانت عاصمة السودان أثناء حكم الدراويش ، وبها زالت الدولة المهدية ، اتجهت السياسة البريطانية لجعل مدينة الخرطوم عاصمة للسودان كما كانت قبل استرجاعه • ولما كان السودان خلوا من الصناع ، وكانت مصلحة الاشغال بالجيش المصرى عبارة عن قسم قليل من الصناع العسكريين لا يتجاوز المائة ، ومعهم اثنان من الضباط المهندسين فقط ، فقد رأى تكبير هذه المصلحة ، وجعلت آلايا وصل تعدادها الى ١٢٠٠ من هؤلاء الصناع • ولما كان قانون القرعة العسكرية فى ذلك الحين يحظر التجنيد من القاهرة والاسكندرية ، فقد استصدر اللورد كتشنر أمرا عاليا من الخديو بعاملة هاتين المدينتين أسوة بباقى القطر • وسرعان ما تم فى أيام قلائل تجنيد بنائين وفجارين ونحاتين وقاشين وحدادين ویرادين وغير هؤلاء من صناع المعمار • وهذه الوسيلة جند من أهم الصناع وقتها عدد كبير ، وابتدأ هؤلاء الصناع يصلون الى الخرطوم فى أوائل سنة ١٨٩٩ ، وانتخب لهم الضباط الفنيون • وقد قام هؤلاء الصناع العسكريون ببناء أهم المنشآت الكبيرة ، المدنية والعسكرية ، فى الخرطوم (٢٦) • هذا بالإضافة الى ما أنشئ فى

الانحاء الاخرى ، وعلى الأخص فى حلفا ، وأبى حمد ، والعطبرة ،
وشندى وخورشمبات ، وواد مدنى ، وكسلا ، والقضارف ، وسواكن ،
وبورسودان ، والأبيض ، وتالودى ، والدويم ، والتوفيقية والسوبات ،
وبلاد دارفور وبحر الغزال غيرها (٢٧) .

وكانت أورطة السكة الحديدية أكبر أورطة فى الجيش المصرى .
وقد قامت هذه الأورطة على صيانة هذه السكك وتمهدها بالاصلاح ،
كلما دمرتها السيول أو جرفتھا الرياح أو غمرتها الرمال . وذلك فى
أشق الظروف وأسوأها مناخا . ويرى الدكتور مسكى شيكة أن
الاتصار الذى حققه الجيش المصرى فى مد خطوط السكك الحديدية
أثناء تقدم القوات المصرية لاسترداد السودان ، كان « أبقى على الدهر
وأنتفع من انتصارات الميادين » . وتوضح أهمية هذا الدور الحضارى
الجيش المصرى فى تقدم السودان وقرار الأمن فى ربوعه ، مما أورده
السير ريجنالد ونجت فى تقريره لعام ١٩٠٦ ، ونقله عنه اللورد كرومر
من الظروف السائدة فى السودان وقتذاك ، فقد ذكر أن « المدن
الكبرى تفصل احداها عن الاخرى مسافات بعيدة خالية من الطرق
والآبار ، ومن ثم يتعذر على البلدان البعيدة عن النهر أن تتقدم قبل
مرور زمن طويل وتحمل مصاريف باهظة . وأول شئ يجب عمله فى
السودان هو تحسين المواصلات ، بعد ذلك يصير الشروع فى أعمال
الرى . أما فى الوقت الحاضر ، فكل مشروع عظيم من هذا القبيل
يكون سابقا لأوانه ، لاسيما أن الاهالى قليلون ، والبناء يصعب جدا
إذا لم توجد سكك حديدية للنقل » (٢٨) .

وفى عام ١٩٠٨ تحدث السير الدون جورست فى تقريره الى
السير ادوارد جواى عن أهمية المواصلات لاقرار الأمن واخمساد
الاضطرابات والقتن ، مع عدم كفاية القوة العسكرية الموجودة فى
السودان لمواجهة الغارات التى تحدث ، فقال : « ان القوة العسكرية

التي في السودان الآن لا تكفي لتلافي كل ما يحدث ، ولكن زيادة الحماية فقط ليست الدواء الشافي لهذا الداء لو صرفنا النظر عن الاعتبارات المالية ، لان البلاد التي يخشى شرها واقعة في الجهات التي لا تلائم الصحة ، فلا يستطيع وضع الجنود الانجليزية أو المصرية فيها دائما ، ولا سبيل لزيادة الأورط السودانية زيادة تذكر لأسباب جوهرية تحول دون ذلك . فالطريقة الصحيحة الفعالة لتلافي الحالة هي عندي تحسين المواصلات الداخلية ، حتى يسهل انتقال الحماية الحالية من مكان الى آخر » (٢٩) .

وتتضح صعوبة وقوة العمل الذي قام به الجيش المصرى فى مد السكك الحديدية فى السودان فى قول أحد الضباط الذين عملوا فى انشائها : « انه توجد تحت كل شبر منها جثة جندي مصرى » . وفى فبراير ١٩٠٦ عند افتتاح خط السكة الحديدية بين النيل والبحر الأحمر ، اعترف اللورد كرومر بأهمية العمل الذى قام به الضباط المصريون والانجليز والجنود قائلا : « لقد مدوا ثلاثمائة وخمسة وعشرين ميلا من خطوط السكة الحديدية فى أربعة عشر شهرا فى أحوال جوية مثل أحوال الجو السودانية ، ففعلوا فعلا يستحق عظيم الاعتبار » (٣٠) . وقد وصف اللواء محمد لبيب الشاهد عمل الجنود المصريين فى الأورط الأربع التى كانت تشتغل فى مد السكة الحديدية أثناء تجريدة استعادة السودان بأنه كان « أشق عمل فى التجريدات » .

وفى مواجهة الاعتراف من جانب السلطات البريطانية بدور القوات المصرية فى أعمال الانشاء والتعمير ، نلاحظ من جانب آخر تجاهلها ذكر الجيش المصرى فى عمليات اخماد الثورات الداخلية فى السودان . فمن الغريب حقا أن التقارير التى رفعها كل من السير ريجنالد ونجت واللورد كرومر والسير دون جورست واللورد كاتشنر الى وزارة

الخارجية البريطانية عن « المالية والادارة والحالة العمومية في السودان » تتجاهل تجاهلا شبيها ذكر القوات المصرية في اخماد الاضطرابات والفتن والقلاقل . فهل كانت السلطات البريطانية تخشى انتقال عدوى الثورات الى الجيش المصرى : فامتنت عن استخدامه ؟ أم كانت تريد الحط من شأنه بعدم الاشارة الى دوره ؟ . ان هذه التقارير تشير دائما الى الاضطرابات التى أخدمتها الجنود السودانية بقيادة الضباط الانجليز . ففي تقرير السير رينالد ونجت عن « حادثة تانودى » فى جنوب كردفان ، يذكر أن القوة التى أخدمت الاضطرابات كانت مؤلفة من ٤ بلوكات من الهجاة وبلوكين من الأورطة السودانية الثانية عشرة ، وللماجور أوكونيل فضل عظيم فى اسراعه الى اخماد نار هذه الفتنة قبل اتساع خرقها « (٣١) » . وفى تقرير السير الدون جورست الى السير ادوارد جراى عن « حادثة الكاملين » فى مديرية النيل الأزرق ، يتحدث عن استخدام الجنود السودانية والانجليزية فقط فى اخماد حركة عبدالقادر محمد (٣٢) . وفى تقرير اللورد كيتشنر عن السودان سنة ١٩١٣ يتحدث عن تأليف بلوكين استوائيين فى قسم بحر الغزال ، وأن سلوك بعض قبائل غرب بحر الغزال قضى بإقامة فصيلة مؤلفة من بلوك من الاورطة الثانية عشرة السودانية بقيادة ضابط بريطانى فى راجا (٣٣) .

وعلى هذا النحو نرى تجاهلا لذكر القوات المصرية فى اخماد الثورات والاضطرابات ، وعلى كثرة هذه الثورات والاضطرابات . ففي تقرير السير الدون جورست عن السودان سنة ١٩٠٨ يقول بصريح العبارة : « امتازت السنة العاشرة من احتلال السودان باضطرابات القبائل وجموحها ، فاضطرت الحكومة الى استعمال القوة المسلحة ثلاث مرات لقمع الفتن الداخلية . وقد أظهرت الحوادث الأخيرة أن موت المهدي وتغويض حكم خليفته لم يمح الاعتقاد بالمهدية

محوا تاما ، وان هذا الاعتقاد قد يوقع الامن والاطمئنان فى البلاد فى الخطر من جديد ، اذا لم يراقب بعين الاهتمام ويرد على أعقابها كلما حاول الظهور والتقدم الى الامام » • ومن الطرف أنه يروى أن الاضطرابات فى تلك السنة قد أدت الى مقتل «ضابطين بريطانيين وأربعة ضباط مصريين » ، ولكنه حين يتحدث عن القوات التى استخدمت فى اخمد الفتن ، لا يذكر الجنود المصرية ، وانما يذكر « العساكر السودانية » •

الجيش المصرى وحادثة العقبة :

على كل حال ، قفى الفترة من ١٩٠٦ الى قيام الحرب العالمية الاولى فى سنة ١٩١٤ ، وقعت حادثتان تملت كل منهما من أحد محاورها الرئيسية بالجيش المصرى ، وبموقف السياسة البريطانية ازاءه • والحادثة الاولى ، حادثة العقبة ، أو « حادثة طابه » سنة ١٩٠٦ ، والحادثة الثانية ، هى الحرب الطرابلسية ١٩١١ - ١٩١٤ • وفيما يتصل بحادثة العقبة ، فتمثل أهميتها فى انه كان فى أثنائها أن وقعت أول مواجهة بين الجيش المصرى والجيش الثمانى بعد الاحتلال البريطانى ، وكان واجب الجيش المصرى فيها أن يدافع عن أرضه ضد العدوان التركى • ولكن وضع مصر الشاذ بين الاحتلال البريطانى والتبعية التركية ، انعكس على موقف الجيش ، بما انعكس بدوره على موقف الاحتلال ، وأدى الى زيادة الحماية الانجليزية •

وقد بدأت الازمة حين اعترمت الدولة الثمانية مد خط سكة حديد الحجاز من معان الى العقبة ، لمقاومة نفوذ انجلترا فى البحر الاحمر من جهة - وهو النفوذ الذى أخذ ينمو بإنشاء ميناء بورسودان (٣٤) • ولما هذا الخط بعد ذلك الى قناة السويس ومناوأة النفوذ البريطانى فى مصر وتهديد خطوط المواصلات الامبراطورية ، من جهة أخرى (٣٥) • ومن أجل تنفيذ هذه المشروعات ، أرادت تركيا سلب مصر جزءا كبيرا من شبه جزيرة سيناء (من العرش الى السويس

أولا ، ثم فيما بعد من رفح الى رأس محمد) ، بحجة أن شبه الجزيرة جزء من الدولة لم تنزل عنه لمصر الا الى حين وتسهلا للحج ، وأنها لم تعتبر هذا الجزء منسلخا من أملاكها فى أى وقت من الاوقات (٣٦) . وكان من الطبيعى ، عندما علمت السلطات البريطانية فى مصر يعزم السلطان على مد الخط الحديدى الى العقبة ، وجعل هذا الثغر قاعدة حرية تهدد منها قوارب الطوربيد خط المواصلات الى الهند من جناحه الآخر ، أن أبدت اهتمامها بالمسألة . فقد أرسلت ضابطا بريطانيا ، هو المستر براملى على رأس قوة صغيرة الى الحدود المصرية قرب العقبة ، لتحرى صحة الامر ، وعيته مقشأ على سيناء . ولكن السلطان اعتبر وجود هذه القوة فى هذه المنطقة اعتداء من مصر على الاراضى التابعة له ، وطلب سحب هذه القوة . وهنا اقترح اللورد كرومر فى ١٥ يناير ١٩٠٦ تعيين الحدود لحسم الخلاف . ولكن الحكومة العثمانية أظهرت دهشتها لهذا الاقتراح ، على أساس أن « مصر ولاية عثمانية فكيف يطلب معاملتها كدولة مستقلة ؟ » . وفى الوقت نفسه أصدرت تعليماتها لرشدى باشا ، قائد القوات التركية فى العقبة ، للتقدم واحتلال « طابة » ، وهى قرية صغيرة على الساحل الغربى للخليج على بعد ثمانية أميال برا من قلعة العقبة (٣٧) .

وكانت نتيجة رفض السلطان تعيين الحدود ، أن قررت السلطات البريطانية بدورها ارسال قوة صغيرة بقيادة ضابط مصرى هو سعد بك رفعت ، لمقابلة المستر براملى على الحدود قرب العقبة ، ولاحتلال « طابة » . وقد أقلعت هذه القوة المصرية على السفينة « نور البحر » التابعة لمصلحة خفر السواحل ، قاصدة « طابة » ، ولكنها وجدت فى قبضة الاتراك . فتم اجتماع على ظهر السفينة بين سعد بك رفعت وقبطان السفينة الانجليزى من جانب ، وبين قائد القوات التركية من جانب آخر ، أعلن فيه القائد التركى أن لديه أوامر

صريحة بمنع أى قوة من النزول فى طابة ، ولو استدعى الأمر استعمال العنف . ولما كانت الاوامر الصادرة للضابط المصرى تحذره من الصدام الا فى حالة اطلاق النيران عليه ، كما أنه لم تكن لديه القوة الكافية للنزول الى البر بالقوة ، فقد انسحب ومعه براملى الى جزيرة «فرعون» الواقعة على بعد أميال قليلة جنوب طابة ، حيث وصلتتهما التعليمات بأنه فى حالة هجوم تركى ، فإن عليهما المبادرة باحتلال «آبار بيور» الواقعة على رأس خليج العقبة ، و «نقب العقبة» و «طابة» التى سبقتهما اليها الأتراك (٣٨) .

وعلى هذا النحو ، قفزت المسألة الى مستوى أزمة حادة ، خصوصا بعد أن أصرت انجلترا على أن تسحب تركيا قواتها من «طابة» ، وأصبح الموقف يهدد بمواجهة عسكرية بين القوات المصرية والقوات التركية . ولما كان الجيش المصرى يدين قانونا بالولاء للسلطان العثمانى صاحب السيادة الشرعية على مصر ، ولكنه من الناحية الفعلية كان واقعا تحت سيطرة الاحتلال ، وفى الوقت نفسه ، لما كانت الدولة العثمانية صاحبة السيادة الشرعية هى التى تهدد بسلب مصر قطعة هامة من أراضيها ، بينما كانت انجلترا ، الدولة المحتلة ، تدافع عن الحقوق التاريخية لمصر فى سيناء ، فإن هذا يصور الموقف الفريد الذى كان الجيش المصرى يجد نفسه فيه من هذه الازمة .

فى ذلك الحين ، كان رأى العام المصرى يقف من الازمة قلبا وقالبا الى جانب الدولة العثمانية ، بينما كان يظهر عداؤه الصريح والعنيف لدولة الاحتلال . وقد عبرت جريدة «اللواء» عن ذلك بقولها : « هل انقلبت الدنيا وتغيرت أحوال العالم ، الى حد أن تدعى انجلترا لنفسها حق حماية مصر ضد تركيا التى هى صاحبة السيادة الشرعية على وادى النيل ؟ » (٣٩) . ويرجع السبب فى ذلك الى أن استراتيجية القوى الوطنية فى ذلك الحين كانت تقوم على احراج

مركز الاحتلال في مصر عن طريق التمسك بالسيادة التركية والدعوة للجامعة الاسلامية . لذلك فقد رأت في تلك الأزيمة مناسبة طيبة لتظهر مساندتها لتركيا ضد الاحتلال . ففي الوقت الذي كانت « اللواء » تعترف « بعدم أحقية تركيا في احتلال المواقع المصرية » (٤٠) ، كانت تنشر بمطف شديد ما يرسله اليها مكاتبها في « دار السلطنة » (الاستانة) من وجهات نظر الحكومة العثمانية التي تؤكد أن سيناء جزء من اندولة العثمانية ، وانه من المحال أن ترضى الدولة باعتبارها جزءا متما لمصر ، وأن الحدود المصرية الشرقية تمتد فقط من السويس الى العريش . كما كانت تنقل آراء رجال الدولة العثمانية التي يعتبرون فيها الازمة « مسألة داخلية وجزئية » (٤١) . وقد كتبت «الاهرام» في ذلك الحين تفسر أسباب تأييد المصريين لموقف تركيا المناهض لمصلحة مصر قائلة : « ان مسلمي مصر يعتبرون جلالة السلطان عبد الحميد خان خليفة لهم ، يدعى له على المنابر بالنصر ، ويدعى على أعدائه وخصومه بالقهر .. وان الامة المصرية ترضع طفلها مع اللبن حب السلطان والخضوع له » (٤٢) .

وكان من الطبيعي ، في هذا المناخ من التأييد الساحق في الجبهة الداخلية للدولة العثمانية ، أن يقف الضباط والجنود المصريون موقفا خاصا . فتذكر اللواء « أن هؤلاء الضباط والجنود قد وقفوا موقف المتقور عندما كلفوا بالمحافظة على الحدود المصرية أثناء الأزيمة ، وذلك « بحكم الميل والاحترام لجنود الدولة العثمانية » (٤٣) . كما استغل القائد التركي لقوات العقبة هذا الولاء للسلطان لتحجيد موقف القوة المصرية . ففي رسالة بعث بها الى سعد بك رفعت قال : « انا اخوان نخدم نفس السلطان . وحيث ان المقام العالي قد أنم شرح الأمر بالتفصيل لسمو خديو مصر ، فليس هناك خلاف بيننا » ؛ ثم ناشده العودة الى السويس وتسوية المسألة بين الاخوة . وقد أرسل القائد التركي في أعقاب ذلك برقية الى حكومته أخبرها فيها أن تقاهما قد

أمكن التوصل اليه بعد مقابلته مع قائد القوات المصرية ، وأن اتفاقا مرضيا للمسألة قد تم • على اننا لا نلبث أن نرى القائد التركي يعود فيسوق التهديدات للقوة المصرية في جزيرة فرعون ، ثم يخطر ساعد رفعت وبراملي بأنه لن يستطيع الاستمرار في الاتصال بها في المستقبل لعدم اعترافه بمركزهما الذي احتلاه في الأراضي التركية • ولا ييث أن يحتل مركزين آخرين في الأراضي المصرية هما : نقب العقبة » و « القطار » •

فهل يفهم من ذلك أن ولاء الضباط والجنود المصريين للخليفة عبد الحميد خان قد تغلب عليه الاعتبارات الأخرى ؟• اننا نلاحظ أن السلطات البريطانية قد أرسلت بعد ذلك تعزيزات من القوات المصرية الى منطقة النزاع : فحين هدد القائد التركي القوة المصرية في جزيرة فرعون ، أمدت هذه القوة بجنود جديدة أُنزلت على برها مدفعا ، وقامت بتحصينها تحت ارشاد الضباط الانجليز (٤٤) وفي ٨ مايو ١٩٠٦ أرسلت الى سيناء نصف البطارية المصرية الخامسة (٤٥) على أنه بعد أن تطورت الازمة لتهدد بصدام بين انجلترا وتركيا ، وبعد أن اشتدت حملة الصحف الاسلامية على الاحتلال ، حتى أصبح « من الممكن الآن أن يتحول أى حادث صغير الى ثورة دينية عارمة » - على حد قول كرومر - ، فان السؤال الذى طرح فى ذلك الحين هو : هل يحارب الجيش المصرى فى صف القوات البريطانية ضد جيوش الخليفة العثماني ، أم يعلن العصيان ؟ • وكانت جريدة «المقطم» هى التى طرحت هذا السؤال بصراحة مذهلة فى عددها الصادر يوم ١٢ مايو ١٩٠٦ (قبل انتهاء مدة الانذار البريطانى لتركيا بيومين) فكتبت تقول :

« نو فرضنا أن الحكومة المصرية أرادت ارسال جنودها الى طور سينا لدفع تعدى الترك عنها ، وأن جنودها أبوا طاعتها وتمردوا عليها ، وأصبحوا قاتلين : ان الجرائد الاسلامية علمتنا أن قتالنا

للترك هو كفر بالدين ، ومروق من الاسلام ، وخروج عن طاعة الله والرسول . فهل يعاقب أولئك الجنود على عصيانهم ؟ وهل يلامون على تمردهم ، مادامت الجرائد المذكورة قدس ذلك في عقولهم ؟ . هذه مسألة يحسن النظر فيها حتى اذا مست الحاجة يوما ، كانت الحكومة بصيرة بما لديها »

على أن السلطات البريطانية كانت في ذلك الحين تجيب عمليا عن هذا السؤال . فمع ورود الانباء عن احتمال تحرك الاتراك نحو قناة السويس ، قررت الحكومة البريطانية الاستعانة بقوات هندية للدفاع عن القناة ومصر في حالة الهجوم عليها ، وذلك بالاضافة الى قواتها البحرية . وفي الوقت نفسه ، وفيما يتصل بالجهة الداخلية ، فان شك السلطات البريطانية في ولاء الضباط والجنود المصريين قد دفعها الى طلب زيادة الحامية البريطانية بمصر لاختفاء الاضطرابات الداخلية المحتملة والمتوقع حدوثها عند وقوع صدام بين انجلترا وتركيا ، فقد ألح كرومر في زيادة هذه الحامية ، وتم فعلا استدعاء فيلقين من المشاة ، وقوة من السوارى ، وبطارية من المدفعية في أوائل مايو . وقد اعترف كرومر بأن السبب في استدعاء هذه القوة ، هو تحريض الصحافة الاسلامية لمشاعر جماهير المسلمين . وقد بلغ خوف السلطات البريطانية في ذلك الحين ان أخليت الحامية الانجليزية القلقة من كل مصرى فيها ، ومن تلامذة مدرسة البوليس أيضا ثلاثة أيام ، أخذت فيها حاميتهما الحذر باقتال أبوابها والتترس خلفها .

وقد أخذت الصحف الانجليزية بعد ذلك تشكك في ولاء ضباط وجنود الجيش المصرى ، حتى أوجد ذلك « ريبا عاما » في أوروبا - على حد قول المؤيد . فقد اعتبر ضباط الجيش من بين العناصر المحركة لروح الثورة في البلاد . وقد كتب مراسل جسرلند «الاكسبرس» الانجليزية في مصر يوم ١٠ يولييه ١٩٠٦ يصف

«الضباط الوطنيين الثبان» بانهم «موجب لخطر عظيم بسبب مشورة الضباط الذين هم أكبر منهم سنا أو المتقاعدين» . ثم دعا الى «تقليل عدد الضباط الوطنيين» ، بحجة أن «الضباط الوطنى ، وخصوصا من كان شابا ، هو عامل مضر فى حالة القلق الحاضرة ، اذ ليس له ناد يأوى اليه ، فهو يميل بارتياح الى الاختلاط بالطبقة الوسطى من الأهالى» (أى العناصر الثائرة من الشعب المصرى وقتذاك) . ثم روى المراسل حادثة تعزز وجهة نظره فقال : « أذكر حادثة جرت مساء أمس فى قهوة يتردد عليها الضباط والأهالى : فقصد جلست على مقربة من ضابطين وطنيين برتبة أميرالاي ، وسمعت أحدهما يقول بكل صراحة : انه اذا حصلت ثورة اسلامية ضد المسيحيين ، يكون أول من يقود الناس فيها » . ثم ختم مراسل (الاكسبرس) كلامه بقوله : «وعندى ان هذه الميول شاملة تقريبا لكل ضابط مصرى » . وقد سأل مراسل احدى الصحف النمساوية السير رودلف سلاطين باشا : مقتش عام السودان ، عن مدى اخلاص ضباط وجنود الجيش المصرى فى ذلك الحين ، فأجاب بأنه « لا شبهة فى اخلاصهم » . ولكنه فى الوقت نفسه أكد ضرورة « تعزيز الحامية الانجليزية »

على كل حال ، فقد أسفرت الأزمة عن زيادة الحامية الانجليزية فى مصر ، وكان فى مناحها المتأجج بالعداء للاحتلال من جانب الشعب المصرى ، والمشحون بالرغبة والشك والضعف من جانب سلطات الاحتلال ، أن وقعت حادثة دنشواى المشهورة يوم ١٣ يونية ١٩٠٦ ، أى بعد شهر واحد من انتهاء الأزمة .

الجيش المصرى والحرب الطرابلسية

كانت الأزمة الثانية هى الحرب الايطالية الطرابلسية ، أو الحرب الايطالية العثمانية ، كما كان يطلق عليها فى ذلك الحين (١٩١١ - ١٩١٤) وتختلف عن أزمة العقبة فى أنه بينما كان على الجيش المصرى

فى تلك الأزمة أن يواجه جيش الخليفة العثمانى ، فانه فى الحرب الطرابلسية كان عليه أن يحارب فى صفوف هذا الجيش . وان اتفقت للامرتان فى شىء واحد هام ، هو أنهما أكدتا ولاء الشعب المصرى انتماء لدولة الخلافة وعداءه للاحتلال .

وقد بدأت الحرب الطرابلسية بمد أن قدمت إيطاليا يوم ٢٧ سبتمبر انذارا نهائيا للدولة العثمانية أبلغتها فيه أنها قررت التدخل عسكريا فى طرابلس الغرب الغرب وبرقة (ليبيا) نظرا لاستئحال حالة القوضى التى تعرض لها الأجانب ، خاصة الرعايا الطليان ، فى كلتا الولاياتين ، وفى ٣٠ سبتمبر بدأت إيطاليا فى الاستيلاء على الساحل الليبى : فاستولت على طرابلس ودرنة وطبرق وبنغازى ، مستخدمة فى الغزوات كبرى بحرية وبرية .

وكان من الطبيعى أن يثير هذا الغزو فى مصر عواطف الشعب المصرى من جانبين: جانب الولاء للدولة العلية، وجانب الاخوة للشعب الليبى . على أن أهم ماأثارته هذه الحرب فيما يتعلق بالجيش مسألتان: الأولى ، مرور الجيش العثمانى عبر الاراضى المصرية انى ليبيا ، نظرا للحصار الذى فرضه الاسطول الايطالى على الساحل الليبى . والثانية استخدام الجيش المصرى الى جانب الجيش العثمانى فى الحرب ضد الايطاليين ، طبقا للفرمانات العثمانية التى تتضمن حق الدولة العثمانة فى استخدام الجنود المصرية عند نشوب الحرب فى أية مهمة تريداه .

فلقد أجمعت القوى الوطنية الاسلامية فى مصر على أن تبادر الدولة العثمانية بارسال جنودها الى مصر دون أن تلجأ الى استئذان وزارة الخارجية البريطانية أو حتى إخطاتها علما بذلك . واستندت فى هذه الدعوة الى أن بريطانيا لن تستطيع ارغام الحكومة المصرية على الوقوف فى وجه الجيوش العثمانية عند مرورها فى مصر ، تعاديا للفض

الأمة المصرية ومراعاة لمواطنيها • واستدلت على نجاح هذه الطريقة بما أبداه الجنود والضباط المصريون من القصور في حادثة طابة عندما كلفوا بالمحافظة على الحدود المصرية بحكم الميل والاحترام لجنود الدولة العثمانية •

وبالنسبة لاشتراك الجيش المصرى فى الحرب ضد الظليان الى جانب القوات العثمانية ، فقد طالبت الأصوات الوطنية بأن تصدرالدولة العثمانيةأوامرها الى الحكومة المصرية بتزويد الجيوش العثمانية بما تحتاج اليه طبقا لحقوق الدولة ، وما تنص عليه القرماعات فى هذا الشأن •

على أن بريطانيا لم تلبث أن سارعت باعلان حياض مصر فى الحرب • فبالاضافة الى أنها كانت ترجب باحتلال ايطالى لليبيا بديلا عن أى قوة أخرى تكون على مقربة لها فى مصر ، وهو ما أكداهالسفير البريطانى لوزير الخارجية الايطالية فى روما ، فان اعلان مصر الحرب على ايطاليا بحكم تبعيتها للدولة العثمانية كان من شعائنه أن يجيز لايطاليا مهاجمة الموانى المصرية كما تهاجم موانى ليبيا ، وسوف يؤدى بالتالى الى دخول انجلترا الحرب لحماية احتلالها (٤٦) ومن أجل ذلك فقد أخذت السلطات الانجليزية فى مصر تطبق قواعد الحياد الدولى بكل دقة (٤٧)

وقد أثار فرض انجلترا الحياد على مصر استياء الرأى العام المصرى ، الذى اعتبر مصر فى حالة حرب فعلية ، وليست فى حالة حياض ، سواء مر الجيش العثمانى من مصر أو لم يمر منها ، وأن مصر فى حالة حرب طبقا للقواعد والقوانين الدولية • وكان مما ذكرته جريدة اللواء أن مصر تابعة للدولة العثمانية وخاضعة لسيادتها باعتراف انجلترا ذاتها ، ومن ثم ، فان اعلان مصر الحرب على ايطاليا أمر ضرورى تقتضيه ظروف تبعية مصر للدولة العثمانية فضلا عن أن مصر لا تملك أن تضع نفسها على الحياد ، لأنها ليست بدولة مادامت هى قانونا

خاضعة للدولة العثمانية (٤٨) وأخذت الصحف الوطنية تسوق الاسانيد القانونية على أنه يتحتم على الحكومة المصرية عند اعلان الحرب ، أن تتخذ كل الوسائل القانونية التى يقضى بها نظام الحرب فى كل دولة محاربة .

على أن التصرف الذى اتبعته الدولة العثمانية فى ذلك الحين كان يتضمن فى الواقع اعترافها لمصر بحيادها . فقد امتنعت عن ارسال قواتها عبر مصر ، خوفا من أن تعتبر بريطانيا ذلك خرقا للحياد الذى فرضته على البلاد ، وقد يدفعها ذلك الى الوقوف فى وجه الجيش العثمانى ، وانتهاز الفرصة لاعلان حمايتها على مصر رسميا . أو امتلاكها وفصلها عن الدولة العثمانية . وفى الوقت نفسه لم تبلغ الحكومة العثمانية الحكومة المصرية بقيام حالة الحسب بينها وبين ايطاليا مع أن هذا الابلاغ فى حد ذاته يعتبر مطالبة لمصر بالاستعداد لتقديم جميع الالتزامات التى تستوجبها القرمات خاصة بوضع القوات المصرية اللازمة للاشتراك فى الحرب تحت تصرف الحكومة العثمانية . فكان معنى ذلك أنها لم تطالبها بتنفيذ الالتزامات المفروضة عليها (٤٩)

مع ذلك فقد أصر الوطنيون فى مصر على مساندة الدولة العثمانية والوقوف الى جانب الشعب الليبى ، فيذكر أحمد شفيق فى مذكراته أن وفدا من كبار المصريين ذهب الى اللورد كتشنر طالبا منه ارسال بعض أورط الجيش المصرى لمساعدة الاتراك ، فأجابهم بأن ذلك يؤدى الى زيادة قوات الاحتلال ، حيث سيضطر الى أن يطلب الى الحكومة البريطانية أن ترسل قوات انجليزية تحل محل القوات المصرية . وبطبيعة الحال لم يكن الوفد مستعدا لزيادة قوات الاحتلال . كما تكررت مواقف متشابهة حين ذهب جماعة من الضباط المصريين الى كتشنر أيضا وطلبوا منه السماح لهم بالتطوع فى الجيش العثمانى . فوافق بشرط أن يحل محلهم ضباط آخرون . بمعنى أنهم عند العودة

يجدون أنفسهم في سجلات الاستبداد ، كما طلب زعماء البدو من « أولاد على » تجنيدهم للحرب . فوافق بشرط أن يطبق عليهم فصاعدا قانون القرعة العسكرية الذي كانوا معفون منه (٥٠) .

على أن ذلك لم يمنع اعدادا كبيرة من المصريين من التطوع في صفوف الليبيين . وقد علت الحماسة حتى اشترط أن يكون المتطوع قادرا على الاتفاق على نفسه ، وإن تكون ثقتات سفره من جيبه (٥١) وكان على رأس هؤلاء عبد الرحمن عزام ، وصالح حرب ، ومحمود عبد الواحد وكثير من المجاهدين الذين استشهدوا في القتال ومن بينهم ابراهيم عوض المصري (٥٢) وفي الوقت نفسه أخذت المؤن والذخائر والأسلحة تندفق من الصحراء الغربية الى برقة وطرابلس على النحو الذي جعل السلطات البريطانية تستبدل بالمأمورين المصريين على الحدود الغربية مأمورين انجليز ، وطلبت الى قوات خفر السواحل مراقبة حدود مصر الغربية والشرقية ، والعمل على قطع كل سبل الاتصال بين مصر وليبيا . على أن هذه الجهود فشلت في مراقبة الحدود المصرية الليبية ، نظرا لامتداد هذه الحدود من جانب ، وللعلاقات الثابتة الدائمة ، ومنها علاقات التزاوج بين عرب ليبيا وبدو مصر من جانب آخر . فاستمرت المساعدات المصرية تصل الى المجاهدين في ليبيا رغم الظروف الصعبة التي كانت تجتازها قوافل الامدادات (٥٣) .

وقد تطوع عزيز المصري وسافر متتكررا الى طرابلس الغرب ، وعين قائدا لمنطقة بنغازي ، واشترك في العمليات العسكرية واكتسب شهرة كبيرة . وعندما وقعت تركيا معاهدة « أوشي » مع ايطاليا في أكتوبر ١٩١٢ واستدعت قواها وضباطها ، عهد أنور باشا بالقيادة العامة الى عزيز المصري . وقد حاول الطليان اثناء عزيز المصري عن مواصلة القتال عندما أبلغوه بنبا عقد الصلح . ودعوه الى التسليم ،

ولكنه أبقى أن يسلم لهم • وقد ذكر بعضهم أن انور باشا عندما
استقدم اليه عزيز المصرى فى البداية ، انما كان يريد ، اذا اضطرت
الحكومة العثمانية الى قبول الصلح مع ايطاليا فى آخر الأمر ، أن يبقى
عزيز المصرى فى الميدان لادارة الاعمال العسكرية ، ويدعو وجوده
فى الوقت نفسه ، وهو مصرى الجنسية ، الى اقبال مصر على مساعدة
العرب الذين يتولى قيادتهم (٥٤) •

وعلى كل حال ، فقد كان هذا الموقف من مواقف الولاء للدولة
العثمانية من جانب الشعب المصرى وضباط الجيش المصرى ، آخر
المواقف التى ارتفع عنها ستار الحرب العالمية الأولى •

حواشي الفصل الثاني

- (١) مذكرات عباس حلمي الثاني ، المصري في ٣ مايو ١٩٥١ .
- (٢) الراقص : مصطفى كامل باعث الحركة الوطنية من ٢١١ (القاهرة ١٩٢٩) .
- (٣) مذكرات عباس حلمي الثاني ، المصري في ٣ مايو ١٩٥١ .
- (٤) Cromer, Abbas II, p. 50.
- (٥) Milner, op. cit., p. 373.
- (٦) Arthur, George, Life of Lord Kitchener, Vol. 1, p. 182; Vol. 1, p. 182.
- تقلا عن دكتور يوسف خليل : تطور الحركة القومية في مصر من ١٨٨٢ الى ١٩١٩ ص ٢٢٤ ، بحث للدكتوراه غير مطبوع .
- (٧) Cromer, op cit., p. 50.
- (٨) دكتور محمد فؤاد شكرى : للرجع السابق ص ٥٨٠ .
- (٩) Cromer, op. cit., pp. 62-63.
- (١٠) Milner, op. cit., p. 373.
- (١١) دكتور محمد فؤاد شكرى : للرجع السابق ص ٤٨٩ - ٥٠٤ .
- (١٢) Cromer, Modern Egypt, pp. 527-28.
- (١٣) دكتور محمد فؤاد شكرى : للرجع المذكور ص ٣٠٤ - ٣٠٥ .
- (١٤) نفس المصدر ص ٤٢٨ - ٤٤١ ،
- (١٥) Royle, Charles, The Egyptian Campaigns, 1882-1885, pp. 480-5.
- (١٦) Cromer, op. cit., p. 516.
- (١٧) Wheeler Harold, The Story of Lord Kitchener, p. 84 (London 1924).
- (١٨) White, Arthur Silva : The Expansion of Egypt under the Anglo-Egyptian Condominium, pp. 289-294.
- وفيما يلي مقارنة بين الرتب المصرية والرتب العسكرية :
- | | | |
|--------------------|---|-----------|
| Commander-in-Chief | = | سردار |
| Lieutenant-General | = | فريق |
| Major-General | = | لواء |
| Colonel | = | أميرالي |
| Lieutenant-Colonel | = | قائمقام |
| Major | = | بمباشى |
| Adjutant-Major | = | صاغ |
| Captain | = | يوزباشى |
| Lieutenant | = | ملازم أول |
| Second Lieutenant | = | ملازم ثان |

وكانت رتب «سردار» ، و «فريق» ، و «لواء» تحمل لقب «باشا» أما رتب «أميرال» ، و «مقام» فتحمل لقب «بك» .
وقد حدث تغير في رتب الجيش فأصبحت على النحو الآتي مع مقابلها في الرتب الانجليزية :

(General Officer Commanding in Chief)	= مشير
Lieutenant General	= فريق
Major General	= لواء
Brigadier	= عميد
Colonel	= عقيد
Lieutenant Colonel	= مقدم
Major	= رائد
Captain	= نقيب
Lieutenant	= ملازم أول
Second Lieutenant	= ملازم ثان

Ibid., pp. 294-5.

(١٨م)

(١٩) أنظر دكتور يونان لبيب وزي : أزمة العقبة المروعة معاهدة طاية سنة ١٩٠٦
المجلة التاريخية المصرية عدد ١٣ سنة ١٩٦٧) .
(٢٠) دكتور محمد فؤاد شكرى : مصر والسودان ص ٨٠ (دار المعارف بمصر
١٩٥٧) .

(٢١) أنظر مذكرات الأميرالاي محمود بك حلمي اسماعيل عن هذا الحادث ، وقد نشرها
الرافعي في كتابه : « مصطفى كامل » ص ٣٢٤ : الطبعة الأولى ، أنظر أيضا : دكتور مكي
شبيكة : السودان عبر القرون ص ٤٤١ - ٤٤٢ (بيروت : دار الثقافة ١٩٦٥) ، وتختلف
رواية الأميرالاي محمود حلمي عن رواية دكتور مكي شبيكة في أنه بينما يتحدث الأول
عن تمرد في غرب ، فإن الأخير يتحدث عن تمرد في أوطة واحدة هي الأورم
الرابعة عشرة السودانية .

Cromer, The Earl of: Abbas II, pp. 82-83, London 1915. (٢٢)

(٢٣) حادو يركات : السودان المصري ومطامع السياسة البريطانية ص ١٥٤ - ١٥٨
(الطبعة المملعة بمصر ١٩٢٤) ومن الأمثلة ، ما نشرته جريدة للزيد في أغسطس ١٩٠٦
حيث ورد بها أمر نظارة الحرية « بزيادة أوطة بيادة سودانية تعرف منذ الآن بالأوطة
الرابعة عشرة السودانية وزيادة ٣٠٠ جندي غير راكب على قوة أوطة العرب ، وزيد
بلوك على قوة الهجانة يعرف بالبلوك الخامس والفاء الأوطة الرابعة السودانية » .
(٢٤) الرافعي : محمد فريد ص ٨١ الطبعة الأولى ١٩٤١ ، خطاب محمد فريد يوم
١٤ سبتمبر ١٩٠٨ مناسبة ذكرى احتلال العاصمة .
(٢٥) تقرير اللورد كاتشر عن « المالية والإدارة والحالة المئوية في مصر والسودان
سنة ١٩١٣ (طبعة المقلم ١٩١٤) .

(٢٦) لزيد من التفصيل ، أنظر مذكرة اللواء محمد باشا لبيب الشاهد في كتاب :
« مذكرتان للمرحومين أمير اللواء محمد باشا لبيب الشاهد وأمير الإلأى أحمد بك رفعت
عن أعمال الجيش المصري في السودان ومباشرة خروجه منه في ٩ - ١٩ (الإسكندرية
١٩٣٦) » .

(٢٧) الباحث للطلع مزون : ضحايا مصر في السودان وخفايا السياسة الانجليزية ،
الطبعة الثالثة في ٥٩ .

(٢٨) تقرير اللورد كرومر عن « المالية والإدارة والحالة الموممية في السودان سنة
١٩٠٦ في ٧ » .

(٢٩) تقرير السير التون جورست عن « المالية والإدارة والحالة الموممية في السودان
سنة ١٩٠٨ في ١٢٩ » .

(٣٠) أنظر خطاب اللورد كرومر في حفل افتتاح السكة الحديدية بين النيل والبحر
الأحمر (ملحق « اللواء » في ٢٧ يناير ١٩٠٦) .

(٣١) مذكرة السير ريجنالد ونجت الحاكم العام للسودان عن « المالية والإدارة والحالة
الموممية في السودان سنة ١٩٠٦ » . وتتلخص الحادثة في أن العرب يجاور « تالودي »
بجنوب كردفان ثاروا في مايو ١٩٠٦ وقتلوا للأمور وشابط و ٢٨ جنديا من رجال الأورطة
السودانية الثانية عشرة في عيد وطني .

(٣٢) تقرير السير التون جورست عن « المالية والإدارة والحالة الموممية في مصر
والسودان سنة ١٩٠٨ في ٩٢ - ٩٦ . وكان عيد التقدير محمد من أكبر أعياد المهن .
ولما صدر المفو العام بعد موقعة أم درمان عاد إلى أملاكه في « للمسلمية » ، ولكنه لم يكف
عن بذور الحساد في الجزيرة . وفي آخر أبريل ١٩٠٨ شق عصا الطاعة على الحكومة ،
ودارت عدة معارك في « الجزيرة » انتهت بالقبض عليه وصعود الحكم بشنقه .
(٣٣) تقرير الفليكونت كشتنر عن « المالية والإدارة والحالة الموممية في السودان
سنة ١٩١٣ في ١٢٨ » .

(٣٤) اللواء في ١٨ مارس ١٩٠٦ قد نقلته عن جريدة « جلوب » الانجليزية .
(٣٥) من موجز بوجهة نظر اللورد كرومر أعدته وزارة الخارجية البريطانية للسيد
ادوارد جراي في ذلك الحين :
أنظر :

Viscount Grey of Fallado : Twenty-Five years 1892—1916, Vol.
I, p. 124, (London 1926).

(٣٦) أنظر ما كتبه اللواء لرامسله في الاستانة عن هذا الموضوع في ٢٤ ، ٢٥ ،
فبراير ١٩٠٦ ، أنظر أيضا ما كتبه الدكتور يونان لبيب : للرجع المذكور .
(٣٧) أنظر الكتاب الأزرق الذي نشرته الحكومة الانجليزية عن مسألة العقبة يوم
١٦ يولية ١٩٠٦ ونشرت أجزاء منه بجريدتا اللواء ولزيد وغيرها من الصحف ابتداء من
يوم ١٧ يولية ١٩٠٦ . أنظر أيضا اللواء في ٢٥ يناير و ١٤ فبراير ١٩٠٦ ودراسة
الدكتور يونان لبيب المذكورة .

Findley to Grey, January 25, 27, 28, 1906 (Further Correspondences respecting the affairs of Egypt and the Sudan, Part LXIV.

عن الدكتور يونان لبيب : للرجع المذكور في ٢٥٥ - ٢٥٦ .

- (٣٩) اللواء في ٧ مارس ١٩٠٦ .
- (٤٠) نفس المصدر في ١١ مارس ١٩٠٦ .
- (٤١) نفس المصدر في ١٨ و ٢٤ و ٢٥ فبراير . ١١ مارس ١٩٠٦ .
- (٤٢) الأحرار في ٢٠ يولية ١٩٠٦ .
- (٤٣) اللواء في ١٢ أكتوبر ١٩١١ (نقل عن الدكتور جمال زكريا قاسم : موقف مصر من الحرب العالمية ١٩١١ - ١٩١٤ ، المجلة التاريخية المصرية مجلد ١٣ سنة ١٩٦٧ ص ٣٦٦) .
- (٤٤) اللواء في ١١ مارس ١٩٠٦ .
- (٤٥) القطر في ٩ مايو ١٩٠٦ .
- (٤٦) الجريدة في ١٧ أكتوبر ١٩١١ عن د. جمال زكريا ص ٣٣٢ - ٣٣٤ . وكان من رأى « جري » أنه حتى لو لم يكن الاحتلال موجودا في مصر ، فإن موقف الحكومة المصرية ينبغي أن يكون الحياد ، مادام الاسطول التركي عاجزا عن حماية الشواطئ المصرية من أى هجوم قد تتعرض له . Grey to Rodd, June 28, July 15, 1912. نقل عن الدكتور هنري أنيس ميخائيل : العلاقات الانجليزية الليبية ص ٤٤ (القاهرة ١٩٧٠) .
- (٤٧) القطر في ٥ أكتوبر ١٩١١ . Kitchener to Grey, Oct. 3, 1911.
- (مجموعة وثائق وزارة الخارجية البريطانية عن مصر والسودان والمصورة بالليكتروفيلم بمكتبة كلية آداب عين شمس) .
- (٤٨) اللواء في أول أكتوبر ١٩١١ عن الدكتور جمال زكريا : المرجع المذكور ص ٣٢٠ .
- (٤٩) الدكتور جمال زكريا : نفس المصدر ص ٣١٨ ، ٣٢١ - ٣٢٢ ، ٣٢٥ .
- (٥٠) أحمد شفيق : مذكراتي في نصف قرن ج ٢ ص ٢٦٥ ، عن نفس المصدر ص ٣٢٧ - ٣٢٨ .
- (٥١) الدكتور جمال زكريا : نفس المصدر ص ٣٣٩ - ٣٤٠ .
- (٥٢) مصطفى عبد الله بسيو : للجمال في تاريخ ليبيا ص ١٢٢ - ١٢٣ (الجمعية التاريخية لقرينى كلية آداب الاسكندرية ١٩٤٧) .
- (٥٣) الدكتور جمال زكريا ص ٣٤٠ - ٣٢١ وقد اتهمت ايطاليا اللورد كيتشنر في صيف ١٩١٢ بأنه أعمل في تنفيذ التزامات اللياد تهربا من تكاليفه ، مما ساعد على مرور الأسلحة التركية والضبباط الاتراك عبر الحدود المصرية (انظر : Grey to Rodd, June 28, July 15, 1912.
- عن الدكتور هنري أنيس ميخائيل : المرجع المذكور ص ٤٣ - ٤٤ .
- (٥٤) الدكتور محمد فؤاد شكرى : السنوسية دين ودولة ص ١٢٠ - ١٤٧ (دار الفكر العربى ١٩٤٨) .
- Lloyd, Lord, Egypt since Cromer, Vol. 1, pp. 189-90. (١١٢)

الفصل الثالث
الجيش المصري
في الحرب العالمية الأولى

● الجيش المصرى فى الحرب العالمية الأولى

فرض الحماية البريطانية على مصر :

يعتبر نشوب الحرب العالمية الأولى بداية مرحلة جديدة وهامة فى السياسة البريطانية تجاه الجيش المصرى . وقد مرت بطورين :
الطور الأول ، عند نشوب الحرب . وكانت تركيا قد أعلنت حيادها .
والثانية ، عندما اتضح أن تركيا سوف تدخل الحرب ضد انجلترا والحلفاء ان أجلا أو عاجلا .

وببدأ الطور الأول قبيل دخول انجلترا الحرب ، حين اتخذت قرارها يوم ٢ أغسطس بحماية شاطئى فرنسا الشمالى ، وأصبح دخولها الحرب بالتالى أمرا محتما . فقد سارعت السلطات البريطانية فى مصر الى الضغط على الحكومة المصرية لمنعها من اتخاذ قرار باعلان حياد مصر الرسمى فى الحرب ، حتى لا يفلق هذا القرار الباب فى وجه حصول انجلترا على مساعدة مصر العسكرية ويلقى بالتالى على عاتقها عبئا كرها ، هو ارغام بلد محايد على اتخاذ اجراءات حرية
نم يكن ثمة مناص من اتخاذها (١) .

وقد كان ثمرة هذا الضغط على الحكومة المصرية صدور قرار ه أغسطس ١٩١٤ المشهور ، الذى قضى بمنع التعامل مع ألمانيا ورعاياها والأشخاص المقيمين فيها ، ومنع السفن المصرية من الاتصال بأى ثمر المانى ، وحظر التصدير الى ألمانيا وتخويل القوات البحرية والحرية البريطانية « جميع حقوق الحرب فى الموانئ المصرية أو فى أراضي القطر المصرى وأن « كل ما يجرى الاستحواذ عليه فى الموانئ المصرية وفى أرض القطر المصرى ، من سفن حربية أو مراكب تجارية أو بضائع ، يجوز إحالة النظر فيها الى احصى محاكم القنائم البريطانية » . وقد استغل القرار بعبارة يفهم منها بوضوح حدوث ضغط من سلطات لاحتلال فورد بها : « أشير على الحكومة المصرية .. الخ » .

وتشير الوثائق الى أن الضغط الذى تعرضت له الحكومة المصرية لاصدار هذا القرار ، هو التهديد بضم مصر الى الامبراطورية البريطانية .. فقد أورد الخديو عباس الثانى فى مذكراته صورة مذكرة من حسين رشدى باشا ، رئيس النظار وقائم مقام الخديو وقتذاك ، بتاريخ أول سبتمبر ١٩١٤ ، يقول فيها : « غدوت واثقا عن طريق المستشارين العائدين من انجلترا أنه لولا ذلك القرار (قرار ه أغسطس) لكان قد أعلن ضم مصر الى الامبراطورية » (٢) . على أن انجلترا فى الحقيقة لم تكن لتستطيع تنفيذ هذا التهديد فى ذلك الحين ، اذ لم يكن ثمة ما يبرره من ناحية القانون الدولى ، ولذلك فحين ذاع فى تركيا وقتذاك ، كصدى لهذا التهديد أغلب الظن ، أن الحكومة البريطانية تبحث مسألة ضم مصر الى امبراطورتها ، سارع السير لدوارد جراى يوم ٧ أغسطس وطلب الى سفيره فى القسطنطينية أن يؤكد للحكومة التركية أنه « اذا ظلت تركيا على الحياد ، وبقيت مصر هادئة ، ولم تنشأ ظروف ليست متوقعة ، فان حكومة صاحب الجلالة لن تقترح تغير وضع مصر السياسى » (٣) .

وعلى كل حال، فيصودر قرار ه أغسطس ١٩١٤، تكون مصر قد تصرف من الناحية الفعلية كما لو كانت جزءا من الامبراطورية البريطانية ، وتكون قد حددت موقعها من الحرب الناشئة على أساس الوقوف في المعسكر المعادى لالمانيا وحلفائها (٤) . ولما كان الهدف من الضغط على الحكومة المصرية لاصدار هذا القرار هو الحصول على معاونة مصر الحربية ، فان هذا يفسر مدى تأثير هذا القرار على الجيش المصرى . فيؤخذ من المعلومات التى أوردها اليفتات كولوئيل كيرزى ، ان الجيش المصرى كان يدخل فى خفة الدفاع البريطانية عن القناة . ففى خلال شهر أغسطس كانت السلطات البريطانية قد درست مسألة حماية قناة السويس ضد أى هجوم برى أو بحرى ، واتخذت الاحتياطات اللازمة لمنع أى محاولة لتخريب أى جزء من القناة أو السكة الحديدية . ولما كانت قوات الاحتلال لا تكفى للدفاع عن مصر ، فقد عمل الترتيب اللازم لاستدعاء فرقتى مشاة وفرقة فرسان من الهند بأسرع ما يمكن ، كما عمل الترتيب اللازم لوصول فبلق هجانة اليكانير * الى مصر ، على أن تعود القوات البريطانية التى كانت فى مصر الى انجلترا بمجرد وصول تلك القوات . وقد تقرر فيما بعد أن تذهب الفرقتان الهنديتان الى مرسيليا رأسا ، وان تغير الحامية البريطانية بفرقة من القوات الاقليمية، ويرسل لواء مشاة هندى آخر الى مصر . وفى آخر أغسطس أمر فيلق الهجانة المصرى بالقيام بأعمال الدوريات على شواطئ القناة للوقاية (٥) ولما كان الاجراء الأخير من شأنه أن يثير ريبة الاتراك، فقد ارسل اللورد جراى الى مسئله فى القسطنطينية بطلب اليه أن يبلغ الحكومة التركية أن الحكومة المصرية انما تقوم بعمل الدوريات على جانبى القناة ، من أجل ضمان سلامة المرور فيها ، وأنه لا توجد فكرة للقيام بعمليات عسكرية (٦) .

على أن تزايد احتمال دخول تركيا الحرب ضد انجلترا كان من

شأنه أن يحدث تغييرا جوهريا في الموقف . ذلك أن مصر — كما ذكرنا — كانت من الناحية الشرعية تحت السيادة العثمانية ، بإعتراف انجلترا نفسها بذلك . وكان معنى قيام الحرب بين تركيا وانجلترا ، أن تصبح مصر من ناحية القانون الدولي في حرب مع انجلترا ، وإن تصبح انجلترا في حرب مع مصر . ومعنى ذلك ، بالنسبة للمصريين ، أن تتوفر لديهم الرخصة الشرعية للقيام بأعمال عدوانية ضد الاحتلال . أما بالنسبة للانجليز ، فمعناه أن يجدوا الذريعة الشرعية لضم مصر إلى الامبراطورية البريطانية بحق الفتح . ولما كانت النتيجة في كلا الحالتين وقوع الاضطراب في مصر في وقت دقيق بالنسبة لمصر وانجلترا . فقد كان ذلك ما أنشأ الحاجة ، في عين المصريين والانجليز على السواء ، إلى اتخاذ اجراء ما لتصحيح الوضع الشاذ لمصر بين انجلترا وتركيا ، أو « لتنظيم الحالة » — على حد قول أحمد لطفي السيد (٧) .

وفيما يتصل بمصر، يتضح من المذكرة التي قدمها « الوفد المصري » إلى مؤتمر الصلح يوم ٢٨ أبريل ١٩١٩ ، أن الزعماء المصريين كانوا على استعداد لخوض الحرب إلى جانب انجلترا ، إذا اعترفت لمصر باستقلالها . (وهو ما يشكل تطورا خطيرا في موقف الوطنيين المصريين إزاء تركيا ، سببه الحقيقي تصفية العناصر الوطنية الاسلامية قبل نشوب الحرب) فقد ورد في المذكرة أن « بعض نواب الأمة الذين يحق لهم الكلام باسمها » قد اقترحوا على السلطات البريطانية في ذلك الحين « اعلان استقلال مصر ، حتى اذا ما سوى مركز السيادة السياسي على هذا النحو ، تيسر لمصر أن تحارب إلى جانب الحلفاء مشهورة السلاح في أي ميدان من الميادين » (٨) . وقد روى أحمد لطفي السيد أن الذين اقترحوا هذا الاقتراح هم : رشدي باشا وعدلي باشا وأحمد لطفي السيد .

على أن السلطات البريطانية في مصر كان لها رأى آخر يتفق

مع المنطق الاستعماري . وهذا الرأي هو استغلال فرصة نشوب الحرب بين إنجلترا وتركيا لإعلان الحماية البريطانية على مصر واسقاط سيادة العثمانية . وكانت وجهة نظر هذه السلطات - كما عبر عنها كتاب المستر تشيتهم* ، نائب القنصل العام البريطاني في مصر، لوزير الخارجية البريطانية يوم ١٠ سبتمبر ١٩١٤ - ان مثل هذه الخطوة لو اتخذت سوف تكون امتدادا طبيعيا لسياسة اللورد كرومر التي كانت ترمى الى وضع مقاليد الحكم في أيدي المصريين ، مع وجود قرائح البريطانيين من خلفهم للنصح والتشجيع أو الكبح ، حسبما تقتضي الحال . وانها ، على هذا النحو ، لن تنطوي على أى تغيير في السياسة البريطانية ، وسوف يفهما المصريون بسهولة .

وقد قبلت الحكومة انبريطانية هذا الاقتراح دون مناقشة . أما المسؤولون المصريون ، فقد اشترطوا شرطا واحدا لإعلان الحماية، هو أن يقرن بمنح مصر الاستقلال الذاتي ، ففي مقابلة رونالد ستورز ، السكرتير الشرقي لدار المعتمد البريطاني ، نرشدي باشا وعدلى باشا ، هدد هذان أمامه بالاستقالة اذا لم تقدم إنجلترا لمصر عند اعلان الحماية شيئا في مقام الحكم الذاتي (٩) . كما رفض الأمير حسين ، الذي عرضت عليه الخديوية بدلا من عباس الثانى الفائب فى القسطنطينية وقتذاك ، قبول هذا المنصب « بدون منح مصر ، أو وعد بمنحها الاستقلال الذاتي » (١٠) .

على أنه لما كانت السلطات البريطانية على غير استعداد للاستجابة لهذا الشرط فى ذلك الحين ، فى الوقت الذى كان دخول تركيا الحرب قد أصبح أمرا مؤكدا بعد انتهاكاتها المتعددة للحياد (١١) ، ولما كان متوقعا أن ينجم عن فرض الحماية بدون هذا الشرط عمل من أعمال الثورة فى مصر ، وان تنشب أزمة لرفض الأمير حسين الخديوية ، فقد اقترح المستر تشيتهم على الحكومة البريطانية فى أول نوفمبر ، ارجاء

Cheetham.

اعلان الحماية مؤقتا ، حتى يتحسن الموقف ، على أن تفرض الأحكام العرفية (١٢) ، كإجراء احتياطي ضد أعمال العنف التي قد تشب . ولكن رشدي باشا رفض قبول اعلان الأحكام العرفية الا بشرطين : الاول ، أن تبقى السلطات المدنية من اختصاص النظار ، وتحمل السلطات العسكرية البريطانية وحدها مسؤولية ما تتخذ من اجراءات كرهية في ظل الأحكام العرفية . والثاني ، أن تتعهد بريطانيا ، في منشور اعلان الحرب على تركيا ، بأن تأخذ على عاتقها جميع أعباء الحرب ، دون أن تطلب أى مساعدة من الشعب المصرى سوى الامتناع عن مساعدة الأعداء . وقد قبلت الحكومة البريطانية هذين الشرطين ، وصدر اعلان الاحكام العرفية يوم ٢ نوفمبر ، ثم منشور اعلان الحرب بين انجلترا وتركيا يوم ٧ نوفمبر ١٩١٤ ، وقد تضمنتا الشرطين السالفى الذكر .

ولما كان قبول انجلترا الشرط الأخير معناه اعفاء الجيش المصرى من تقديم أى مساعدة في الحرب ضد تركيا ، وبالتالي الاعتراف بحياد مصر وانعدام مصلحتها في الصراع الناشب ، فكان رشدي باشا قد كسب بمنشور ٧ نوفمبر ما خسر بقرار ٥ أغسطس ، فقد استطاع أن يحمل السياسة البريطانية على تغيير موقفها الذى أملى ضغطها على الحكومة المصرية لاصدار قرار ٥ أغسطس . وقد اعتقد « لويدي » خطأ أن المستر تشيتهم كان أول من اقترح هذه السياسة على وزارة الخارجية البريطانية يوم أن قدم اقتراحه باعلان الحماية يوم ١٠ سبتمبر ١٩١٤ . إذ تضمنت ديباجة اعلان الحرب على تركيا التى قدمها ، فقرة تنص على أن « تتحمل بريطانيا العظمى كامل المسؤولية عن الدفاع عن مصر ضد العدوان » . على أن الحقيقة أن ادراج هذه العبارة هو من مقتضيات اعلان الحماية قانونا ، لأن ما يميز الحماية هو التزام الدولة الحامية بالدفاع عن الدولة المحمية ، فى مقابل مباشرة الشؤون الخارجية للدولة المحمية « (١٣) . ولما كان هذا الالتزام

بالدفاع عن الدولة المحمية لا يمنع هذه الدولة من الاشتراك في
الدفاع عن أراضيها فكان أهمية الوعد الذي أصدرته بريطانيا - تحت
ضغط رشدي باشا - لا تتمثل في تمهدها بتحمل جميع أعباء الحرب
وحدها فقط ، وإنما تتمثل بالدرجة الأساسية في تمهدها بالألا تطلب من
الشعب المصري أية مساعدة .

على كل حال ، فكيف يمكن أن نفهم اذعان السلطات البريطانية
لهذا الطلب بعدما رأينا من حرصها على منع مصر من اعلان حيادها
طلباً لمساعدتها العسكرية ؟ . ان السبب في ذلك يرجع الى أن الموقف
بعد نشوب الحرب بين إنجلترا وتركيا ، كان يختلف عنه عندما كانت
تركيا تتخذ موقف الحياد . ففي حالة وقوف تركيا على الحياد ، فإن
تقديم الجيش المصري مساعداته لإنجلترا لا يمثل انكاراً صارخاً
للسيادة التركية على مصر ، أما بعد دخول تركيا الحرب ضد إنجلترا ،
فإن مساعدة الجيش المصري لإنجلترا تعتبر انتقاصاً واضحاً على
السيادة التركية ، ومن ثم فإن التماس هذه المساعدات يعتبر أمراً بعيد
الاحتمال . بل تشير الوثائق الى أن الخوف من وقوف الجيش المصري
الى جانب تركيا كان موجوداً عند السلطات البريطانية ، خصوصاً
بعد أن أخذت الأنباء ترد من الخارج بأن الخديو عباس قد انضم الى
الألمان . فقد كتب المستر تشيتهم الى وزير الخارجية البريطانية في
٢٨ أكتوبر ١٩١٤ يخبره بأنه علم من مصدر ثقة أن الخديو عباس
ضالع مع الألمان ، وأنه قد يرافق الحملة التركية القادمة على مصر «مما
يؤثر على ولاء الضباط المصريين» .

ومهما يكن من شيء ، فإن هذا الوعد من جانب بريطانيا بتحمل
جميع أعباء الحرب وحدها ، لم يقدر له التنفيذ . فلم تكد تمضي أيام
قليل على صدوره ، حتى كانت المدفعية المصرية في طريقها الى قناة
السويس ، وحتى كانت الوحدات المصرية تستدعى للاشتراك في خطة

الدفاع عن قناة السويس ! (١٤) • وقد واكب هذا الانتفاض انتفاض خطير آخر ، ففي يوم ١٣ نوفمبر ابرقت الحكومة البريطانية الى المستر تشيتهم في مصر تخطره بتخليها عن فكرة الحماية ، وأنها « تعتقد أن أشد الخطوات فعالية سوف تكون اعلان ضم مصر » • فكيف حدث هذا التحول ؟

ان بعض المؤرخين يعزون تحول بريطانيا الى الضم الى دخول تركيا الحرب يوم ٥ نوفمبر ١٩١٤ • ويعزو بعضهم الآخر هذا التحول الى وقف رشدى باشا والأمير حسين موقفا يتناقض مع الخطط البريطانية التي كانت ترمى الى الابقاء على الصورة المصرية للحكم المدني قليلا لاي رد فعل اسلامي محتمل ، بتهديد الاول بالاستقالة ، ورفض الثاني قبول الخديوية اذا لم يقترن باعلان الحماية منح مصر الاستقلال الذاتي (١٥) • على أن الحقيقة أن موقف وزارة الخارجية البريطانية من اعلان الحماية ظل ثابتا بعد دخول تركيا الحرب في ٥ نوفمبر ، وبعد موقف رشدى باشا والأمير حسين في ١ و ٣ نوفمبر • ففي يوم ٦ نوفمبر ١٩١٤ أرسل وزير الخارجية البريطانية الى المستر تشيتهم برقية يؤكد فيها موافقته على الترتيبات التي أعدت (بشأن الحماية) ويعرب عن اعتقاده بأنه (أى المستر تشيتهم) والقائد العام بمالجان الموقف بحكمة ومهارة •

فما الذى جرى بين ٦ و ١٢ نوفمبر ١٩١٤ ودعا الحكومة البريطانية الى التحول من الحماية الى الضم ؟ ومن التعهد بعدم طلب أى مساعدة الى تقض هذا التعهد ؟ • ان الذى جرى فى هذه الايام السبعة هو أن المخاوف التي راودت المسؤولين البريطانيين من حدوث رد فعل عنيف من جانب الشعب المصرى عند اعلان الاحكام العرفية أو عند اعلان الحرب بين انجلترا وتركيا ، قد زالت ولم تعد عاملا مؤثرا • فلم يقيم الشعب المصرى بأى عمل من أعمال الثورة كما كان

متوقعا ، وعلى العكس من ذلك لم يبد أكثرنا بالأمر ، وبقي هادئا ساكنا يمارسون شئون معاشه . وفي حين أن مثل هذا الموقف كان من شأنه أن يعزز في انجلترا وجهة نظر أنصار التساهل أو التنازل (أنصار الحماية) ، فيؤدى الى مزيد من التنازل - أى الاستجابة لشروط رشدى باشا والامير حسين ، وهى منح مصر الاستقلال الذاتى - الا أنه ، من جانب آخر ،أدى الى العكس من ذلك ، أى أدى الى تعزيز وجهة نظر أنصار التشدد (أنصار الضم) كما أدى الى نقض التعهد الذى صدر قبل أيام بتحمل انجلترا جميع أعباء الحرب دون أن تطلب الى الشعب المصرى أية مساعدة . فبزوان المخاوف التى أدت الى التنازل ، برزت على الفور الاعتبارات الأخرى التى كانت قد اختفت مؤقتا وراء هذه الأوهام . وأول هذه الاعتبارات حاجة انجلترا الماسة الى مساعدة مصر العسكرية . أما الثانى فهو الاستفادة من فرصة وقوع الحرب مع تركيا لضم مصر الى الإمبراطورية بحق الفتح ، وتصحيح الوضع الشاذ لانجلترا فى مصر الذى استمر منذ وقوع الاحتلال ، ومعالجة أهم المشاكل أو القيود الدولية التى كانت تظل يد الاحتلال عن بسط سيطرته الكاملة على مصر ، وهى الامتيازات الأجنبية .

وبالنسبة للاعتبار الأول ، فبضم مصر سوف يسرى عليها ما يسرى على بقية المستعمرات من الاشتراك فى الحرب بكل صورة من الصور ، ووضع كل الامكانيات لخدمة أهداف الحرب ، وبذلك ترتبط مصر بسائر المستعمرات « برابطة الزمالة فى السلاح » - كما يقول لويده . أما بالنسبة للاعتبار الثانى ، فإن الضم لا يحقق فقط الاغراض التى تقدم ذكرها ، وانما يمكن انجلترا أيضا من التخلص من الصعوبات الخاصة بمسألة تولى الخديو منصبه (١٦) ، وهى الصعوبات التى تتمثل فى ضرورة منح مصر ، أو وعد بمنحها الاستقلال الذاتى . ولم تكن انجلترا على استعداد للاستجابة لهذا

الشرط — كما يقول « الجود » — فلم يكن الشعب المصرى فى نظرها غير كفاء فقط لتحمل مسئولية الحكم ، وانما كان أيضا غير متعاطف معها فى قضيتها • ولما كانت انجلترا تقاتل فى ذلك الحين من أجل وجودها وبقائها ، وكانت مصر فى نظرها ركنا أساسيا من أركان دفاعها ، فان منحها الاستقلال الذاتى كان يعد مخاطرة جسيمة لم تكن انجلترا عنى استعداد للقبول بها (١٧) •

على كل حال ، فان هذا التحول نحو الضم لم يستمر طويلا ، اذ اعترضت عليه السلطات البريطانية فى مصر ، كما أن فرنسا ، حليفة انجلترا فى الحرب ، لم تبد ترحيبا كافيا به • فعادت الحكومة البريطانية فى ١٩ نوفمبر ١٩١٤ الى فكرة الحماية ، وبنت رجوعها على أن « سلامة الموقف الداخلى فى مصر هو أهم هدف لها فى الوقت الحاضر » (١٨) •

عادت الحكومة البريطانية الى سياسة الحماية فى ١٩ نوفمبر ١٩١٤ ، ولكن الوحدات العسكرية المصرية لم تمتد من قناة السويس • ومعنى ذلك أن الحماية التى عادت اليها الحكومة البريطانية تختلف عن الحماية التى كانت قد استقرت عليها قبل تحولها المفاجئ الى الضم • فقد أغفلت السياسة الجديدة أهم عنصر فى السياسة القديمة ، وهو تحمل انجلترا بكافة أعباء الحرب دون أن تطالب الى الشعب المصرى أية مساعدة ، واكتسبت أهم عنصر فى سياسة الضم ، وهو اشتراك الجيش المصرى فى الحرب الى جانب القوات الامبراطورية •

ولما كانت الحكومة البريطانية لم تعلن رسميا تراجعها عن وعدها الذى قطعه قبل أيام ، وفوق ذلك فقد عادت فأكده يوم ١٩ ديسمبر ١٩١٤ ، أى فى اليوم التالى لاعلان الحماية ، وذلك فى المذكرة التفسيرية التى وجهتها الى السلطان حسين ، وقصدت بها

— كما يقول لويد — أن تكون عرضا كاملا وتفصيليا للسياسة والنوايا البريطانية التي تنطوي تحت اعلان الحماية ، حيث ورد بها هذه العبارة : « واني مكلف بأن أؤكد لسيادتكم رسميا أن بريطانيا العظمى تتحمل كامل المسؤولية عن الدفاع عن الاراضى التي تحت حكم سموكم ضد أى اعتداء مهما كان مصدره » — فكان كل القيمة التي بقيت لهذا الوعد البريطاني هي أنه سلب من مصر صفة الدولة المحاربة ، وأتاح الفرصة لمثل اللورد لويد ليرق المداد الكثير حول كيف أن المصريين « لم يكونوا يقاتلون جنبا الى جنب مع بنية الامبراطورية ، وانهم لا يعتبرون ، ولم يكونوا فعلا ، زملاء في اسلاح مثل اليهود وقوات المستعمرات الأخرى » ، وأن المصريين قد وضعوا فى وضع خاص ، فلم يكونوا يعتبرون فى نظر جنود الامبراطورية سوى شعب ، لا يستفيد فقط ، بل ويثرى على حساب تضحيات وآلام رجالنا .

وفى الحقيقة ، فإن الجيوش المصرية قد قاومت فى جميع الجبهات ، وفى مصر والسودان ، ولا يكاد يختلف موقعها فى هذا عن موقف جيوش المستعمرات البريطانية الا فى شيء واحد ، هو انه فى تلك المستعمرات لم تصدر بريطانيا الوعد الذى أصدرته فى مصر فى ٧ نوفمبر باعفاء شعوب تلك المستعمرات من تحمل أى عبء من أعباء الحرب ، وبالتالي فلم تستطع أن تترك على هذه الشعوب تضحياتها التي قدمتها فى سبيل الامبراطورية ، ومن الغريب أنه فى الوقت الذى ينفى اللورد لويد عن المصريين أنهم كانوا زملاء فى السلاح ، لا يلبث بعد قليل أن يعترف بذلك فى موضع آخر . فيقول : « فى بداية الحرب ، منعنا الحرس الزائد والخوف من أن نطلب من مصر القتال معنا ، بل شجعناها على أن تعتبر أن الحرس لا تخصها . ولكن تحت ضغط الظروف القاسى ، اضطررنا لان نضغط عليها لمساعدتنا بصورة ملحّة أكثر فأكثر . وعندما أصبح

ضغط الظروف علينا لا يحتل ، لم يكن أمامنا بطبيعة الحال الا أن نسحب وعدنا الاخر لها فى سنة ١٩١٤ ، وأن نخبرها بصرامة أنه نظرا لطول القتال ومزارته ، فلن يعود فى وسعنا التمسك بهذا الوعد ، ولا بد لنا من أن نطلب مساعدتها السريعة » .

وفى الحق لقد اشترك الجيش المصرى فى القتال الى جانب الجيوش الامبراطورية فى جبهات ثلاث : الجبهة الشرقية ، ضد القوات التركية ، والجبهة الغربية ، ضد قوات السنوسى ، والجبهة الجنوبية فى السودان ، ضد قوات السلطان على دينار . مما تتعرض له فى تركيز .

الجيش المصرى فى الجبهة الشرقية :

من الأمور المثيرة والجديرة بالملاحظة ، أنه حين أراد الانجليز الدفاع عن مصر ضد الهجوم التركى فى يناير - فبراير ١٩١٥ ، لم يدافعوا عنها عند حدودها الشرقية فى سيناء ، بل عند قناة السويس ، ويرجع السبب فى ذلك الى أن القوات البريطانية فى ذلك الحين كان ينقصها التدريب والتنظيم اللازمين للقيام بعملية هجومية . كما ان اقامة خط من التحصينات شرقى القناة ومد السكك الحديدية وزيادة خطوط الانابيب ومحطات المضخات للمحافظة على تموين القوات ، كان عملا باهظ التكاليف كما أن خطوط المواصلات تصبح والحالة هذه من الطول بحيث يسهل قطعها فضلا عن أن موقع البريطانيين يكون مكشوقا . ولما كانت القناة تحمى خطا دفاعيا مئبعا مناعا طبيعية ومستورا ومحما ، فقد قامت الحجة البريطانية على تحسين هذا الخط ، واجبار الاتراك على القيام بمهمة اختراق سيناء . ويتضح مما أورده الليفنتات كولونيل كيرزى ، أنه كان يوجد فى مصر فى أواخر عام ١٩١٤ ما يقرب من ٢٢ ألفا

من القوات المصرية والسودانية ، هذا بالإضافة الى ٧٠ ألفاً من القوات الهندية والاسترالية والنيوزيلندية والبريطانية التي وصلت الى مصر في ذلك الحين . وكنا قد رأينا كيف استدعت الوحدات المصرية والمدفعية المصرية للاشتراك في خطة الدفاع عن قناة السويس بعد أيام قليلة من الوعد البريطاني بتحمل كافة أعباء الحرب . وقد جرى توزيع هذه القوات في حاميات في « النصور » و « أبو زينة » ، وعلى خطوط المواصلات شرقي القناة ، وفي قلب الخط الدفاعي عن قناة السويس . وكانت حامية الطور مكونة من بلوكين من ٢ جي أورطة قيادة ، بينما كانت البطارية المصرية الخامسة تربض على خط القناة الدفاعي (١٩) .

وبحلول ١٥ يناير ١٩١٥ ، كان الأتراك قد عززوا قواتهم في سيناء في العريش والقسيمة ونخل ، وفي يوم ٢٤ يناير وصلت مقدمات القوات التركية بقيادة جمال باشا الى دويذار ، وفي ٢٧ يناير كانت على بعد ٢٥ ميلاً من القناة وبدأ أول اشتباك مع القوات المدافعة على القناة في نفس اليوم . وفي ليلة ٢-٣ فبراير ١٩١٥ بدأ الأتراك هجومهم الرئيسي بين بحيرة التماسح والبحيرة المرة الكبرى على اللواء ٢٢ الهندي مشاة ، وسرية ميدان ، ومهندسي الانكشاف ، ومعهم البطارية ١٩ من مدفعية الميدان لانكشاف ، والبطارية الخامسة من المدفعية المصرية ، وقد قامت المدفعية المصرية بدور نافع لاقصى درجة - كما يقول تشيرول - (١٩م) . فقد كان قائد البطارية المصرية هو الملازم أول أحمد حلمي . وقد حاول الأتراك مد جسر خفيف على زوارق من الألومنيوم لعبور القناة ، ولما أتموا تركيبه وبدأوا السير عليه . فاجأهم الملازم أول أحمد حلمي بنيران مدفعية ، فأحبط محاولتهم . ولكنه قتل في المعركة . وقد شكر السلطان حسين الجيش المصري على اشتراكه في القتال ، ومنح الضباط والجنود ميداليات مكافأة لهم على حسن بلائهم فيه .

فى ذلك الوقت ، كانت قوات الاتراك على طول القناة تقدر بنحو ١٢ الى ١٥ ألف جندى ، وتسع بطاريات ومدفيع هاوتزر • ولكن هجماتهم على القطاع الجنوبى لم تتطور تطورا جديا ، إذ انسحبوا بعد ضربهم النقط البريطانىة عند الكوبرى • وخلال النهار قامت خمس طرادات ومعها قوارب الطوريد واللائشات المدرعة بمساعدة المدافعين عن القناة بفتح قيرانها على الاتراك • وفى مساء ٢ فبراير كان الهجوم التركى قد ثبت فشله ، وأصدر جمال باشا امره بالانسحاب العام تاركا جماعة صغيرة تبلغ ٤٠٠ جندى لتهديد القتال ونجبار البريطانيين على الاحتفاظ بقوات هناك • ومنذ ذلك الحين أخذت تتعدد الاشتباكات بين القوات المصرية والبريطانية وبين تقوات التركية •

ففى يوم ١٢ فبراير قامت من السويس نصف كتيبة هندية على ظهر السفينة الحرية منيرفا قاصدة الطور لتعزيز الحامية المصرية هناك التى كانت تتعرض لهجوم من جانب القوات التركية ، وقد قامت لقوات المصرية والهندية بهجوم فى فجر اليوم التالى على القوات التركية ، أسفر عن مقتل ٦٠ وأسر ١٠٢ ، وفى يوم ٢٨ ابريل ، وبعد اشتباك مع ٢٠٠ من الاتراك بمدافعهم على مسافة ١٢ ميلا شرقى الاسماعيليه ، غادر الاسماعيليه قول مكون من ثمانى كتائب فرسان ونصف من المدفعية المصرية ونصف كتيبة مشاة لمباغثة القوة التركية عند النقطة التى انسحبت اليها عند الهاوايش ، غير أن الاتراك انسحبوا من معسكراتهم أثناء الليل •

وفى ذلك الوقت كان الجيش المصرى يقدم لقوات البحر المتوسط نهضات الحرية اللازمة ، بالإضافة الى ١٧٤٠٠٠ قبيلة ، فضلا عن القاطرات والقولاذ للدفاع عن القناة • وقد خص الجنرال السرى « أرشيبالد مرى » القائد العام لقوات شرق البحر المتوسط

بعض الضباط وصف الضباط والجند من الجيش المصرى بالثناء
لتفوقهم فى الخدمات التى أوكلت اليهم أو لبلاتهم فى الحرب أحسن
البلاء .

ومن الغرب أنه فى الوقت الذى كانت القوات المصرية تشترك
على هذا النحو فى الدفاع عن القناة ، كان الانجليز يحتفظون بقوات
كبيرة فى منطقة القاهرة لمواجهة ما قد يحدث من قلاقل فى صالح
الأتراك ، ولكن هذا الاحتياط كلف الانجليز غالبا ، فقد أضاع عليهم
نصرا ساحقا على الأتراك ، إذ لو كانت هذه القوة فى متناول اليد
فى الاسماعيلية عند مجيء الأتراك ، ولو أن الترتيبات الكاملة لخطة
حركتها ونقلها عبر القناة كانت قد اتخذت ، لما أفلت أى جزء من
القوات المهاجمة . ولقد سارع الانجليز ، عندما تبينوا أن المصريين
لا يبدون اكترافا ، بإرسال تلك القوات من القاهرة الى الاسماعيلية
بالسكة الحديدية . ولكنها وصلت يوم ٤ فبراير ، أى بعد فوات
الفرصة واقلات القوات الفائزة .

الجيش المصرى فى الجبهة الغربية :

عندما نشبت الحرب العالمية الاولى ، كانت انحرى الإيطالية —
الطرابلسية ما تزال تدور رحاها على الارض الليبية ، ولكن القتال
كان يدور حينذاك بين القوات الإيطالية وقوات السنوسى ، بعد
انسحاب القوات العثمانية الى بلادها عقب إبرام معاهدة «أوشي» .
فلما قامت الحرب العالمية ، ودخلت تركيا فيها الى جانب ألمانيا ،
وانحازت إيطاليا الى جانب الحلفاء فى مارس ١٩١٥ ، أصبح المسرح
الليبي، معدا لدور جديد تلعبه القوى المتحاربة . وبالنسبة للسنوسيين ،
فقد توقعوا مساعدة الأتراك والالمان لهم ضد العدو الاساسى وهو
الطليان . ولكن الأتراك والالمان كانوا بدورهم يسمعون للحصول على
مساعدة السنوسيين لهم ضد عدوهم الاساسى وهو الانجليز ، ولما

كانوا ينددون لحملة ثانية على قناة السويس لغزو مصر ، فقد أرسلوا بعثة تركية - ألمانية الى برقة غرضها شغل الانجليز بأمر الدفاع عن مصر من جهة حدودها الغربية ، حتى تتوزع قواتهم ويسهل على الألمان والأتراك تحقيق النصر عليهم . وقد استطاعت هذه البعثة توزيع السنوسى الكبير (السيد أحمد الشريف) فى القتال ضد الانجليز فى نوفمبر ١٩١٥ ، رغم معارضته الكبيرة لمشروع الحملة ضد الحدود المصرية . وبذلك بدأت الحرب فى الجبهة الغربية .

فى ذلك الحين ، كانت القوات المصرية موزعة بين مرسى مطروح والسلوم وسينى برانى (وقرية) عند واحة سيوه) . وكان رجال الحامية المصرية بالطرف الشرقى من خليج السلوم يقيمون فى «العقر» وعلى شواطئ البحر تحت قيادة الكولونيل « سسل سنو » ، الذى كان محافظا للصحراء الغربية وضابطا بالمخابرات الانجليزية ، بينما كان القائد المصرى لمنطقة مرسى مطروح وسيوه هو انيوزباشى محمد صالح حرب . وعندما ابتدأ القتال ، انسحب «سنو» من السلوم الى مرسى مطروح ، وأسند الى محمد صالح حرب سلطات الحاكم العسكرى فى المرسى . ولما كانت السلطات البريطانية قد أعلنت الحماية على مصر فى ذلك الحين ، وفى الوقت نفسه كان « سسل سنو » قد أظهر عدم اكتراث بمصير القوة المصرية السودانية فى سينى برانى وبقي بعد الانسحاب من السلوم ، فقد كان ذلك ما دفع محمد صالح حرب الى اتخاذ قرار بالانضمام بجنوده الى السنوسيين ضد البريطانيين . وقد انضم اليه من الضباط المصريين اليوزباشى سيد أحمد أبو شادى ، والملازمون الأوائل عبد الحميد حمدي ، وأمين ذهني ، ومحمود لبيب ، وأحمد سالم ، والملازمان الثانيان ابراهيم عوض ومحمود عبد الواحد ، وضابط بحرى هو الملازم الاول أبو زيد مقلد .

على كل حال ، فقد اعتصم الانجليز في مرسى مطروح ، واتخذوها مقرا لقيادتهم ، ودارت معارك عنيفة حولها في أواخر ١٩١٥ وأوائل سنة ١٩١٦ . وفي ٢٨ فبراير تم استرداد سيدى برانى ، وفي ١٤ مارس استعيد السلوم . ثم استردت الواحات : الداخلة والبحرة والفرافرة في أكتوبر ونوفمبر . وفي فبراير ١٩١٧ استردت واحة سيوه ، وانتهت حملة السنوسى بالاخفاق .

وقد خلا كتاب الليفتنانت كولونيل كيرزى عن العمليات الحربية في مصر وفلسطين ، وهو أهم مرجع يعالج المعارك التى دارت من أغسطس ١٩١٤ الى يونيه ١٩١٧ ، من ذكر أى اشارة الى اشتراك القوات المصرية فى القتال الى جانب الانجليز ضد السنوسيين ، وإن أشار الى واقعة انضمام محمد صالح حرب الى جانب السنوسى بقوله : « وقد انضم أكثر من ١٢٠ من رجال خفر السواحل المصرين الى السنوسى » . على أن التقرير الذى وضعه الجنرال السير أرشيالد مرى الذى خلف الجنرال مكسويل فى القيادة العامة منذ ١٩ مارس ١٩١٦ ، عما قدمه الجيش المصرى من المساعدات العسكرية لقواته حتى أواخر سنة ١٩١٦ ، أشار فى صراحة الى هذا الاشتراك . وقد ورد به : « وقد قدم الجيش المصرى ما يلزم من مدافع وطوبخنة لتسليح قطارين مدرعين لاستخدامهما فى الدفاع عن انقطر المصرى . والحق بسلح هجاة اليكافير صنف من الهجاة المكسيم وفصيلة مسلحة من ادارة الاشغال العسكرية . واشتركوا فى الوقائع الحربية ضد السنوسى ، واشترك أيضا فى هذه الوقائع ١ جى بلوك من السوارى المصرية » .

الجيش المصرى فى الجبهة الجنوبية : فتح دارفور

من أكبر المهام الحربية التى قام بها الجيش المصرى فى الحرب العالمية الاولى ، القضاء على حركة السلطان على دينار فى دارفور .

وعلى دينار من سلالة سلاطين «الغور» ، وكان قد استخلص دارفور من يد الدراويش في وقائع استرداد السودان بعد واقعة أم درمان . وقد كتب « بالطاعة » ، وانه يحكم البلاد على جزية يدفعها لحكومة السودان » . ثم أسس حكومته في دارفور على مثال سلطنة أجداده ، واعترفت حكومة السودان رسميا بسلطنته في سنة ١٩٠٠ . وظل الوضع كذلك حتى قامت الحرب العالمية الاولى . فانتهز على دينار الفرصة ، ونبذ ولاءه للحكومة تحت تأثير الاتراك والسنوسيين في ١٠ فبراير سنة ١٩١٦ .

ويتضح مما كتبه البكباشي حسن قنديل ، وهو أحد ضباط الحملة المصرية التي أرسلها السردار لفتح دارفور ، في مذكرته التي قدمها للامير عمر طوسون عن وقائع الفتح ، أن هذه الحملة كانت تتكون مما يلي : (عدد ٢) بلوك قيادة راکبة تحت قيادة البكباشي « كويدين » ، (عدد ٣) بطارية طوبجية ، منها بطارتان ميدان ، تحت قيادة البكباشي « ثوربورن » وبكباشي انجليزي آخر ، يساعدهما في ذلك اليوزباشيان حسن حسنى علوى ومحمود زكى رشاد . أما البطارية الثالثة فتحت قيادة البكباشي محمد السيكي ، بطارية مكسيم جمالي ، (عدد ٤) جى أورطة قيادة ، (عدد ٤) بلوكات من الاورطة السودانية الثالثة عشرة ، ومن ضباطها البكباشي أحمد فهمي ، (عدد ٢) بلوكات من الاورطة ١٤ قيادة تحت قيادة بكباشي انجليزي ، (عدد ٢) ادارة من أورطة العرب الشرقية تحت قيادة القائمقام «مكاون» بك ، (عدد ٥) بلوكات هجاة تحت قيادة القائمقام هدلستون ، هذا عدا قسم الاشغال العسكرية والقسم الطبي والمهمات وغيرها .

وقد تحركت هذه الحملة من الخرطوم يوم ٢٧ فبراير ١٩١٦ بقيادة اليقطنان كولونيل « كلى Kelly » ووصلت الى حدود دارفور يوم ١٩ مارس ، واجتازت الحدود يوم ٢٠ مارس ، واستطاعت

ورغم عدم وجود طرق مواصلات منظمة كالسكك الحديدية ، وقلة المياه ، وصعوبات المناخ ، أن تحتل «الفاشر» عاصمة دارفور يوم ٢٣ مايو ١٩١٦ بعد موقعة كبيرة أبدى فيها جنود السلطان الكثير من المهارة والشجاعة النادرة والنبات وعدم المبالاة ، حتى أن كثيرا منهم قد لقي حتفه على بعد ست خطوات من الصفوف المصرية (٢٠) .

وقد تم القضاء تماما على الحركة في نوفمبر ١٩١٦ حين أدركت قوة من انجيش المصرى ، السلطان في معقله بين جبل مرة ودار سلا على حدود دارفور غربا ، فهزمته وقتل في المعركة واستسلم أنصاره .

وقد كان لهذا النصر الذى أحرزه الجيش وقع كبير ، يتمثل فى رد الفعل لدى كبار القادة والسياسيين البريطانيين ، وعلى رأسهم الملك جورج الخامس الذى أرسل برقية الى حاكم عام السودان يعرب فيها عن مزده ارتياحه للانباء السارة عن احتلال جنود الجيش المصرى الفاشر ، عاصمة دارفور ، بقيادة اليفتنانت كولونيل كلى « وهىء » جميع صفوف الجيش على نجاح حركاتهم رغم المصاعب والمشاق التى حالت فى سبيلهم » . كما أشاد حاكم عام السودان بكفاءة الجيش المصرى فى خطابه انذى ألقاه بنادى الضباط المصريين يوم احتفالهم برأس السنة الهجرية ١٣٣٥ - ١٩١٦ ، قائلا انه يذكر « بمزيد الفخر والاعجاب : الخدمة العظيمة التى قام بها الجيش المصرى وضباطه البواسل فى دارفور ، فانها ستبقى مسطورة بأحرف من الذهب فى تاريخ الجيش المصرى ، مما يحلنى ويحل كل واحد منكم أن يتبه عجا وسرورا عند ذكر هذه الحملة المدهشة ، فقد تطلب جيش الحكومة بمتتهى الصبر على الصعاب العظيمة التى كانت تعترضه من رمل ، وقلة مياه ، وصعوبات أخرى جبلية ، لكن الجيش الباسل تغلب على كل هذه الصعاب بصبره الجيب وشجاعته المشهورة ، ثم ضرب العدو فى عقر داره ضربة قاضية » . ثم

أضاف : « ونما يذكر بزيادة السرور أن خسائر جيشنا المظفر كانت دون الطفيف ولا يعتد بها » .

فيلى العمال المصرى :

لم تقتصر مشاركة الجيش المصرى فى الحرب على خوض القوات المصرية القتال فى شتى الميادين ، بل أمد انجلترا بعنصر هام يعترف المسئولون البريطانيون بأنه كان من المستحيل على انجلترا بدون توفير القوات الكافية لتغطية كافة الجبهات ، وهو فيلق العمال المصرى ، أو ما كان يطلق عليه الانجليز : *The Egyptian*

Labour Corps . فى شهر مايو ١٩١٥ جمعت أورطة من الاشغال مؤلفة من ستة بلوكات للخدمة فى الدردنيل ، وتمسلم قيادة الأورطة والبلوكات ضباط من الانجليز فى خدمة الجيش المصرى . وقد قامت هذه الأورطة مدة الأربعة الأشهر التى خدمتها فى شبه الجزيرة بخدمات فائقة تحت وإبل مستمر من القتال .

وقد ذاع صيت العمل الجليل الذى قامت به هذه الفرقة الى الحد الذى جعل الطلب عليها ينصب من ميادين الحرب الأخرى . وفى أوائل عام ١٩١٦ أخطر القائد العام للقوات البريطانية فى مصر الحكومة المصرية بضرورة استدعاء رديف الجيش المصرى من جميع الفرق للخدمة العسكرية . بحجة أنه (أى القائد العام) « يشغل الآن فى تنظيم فروع التسهيلات اللازمة للدفاع عن القاهرة ، وأن الضرورات التى يدعو اليها تنظيم تلك التسهيلات تجعله فى حاجة الى طائفة من العمال متعودين على النظام العسكرى مثل الذين يمكن الحصول عليهم من أفراد رديف الجيش » . وقد استجابت الحكومة المصرية لهذا الطلب وأصدرت يوم ٢٠ يناير ١٩١٦ قرارا وزاريا « بطلب أفراد الرديف من جميع الفرق للخدمة العسكرية ما عدا الموجودين منهم فى خدمة الحكومة » (٢١) .

ولقد اعتقدت الحكومة المصرية بعد دعوة الردف ، بناء على طلب السلطة العسكرية البريطانية ، أنها (الأخيرة) سوف تحصل بنفقاته . على أن السلطة العسكرية البريطانية رأت أن تحصل الحكومة بهذه النفقات استنادا الى أن وزارة الحربية المصرية هي التي دعت ، وقد ائكت كل سلطة على الاخرى ، وأصبح الردف لا يدرى من أين يأخذ تعييناته ومراتبه ، الامر الذي دعا طائفة منهم الى الذهاب الى قصر عابدين في يومى ٢٩ و ٣٠ يناير للشكوى من الحالة ، فتمهدت الحكومة المصرية فى النهاية بتحمل نفقات الردف .

وفى سنتى ١٩١٧ و ١٩١٨ بلغ ضغط القيادة العامة للجيش البريطانى على الحكومة المصرية من أجل الحصول على متطوعين « لقيام العمال المصرى » ، وفياق الجمالة « The Camel Transport Corps » مبلغا عظيما ، فى الوقت الذى كان قد ضاع فيه كل أمل فى الحصول على هؤلاء بطريق التطوع ، بعد أن انتشرت الاشاعات فى طول قرى مصر وعرضها عن تعرض فيلق العمال المصرى للضرب بالقنابل أثناء الهجوم التركى فى سيناء فى أوائل ١٩١٦ وحدوث اصابات بين أفرادهم . وهنا آلت القيادة العامة فى اتباع طريق التجنيد الاجبارى للحصول على هؤلاء العمال . على أنه لما كان هذا الاجراء يعتبر نقضا مكشوفاً للتعهد البريطانى بعدم طلب مساعدة المصريين ، فلذلك لم يلق استجابة من السير ريجنالد ونجت أو من الحكومة المصرية . ولكن الحكومة ، تحت اصرار السلطة العسكرية البريطانية لجأت الى أسلوب الاستمالة فأصدرت فى أكتوبر ١٩١٧ مرسوما تمنى فيه من الخدمة العسكرية كل من يقضى فى أى جيش اضافى (تسمى الجيش الانجليزى) ١٢ شهرا . فلما لم يجد ذلك نفعا ، فرضت الحكومة على كل واحد من المديرين تقديم عدد معين من « المتطوعين » شهريا من مديريته ، واعتبرت كل من يعجز عن ذلك

مستولا . وفى مقابل ذلك أعفاه من المحاسبة عما يتخذ من اجراءات لتقديم نصيبه (٢٢) •

وقد اتسعت ميادين الخدمة لتعيق العمال المصرى لتجاوز حدود الوطن المصرى . فقد شملت فرنسا والدردنيل والعراق وفلسطين ، فضلا عن سيناء . وقد قام جنود هذا الفيلق بأعمال عديدة . مثل مد السكك الحديدية وأنابيب المياه وفرش الطرق الملكية وتفرغ شحنات البواخر والقطارات وشحنها ، وحفر الآبار ، وإدارة القوارب الساحلية عندما دعت الحال الى توصيل المؤن والمخازن بحرا الى شواطئ فلسطين وسوريا . وإذا كان الجيش البريطانى قد أمكنه التقدم عبر سيناء وفلسطين الى حلب ، فان الفضل يرجع الى مساعدة جنود هذا الفيلق (٢٢ م) . وكان جنود هذا الفيلق يقابلون بالترحاب حيثما وصلوا الى أى ميدان . فحين وصلوا الى فرنسا فى أبريل ١٩١٧ ، كتب أحد الكتاب ممن حضروا حفلة استقبالهم يقول : « جاءتنا فرقة من العمال المصريين للعمل معنا هنا فى أعمال مختلفة . وهى مؤلفة من رجال ممثلين صحة وقوة ونشاطا . وقد قوبلت بمقابلة حافلة عند نزولها الى البر ، وأعجبنا جميعا من حسن هندامها ونظامها ، ودلتنا هيأتها بلبس الخاكي على أنها فرقة جد وعمل .. الخ » وقد ذكرت « الاهرام » أن تلك الفرقة من قسم الاشغال المصرى سوف تمضى فى فرنسا ستة أشهر ، ثم تعود الى مصر قبل حلول فصل الشتاء (٢٣) . وقد بلغ عدد فيلق العمال وفيلق الجمالة فى عام ١٩١٧ مائة ألف ، كان منهم ٢٣٠٠٠ يعملون فى فرنسا — كما يقول لويـد — وقد أوجب استبقاء هذا الجيش بهذا العدد على الدوام ، استخدام نحو مليون ونصف مليون من رجال مصر ، باعتراف حسين رشدى باشا نفسه (٢٤) •

ومن الغريب أن بعض المدافعين من الانجليز قد اعتبروا أن تجنيد

التفاحين للعمل بفيلق المال المصرى ، لا يعد انتهاكا للتعهد البريطانى
فى ٧ نوفمبر ١٩١٤ بعدم طلب أية مساعدة من المصريين . على أساس
أن هذا التعهد ، فى نظرهم ، لم يقصد به سوى أن يكون تأكيدا عاما
بأن المصريين لن يجندوا للقتال . ومعنى ذلك أن الدور الذى قام به
فيلق المال المصرى لم يكن حربيا أو « قتالا » ، وقد كهانا الليفتانت
كولونيل «أالجود» عبء الرد على هذا الادعاء ، فقد ذكر أنه لم يكن
هناك ، فى الحقيقة ، فرق بين الخدمة فى الوحدات المقاتلة أو فى
فرق العمل من ناحية السلامة الشخصية ، لأن طائرات الاعداء كانت
تقصف الجميع دون تفرق أو تمييز (٢٥) .

وبعد ذلك كله ، وبعد أن اشترك الجيش المصرى فى الحرب
على هذا النحو ، فإن السؤال الآن هو : لماذا لم تعلن الحكومة المصرية
الحرب الى جانب بريطانيا والحلفاء رسميا لتستفيد بميزات الدولة
المحاربة عند انتهاء الحرب ، أو الامتناع عن وضع الجيش المصرى
تحت تصرف القيادة العسكرية البريطانية عندما طلبت اليها ذلك ؛
بالنسبة للشق الاول من السؤال ، فإن الحكومة المصرية لم يكن فى
وسعها أن تعلن الحرب رسميا الى جانب بريطانيا ، دون أن تقدم ثمن
هذا للشعب المصرى اعلانا بحريته واستقلاله . ولم تكن السياسة
البريطانية تسمح بذلك كما رأينا ، بل لقد عادت فكرة الضم الى
الظهور مرة أخرى فى يوليو ١٩١٧ ، عندما اقترح ذلك السير ريجنالد
ونجت والبرجادير كلايتون ، ولكن وزارة الخارجية البريطانية
رفضت اتخاذ هذا الاجراء ، على أساس أنه يعتبر انتهاكا لتصريح
الحماية .

أما بالنسبة للشق الثانى من السؤال ، ففى الواقع أن هذه هى
مسئولية الوزارة المصرية : القسائمة فى ذلك الحين ولربما أرادت
باتتهاج هذا الطريق الغرب : أو الطريق الوسط : طريق الاستجابة

لمطالب القيادة العسكرية البريطانية بالاشتراك في الحرب • دون
إعلان الحرب رسمياً • تقادى طريق الضم ، الذى كانت تخشى أن
تنتهى إليه السياسة البريطانية ، والوصول فى نفس الوقت إلى أكبر
قدر من الحرية لمصر بعد الحرب • وقد أفلحت فى الغرض الأول ،
ولكنها فشلت فى الغرض الثانى ، لأن حرية مصر منسوبة بإرادة
شعبها لا بسخط الانجليز ، وقد عبر الشعب المصرى عن ارادته بعد
الحرب بعنف •

حواشي الفصل الثالث

- (٢) *Lloyd, Lord, Egypt since Cromer, Vol. 1, pp. 129-90.*
مذكرات المدير عباس حلمي (المصري في ١٥ جولة ١٩٥٧) .
- (٣) *Blue Book, Miscellaneous No. 13 (1914), Grey to Beaumont, Aug. 7, 1914.*
- (٤) *Chirol, Sir Valentine : The Egyptian Question, pp. 121-122, Newmann, G.W. : Great Britain in Egypt, pp. 202-203.*
- (٥) كيرزي . ليفتانت كولونيل : العمليات الحربية في مصر وفلسطين من أغسطس ١٩١٤ إلى يونيو ١٩١٧ ترجمة يوزباشي محمد علي فتحي وأحمد الأوزقل من ٨٥ - ٨٦ (القاهرة ١٩٤٩) .
- (٦) *Blue Book, op. cit., Grey to Mallet, Sept. 1, 1914.*
- (٧) أحمد لطفي السيد : قصة حياتي من ١٦٣ (كتاب الهلال فبراير ١٩٦٢) .
- (٨) مذكرة الوفد المصري ال مؤتمر الصلح في ابريل ١٩١٩ (محمود أبو الفتح مع الوفد المصري من ٢٨٥) .
- (٩) *Storrs, R., Orientations, p. 135 (London 1949).*
- (١٠) مركز الوثائق والبحوث التاريخية لمصر المعاصرة بمؤسسة الأهرام ٥٠ عاما على ثورة ١٩١٩ . وثيقة رقم ٣ (القاهرة ١٩٦٩) .
- (١١) الحقيقة أن تركيا كانت قد عقدت مع ألمانيا معاهدة تحالف ودفاع يوم ٢ أغسطس ١٩١٤ . ولكن الباب العالي ، بموافقة ألمانيا والنمسا ، ظل يشهر بظهر الحياض حتى نهاية شهر أكتوبر من السنة ، انظر :
Hurewitz, J.C., The Diplomacy in the Near and Middle East, Vol. II, p. 1.
- (١٢) ٥٠ عاما على ثورة ١٩١٩ ، وثيقة رقم ٤ .
- (١٣) دكتور أحمد عبد الله الجمال : بحوث ودراسات في القانون الدولي العام ج ٢ ص ٣٠ - ٣١ .
- (١٤) *Elgood, Lieut. Col. : Egypt and the Army, p. 86 (London 1924).*
- (١٥) دكتور يونان ليب : قضية الحماية البريطانية على مصر (السياسة الدولية ، ابريل ١٩٧٢ ص ١٠١) .
- (١٦) ٥٠ عاما على ثورة ١٩١٩ ، وثيقة رقم ٦
- (١٧) *Elgood, op. cit., p. 88.*
- (١٨) ٥٠ عاما على ثورة ١٩١٩ ص ٦٦ .
- (١٩) وزارة الحربية والبحرية ، الجيش المصري : مجهود مصر الحربية من ٢٠١ (الطبعة الأميرية ١٩٥٢) ، تقرير الجنرال السير أرشيبالد مري إلى حكومه عن خدمات الجيش المصري حتى أواخر عام ١٩١٦ .
- (٢٠) *Chirol, op. cit., p. 131.*
- (٢١) بكباشي حسن قنديل : فتح دارفور سنة ١٩١٦ . وثيقة من تاريخ سلطاتها على دينار (الاسكندرية ١٩٣٧) . وقد نقل Pritchard وجود اتصال بين السلطان

على دينار والميد أحمد الشريف السنوسي على أساس أن على دينار لم يكن في يوم ما
صديقا للسنوسية (انظر :
The Sanusi of Cyrenaica (London 1949).

على أن هذا لا يمنع أن صلته بالأتراك صلة أكيدة ثابتة بالمراسلات المتبادلة (انظر :
دكتور مكى شبيكة : المرجع المذكور ص ٤٨١ - ٤٧) .

(٢١) مذكرة اسماعيل سرى باشا وزير الأشغال ووزير الحربية والبحرية المصرية
لشيخ رشدي باشا رئيس الوزراء في ٢٠ يناير ١٩١٦ (أحمد شفيق : المرجع المذكور
ص ٩٥ ، ٩٦) .

Elgood, The Transit of Egypt, p. 226 (London 1927), Newman, (٢٢)
op. cit., p. 222.

(٢٢) وزارة الحربية ، الجيش المصري : المرجع المذكور ص ٢٠٠ .

(٢٣) الأهرام في ١٢ ابريل ١٩١٧ (أحمد شفيق : المرجع المذكور ص ١٠٦) .

(٢٤) مذكرة رشدي باشا في الرد على مشروع السيد ولیم بروتيت (أحمد شفيق :
المرجع المذكور ص ٢٢١) .

Elgood, Egypt and the Army, pp. 86, 87.

(٢٥)

الفصل الرابع
الجيش المصري
في ثورة ١٩١٩

● الجيش للمصرى

فى ثورة ١٩١٩

منذ أعيد فتح السودان سنة ١٨٩٩ الى نهاية الحرب العالمية الأولى ، كانت المؤثرات التى خضع لها الجيش المصرى تتبع من مصدرين خارجيين : المصدر الأول ، الاحتلال الانجليزى ، والمصدر الثانى ، السيادة العثمانية . وقد رأينا تأثير الجيش بهذين المصدرين فى ثلاثة أحداث متعاقبة : حادث العقبة سنة ١٩٠٦ ، والحرب الطرابلسية سنة ١٩١١ ، والحرب العالمية الأولى سنة ١٩١٤ والى جانب هذين المصدرين الخارجيين وجلت المصادر الداخلية التى برزت مع ارتفاع المد القوى ، وهى : أولا ، القصر ، وبمعنى أكثر تحديدا ، الخديو عباس الثانى ، الذى رأينا سعيه للسيطرة على الجيش فى «حادث الحلود» سنة ١٨٩٤ ، ثم دوره فى تمرد بعض الأورط المصرية والسودانية فى السودان سنة ١٩٠٠ ، والثانى ، رأى العام المصرى المصطنع بالصيغة الاسلامية العثمانية ، تحت تأثير حركة الحزب الوطنى .

وباتهاء الحرب العالمية الأولى وقيام ثورة ١٩١٩ ، تغير أدوار
 النقوى المؤثرة ، فيتضاءل تأثير السيادة العثمانية بعد سقوطها فى عام
 ١٩١٤ وبعد هزيمة الدولة العثمانية فى الحرب ، وفى الوقت نفسه ،
 ترتفع أهمية القوى القومية ، التى تبرز على المسرح السياسى . وبذلك
 تصبح مصادر التأثير الأساسية على الجيش المصرى منذ ذلك الحين
 ثلاثة : أولها ، الشعب ، وقد برز كعامل مؤثر فى الأحداث فى ثورة
 ١٩١٩ ، وأخذ يمارس تأثيره فى الحياة السياسية : اما بشكل مباشر ،
 عن طريق المظاهرات وأعمال العنف والاضرابات والمقاطعة ، واما بشكل
 غير مباشر عن طريق « التنظيمات الحزبية » و « المؤسسات التشريعية »
 و « الحكومات الدستورية » . ثانيا ، القصر . وقد برز بدوره ليلعب
 دورا أساسيا فى الحياة السياسية والتشريعية بعد الثورة ، بفضل
 الاحتلال الذى أراد له أن يلعب هذا الدور ، فنص فى مشروع تصريح
 ٢٨ فبراير على أن الأمر « فى إنشاء برلمان يتمتع بحق الاشراف والرقابة
 على السياسة والادارة فى حكومة مسئولة على الطريقة الدستورية »
 هو شركة بين الملك وشعبه (١) . ثالثا الاحتلال . وقد أخذ دوره
 يتآكل تدريجيا منذ قيام الثورة تحت نضال الشعب المصرى ، وان ظلت
 له الهيمنة على الأحداث الى ابرام معاهدة ١٩٣٦ . وسنرى كيف
 مارست كل قوة من هذه القوى تأثيرها على الجيش المصرى حتى قيام
 ثورة ٢٣ يوليو .

الجيش المصرى وتأليف الوفد

ونقطة التحول فى مجرى الأحداث ، هى قيام الوفد المصرى فى
 نوفمبر سنة ١٩١٨ على أساس فريد فى التاريخ المصرى الحديث ، هو
 التوكيل الشعبى ، أو التوكيلات الشعبية ، التى كانت توزع فى أنحاء
 البلاد كل يوم ، وتعود حاملة عشرات الألوف من التوقيعات . ومنذ
 ذلك الحين بدأت حياة سياسية جديدة فى مصر ، مغايرة كل التغيير

للحياة السياسية التي سبقتها • فقد شرع سعد زغلول في تأليف الوفد بعد مقابلة ١٣ نوفمبر المشهورة التي تمت بينه وزميليه عبد العزيز فهمي وعلى شعراوي وبين السير ريجنالد ونجت ، المندوب السامي البريطاني ودار الحديث فيها حول استقلال مصر • فحين علم سعد زغلول بعد المقابلة أن السير ريجنالد ونجت أبدى دهشته من أن ثلاثة يتحدثون عن أممية بأسرها دون أن يكون لديهم ما يخولهم صفة التحدث باسمها ، قرر تأليف هيئة تسمى « الوفد المصري » ، اشارة الى انها وفد مصر للمطالبة باستقلالها ، وان تحصل هذه الهيئة على توكيلات من الأمة تخولها هذه الصفة • وتألف الوفد فعلا يوم ١٣ نوفمبر ١٩١٨ من كل من : سعد زغلول رئيسا ، وعلى شعراوي وعبد العزيز فهمي ومحمد محمود وأحمد لطفي السيد وعبد اللطيف المكباتي ومحمد علي علوبة : أعضاء • وقد أخذ سعد زغلول بعد ذلك في تدعيم الوفد بمختلف 'لنعاصر التي تمثل الأمة ، حتى تتم له الصفة التمثيلية الكاملة • ولا كان معظم رجال الوفد الاول ينتمون لحزب الامية ، وتربطهم رابطة العضوية بالجمعية التشريعية ، فقد سعى سعد لضم ممثلين للحزب الوطني ، وبعض أعضاء وفد الأمير عمر طومسون الذي أراد تأليفه لمنافسة 'نوفد • كما عمل على ضم بعض الممثلين للطائفة القبطية في محاولة توحيد عنصرى الأمة • ثم أخذ يضم بعض ذوى المسكاة الشخصية وأصحاب العصبة القبلية ، حتى اذا بلغ عدد الاعضاء أربعة عشر ، بزيادة سبعة على أعضاء الوفد الاول ، أعيد تكوين الوفد من جديد ، وصدق الاعضاء الجدد على قانون الوفد فى ٢٣ نوفمبر ١٩١٨ ، وهو الذى وضعه الوفد الاول (٢) •

ومن ذلك نلاحظ أن الحركة الوطنية الجديدة التى تولى قيادتها الوفد ، نـم تحاول الاستعانة بالجيش • بل ادارت ظهرها له تماما • الأمر الذى يختلف كل الاختلاف عما حدث فى الحركات السابقة ، عندما

سعت القيادة الوطنية البورجوازية التي كانت تقود الحركة الدستورية في عهد اسماعيل وتوفيق الى الجيش للتخلص من الحكم المطلق والنفوذ الأجنبي ، كما سعى عباس الثاني أول ما سعى الى الجيش باعتباره « الأداة الوحيدة القادرة على ضمان الحريات الوطنية » - كما رأينا .

وهذا القارق الكبير يتطلب منا تناوله بالتفصيل . وفي الحق أن هناك عدة أسباب لهذا الانقسام بين حركة الوفد المصري والجيش . أولا : انه في عام ١٩١٨ ، لم تكن ثمة حركة عسكرية يقوم بها ضباط الجيش ويمكن استغلالها من قبل قيادات الوفد ، كما استغلتها القيادات الدستورية سنة ١٨٨١ . ومن المعروف أن هذه القيادات لم تخلق حركة الجيش في عهد توفيق ، وانما كانت هذه الحركة موجودة لأسبابها الخاصة . ولو أن مثل هذه الحركة كانت موجودة في الجيش في سنة ١٩١٨ فلربما دفعت القيادات الوفدية الى الاتصال بها ، وإن كان من المشكوك فيه تماما أن يؤدي هذا الاتصال الى نفس النتيجة التي انتهى اليها الاتصال بالضباط العرايين سنة ١٨٨١ ، لاختلاف الظروف في الحركتين اختلافا يينا . أما بالنسبة لحركة عباس حلمي ، فإن الشعب لم يكن قد أفاق بعد من غيبوبة الاحتلال .

ثانيا - أن القيادات الوطنية التي ألقت الوفد ، وعلى رأسها سعد زغلول ، لم يكن ليخطر ببالها اطلاقا الحصول على الاستقلال بطريق العنف أو طريق الثورة المسلحة ، حتى تعكر في مساندة الجيش لها ، وانما كانت هذه القيادات تعتبر المسألة المصرية مسألة قانونية تحل بالمرافعات، والمذكرات تطرح أمام مؤتمر الصلح أو على مائدة المفاوضات مع بريطانيا . ولم تتصور اطلاقا ان الوكالة السورية التي حصلت عليها بقصد مطابقة انتظرا ، سوف تنقلب الى حقيقة ملموسة ، فيصبح الشعب هو الأصيل ، والوفد هو الوكيل .

ثالثا ، أن قيادات الوفد في ذلك الحين كانت تعيش في جو

المبادئ التي أطلقها الدكتور ولسن ، عن « حق تحرير المصير » ،
ر « تأليف عصبة الأمم ، والنقاط الأربع عشرة المشهورة . وكانت تمتد
أن الولايات المتحدة سوف تفرض هذه المبادئ في مؤتمر الصلح اذا
أبت انجلترا الجلاء . وبذلك لم تكن القضية الوطنية في نظرها لتتطلب
ثورة أو اوراقه دماء »

رابعا ، ان البلاد كانت في ذلك الحين خاضعة لاحتلال بريطاني
عسكري ثقيل ، وكان الجيش المصري بالذات واقعا تحت السيطرة
البريطانية ، سواء من ناحية القيادة أو من ناحية الادارة ، بينما كانت
العناصر الوطنية بعيدة كل البعد عن مراكز التأثير فيه . ومثل هذا
الواقع كان من شأنه أن يبعد التفكير في أمر الاستعانة بهذه العناصر .

خامسا ، ان بريطانيا كانت في ذلك الحين قد خرجت لتوها من
أكبر حروب الدنيا منتصرة ، وكانت مصر تمج بجيوش المستعمرات ،
حتى كان فيها من الجيوش الاسترالية وحدها قوات كبيرة كانت
توشك على العودة الى بلادها ، فأبقته السلطات البريطانية
عندما نشبت الثورة (٤) . ومثل هذا الواقع كان يجعل من دعوة ضباط
الجيش المصري الى الانتفاض على الاحتلال أشبه بدعوة لهم الى
الاعتبار .

الجيش المصري وثورة ١٩١٩

ومع ذلك ، فاذا كانت حركة الوفد المصري قد ادارت ظهرها
للمجيش ، فإن الجيش لم يدر ظهره تماما . فهناك لمحات في الثورة
تبين أن الجيش كان متطابقا مع الشعب لحد كبير . بل ان الوثائق
والمصادر الانجليزية تظهر أن هذا التعاطف كان واضحا بدرجة لم
يتخف على السلطات العسكرية البريطانية ، وكان له تأثيره في احجام
هذه السلطات عن استخدام الجيش في اخماد الاضطرابات في أوائل

الثورة في بعض المناطق • وكان البوليس ، الذي يضم عناصر أوروبية كثيرة ، قد تولي المسألة في اليومين الأولين للثورة ، ولكن بعد أن ظهر أن الموقف أخذ يخرج عن حدود السيطرة، انتقل الأمر الى يد السلطات العسكرية البريطانية ابتداء من الساعة الثامنة والنصف مساء من يوم ١١ مارس ١٩١٩ (٥) • وقد ذكر السير تشيتام أنه بعد حوادث يوم ١٣ مارس ، وحين أخذت البوادر تشير الى أن الحركة أصبحت أفضل تنظيما ، وأكثر انتشارا مما كان متسوقا ، « دار بيني وبين الجنرال هربرت قائد الجيش المصرى فى القاهرة ، حديث طويل بشأن ما اذا كان من الممكن والمرغوب فيه استخدام القوات المصرية فى تلك المنطقة (الأزهر) ، وقد قررنا أخيرا أنه من الأفضل عدم استخدامها • فمع أن الجنرال هربرت كان يرى أن النظام المسمى سوف يحول دون القوات المصرية والوقوف ضدها ، إلا أنه لا يملك إلا أن يعترف بأن عواطف الضباط المصريين والجنود المصريين على السواء تميل مع الوطنيين » (٦) •

وفى الحقيقة اتنا نلمس فى بعض حوادث الثورة أصبح التدبير العسكرى . وان كان بصفة فردية • فقد كان من أكثر حوادث الثورة جرأة وتنظيما ، عندما هاجم القرويون النجيدات الانجليزية المرسلة بالبواخر النيلية الى أسبوط • فقد هوجمت بعض هذه الوحدات بين ديروط وأسبوط فى ثلاثة مواقع : الأول ، تجاه بلدة «شلتش» مركز ديروط • وكان المهاجمون بضمة آلاف مسلحين بالبنادق الضعيفة والعصى • وقد حاولوا الاستيلاء على الباخرة بعرا ، ولكن المدافع البريطانية « جميع حقول الحرب فى الموانى المصرية أو فى اراضى القطر الأول ، ولم يغز فيه الثوار بطائل أيضا • ثم وقع الهجوم الثالث بعد محطة « نزالى جنوب » ، وكان المهاجمون من البلاد التابعة لنقطة « صنبو » مركز ديروط • وقد أحبط هجومهم أيضا •

هذه الهجمات أشبه بخطة عسكرية منها بحوادث عفوية ، وإن كانت ذات طابع فردى كما ذكرنا . ويقوى هذا الاعتقاد إذا تبينا من بين المتهمين فى هذا الحادث بعض العسكريين . وقد حكم على بعضهم بالسجن ، مثل الملازم أول محمد حسن أحمد السبع (٧) .

وقد اتخذ اشتراك الضباط والجنود المصريين فى الثورة صفة جماعية ، عندما ألقى اللورد كيرزن خطابه المشهورة يوم ٢٤ مارس ١٩١٩ ، وأشاد فيه بعدم اشتراك ضباط الجيش والبوليس والموظفين فى حوادث الثورة ، واستدل بذلك على أن عقلاء الأمة وصفوة المتعلمين فيها لم يشتركوا فى الثورة (٨) . فعلى أثر اذاعة هذا الخطاب ، غادر طلبة المدرسة الحربية كليتهم يوم ٢ أبريل ١٩١٩ قضاة مع طلبة المدارس الأخرى ، وتركوا خطابا الى مديرهم شرحوا فيه الاسباب التى دعتهم الى اتخاذ هذا الاجراء ، ورجوا ألا يعتبر عصيانا حيث انهم قد تركوا سلاحهم ومعداتهم وممتلكاتهم الشخصية فى المدرسة . وقصد قاموا بمظاهرة أمام قصر البستان والوكالة الأمريكية ، بعد أن انضم اليهم بعض طلبة مدرسة البوليس . وفى اليوم نفسه ، ترك ٦٠ جنديا من احدى فصائل الجيش المصرى - وكانت قد صدرت اليهم الأوامر بالتحرك الى الواسطى - ثكناتهم وصفوهم ، وخرجوا الى المدينة حاملين معهم أسلحتهم وذخيرتهم . ولكنهم عادوا الى ثكناتهم باستثناء عشرة منهم . ثم سافرت الفصيلة كلها الى الواسطى فى اليوم التالى (٩) .

وقد أزعجت هذه الحوادث الجنرال اللنبى الذى سارع الى الاجتماع بالسلطان فؤاد صباح ٤ أبريل ، وكب بعدها الى اللورد كيرزن يبدى اعتقاله بأن « الجيش والبوليس يمكن الوثوق بهما فى الوقت الحاضر » ، « وإن كانا » - حسبما يقول - « يزدادان تأثيرا كل يوم بما تنشره الصحافة المتطرفة التى تزداد قوة وعنف » (١٠)

وفى الواقع أن مظاهر تعاطف الجيش مع الشعب فى ثورته لم تنقطع ، فبعد أربعة أيام من إرقية الجنرال اللبى السالفة الذكر التى يعرب فيها عن ثقته بالجيش والبوليس بصفة مؤقتة ، أى فى يوم ٨ أبريل ، كان الضباط المصريون وطلبة المدرسة الحربية وطلبة مدرسة البوليس ، يشتركون مع فئات الشعب الأخرى وطبقاته فى مظاهرة كبرى ابتهاجا بالافراج عن سعد زغلول . وقد تعرض الجنود الانجليز لبعض مظاهرات ذلك اليوم بالاعتداء ، وكان من الحوادث التى ارتكبوها ما أسىء فيها « الى بعض كبار قواد الجيش المصرى » كما يقول أحمد شفيق (١١) .

ولعل هذه الاساءة التى لحقت بكبار قواد الجيش المصرى على يد الجنود الانجليز ، كانت وراء طلب ضباط الجيش والبوليس من وزارة حسين رشدى باشا عند اعتقالها الحكم فى اليوم التالى ، أن يعهد بأمر المحافظة على الأمن العام والنظام الى قوات الجيش المصرى والبوليس ، منعا لوقوع الحوادث التى يقوم بها الجنود البريطانيون (١٢) وقد تمزق هذا الطلب فى اليوم التالى (١٠ أبريل) حين تضمن الطلب الثالث من مطالب لجنة الموظفين التى أعيد تأليفها فى ذلك اليوم ، واشترطت اجابتها لعودة الموظفين الى أعمالهم ، « إلغاء جميع الأحكام العرفية ، وسحب الجنود البريطانية من الشوارع » (١٣) وقد اتفق رشدى باشا مع الجنرال اللبى بالفعل على سحب هؤلاء الجنود من الشوارع وان يأخذ على عاتقه المحافظة على النظام العام ، ولكن بعد تنفيذ الموظفين اضرابهم ، سحب الجنرال اللبى اتفاقه ، فعلى حد تعبير رشدى باشا : « فى الغد قال لى اللورد ، قد سحبت كلمتى ، لأنك عاجز عن قيادة موظفيك ، فكيف تريد أن تقوم الجماهير فى الشوارع ؟ فاسكتى بقوله هذا » (١٤) .

على كل حال ، فإن تمسك الانجليز ببقاء الجنود البريطانيين فى

الشوارع لمواجهة أعمال الثورة، كان له ما يبرره من ناحية ولاء الجنود والضباط المصريين والشك فيه . قفى مظاهرات يوم ١٤ نوفمبر ١٩١٩ التي وقعت في الاسكندرية في مناسبة الاحتفال بذكرى يوم ١٣ نوفمبر ١٩١٨ ، وقد أنيطت مهمة تفرقتها رجال البوليس وفصيلة من الجنود المصريين ، شكا رجال البوليس من أن جنود الفصيلة لم يقدموا العون الكافى لهم . وقد أجرى تحقيق بالنسبة لتصرفات الضباط المسئول عن تلك الفصيلة (١٥) . وفى مظاهرات ١٦ نوفمبر ١٩١٩ التي قامت في القاهرة احتجاجا على بلاغ دار الحماية الذى أعلن عن ارسال لجنة ملنر أذيع يوم ١٤ نوفمبر ، وصلت الى ميدان عابدين لتفريق المتظاهرين سيارتان فيهما جنود من الأورطة السادسة المصرية . ولكن أحد المتظاهرين ناول بعض الجنود العلم المصرى ، فرفعه أحد الجنود على بندقيته فوق السيارة التى يركبها ، وصعد شاب الى مقدمة السيارة ، وأخذ يخطب اخوانه ، والجنود يصفقون له ويستعيدونه . ثم انصرف الجنود بسياراتهم والمتظاهرون يحتفون لهم (١٦) .

وفى الحق ، لقد كان اكتساب ضباط وجنود الجيش المصرى لصف الثورة ، والحصول على مساندتهم ، هدفا من أهداف العمل الوطنى ، ومما سمع له الجمعيات السرية فى ذلك الحين . قفى تقرير للمسير تشييتهم الى اللورد كيرزن يوم ٢٧ نوفمبر ١٩١٩ تحدث عن عودة المنشورات المثيرة الى الظهور، وذكر أن ثلاثة من هذه المنشورات قد أحضرت اليه ، « وكان أحدها موجها الى رجال الجيش المصرى والبوليس ، لتحريضهم على التخلّى عن واجبهم » (١٧) . وعندما قبض على أعضاء جمعية الانتقام ، ضبطت فى منزل محمد لطفى المسلى ، رئيس الفرع فى مصر ، ورقة تبين أن الجمعية كانت على اتصال وثيق بكل قسم من أقسام الجيش (١٨) .

وقد اعترف اللورد ملنر فى تقريره المشهور الذى قدمه لحكومته

يوم ٩ ديسمبر ١٩٢٠ ، بانضمام ضباط الجيش الى صفوف الحركة الوطنية ، مما اعتبره أمرا خطيرا فقال : « لقد سادت الحركة الوطنية في مصر الآن كل فائق وصامت ، واجتذبتهم اليها كلهم طوعا أو كرها ، من أمراء العائلة السلطانية الى صبية الكتائب وأصحاب الأملاك وأهل الصناعات العالية ورجال الدين والأدباء والصحفيين وطلبة المدارس . وأخطر من هذا شأننا ، أنها تخطت الآن طبقة الموظفين وكبار ضباط الجيش ، وربما حال حجب هؤلاء للنظام العسكري ومحاقتهم على الأصول الرسمية دون مجاهرتهم بميولهم » (١٩) ولا شك أن هذا الاعتراف الرسمي من جانب اللورد ملتر - يعتبر رداً اعتباريا كافيا للضباط المصريين الذين اساءت اليهم أشد الاساءة اشادة اللورد كيرزن بهم في خطاب ٢٤ مارس ١٩١٩ .

الجيش المصري في المفاوضات المصرية البريطانية ٩ يونية ١٩٢٠ - ٢٨ فبراير ١٩٢٢

يرتبط الجيش المصري في المفاوضات المصرية البريطانية بأهم نقطتين يقوم عليهما الاستقلال وهما : أولا ، انتهاء الاحتلال العسكري البريطاني عنها ، ثانيا ، مسئولية الدفاع عن البلاد . وقد مرت المفاوضات المصرية البريطانية في الفترة من ٩ يونية ١٩٢٠ الى ٢٨ فبراير ١٩٢٢ بثلاثة أدوار : الدور الأول ، مفاوضات سعد - ملتر والدور الثاني ، مفاوضات عدلي ، كيرزن والدور الثالث ، المحادثات الخاصة بتصريح ٢٨ فبراير مما تناوله فيما يلي :

أولا - مفاوضات سعد - ملتر

بالنسبة لمفاوضات سعد - ملتر ، فقد قامت خطة سعد زغلول على إنهاء الاحتلال العسكري البريطاني ، مع عقد معاهدة تحالف بين مصر وبريطانيا ، تتعهد فيها بريطانيا ، في حالة الحرب ، «بالاشتراك»

مع مصر فى الدفاع عن سلامة أراضيها من أى اعتداء خارجى • وفى مقابل ذلك ، اذا تعرضت بريطانيا لأى تعد من جانب دولة أوروبية ولو لم تكن سلامة مصر ذاتها فى خطر مباشر ، تتعهد مصر بأن تقدم داخل حدودها ، جميع ما تحتاجه بريطانيا حرييا من تسهيل سبل المواصلات وأعمال النقل ، على أن تتحدد شروط أداء هذه المعونة باتفاق خاص (٢٠) ومعنى ذلك أن مسئولية الدفاع عن مصر تقع على عاتق الجيش المصرى مع اشتراك الجيش البريطانى معه فى الدفاع بوصفه حليفا •

على أن اللورد ملنر رفض بصفة مطلقة جلاء القوات البريطانية عن مصر ، متذعرا بأن مصلحة بريطانيا فى الدفاع عن مواصلاتها الامبراطورية تقتضى وجود قوة عسكرية فى مصر للمحافظة عليها (٢١) • وقد عرض سعد زغلول أن تكون القوة مصرية قائلا : « بما أنكم حلفاؤنا فبحكم المحالفة ، نضع على القناة جيوشا من عندنا • واذا كنتم تريدون أن تفضعوا من عندكم خمسة آلاف فنضع من عندنا عشرة • واذا كنتم تريدون عشرة فنضع عشرين من رجالنا وبمصاريف من عندنا » • ولكن اللورد ملنر أصر على الرفض « فاقترح سعد زغلول أن تكون العساكر مصرية والضباط انجليز ، فرفض ملنر أيضا • فقال سعد : عندنا شبه جزيرة سيناء ، مكان واسع جدا ، نغير ادارته لكم ائمدة التى تشاءون » • فكرر اللورد ملنر الرفض (٢٢) وعندما وضع للوفد أن اللورد ملنر لا يتردد فى قطع المفاوضات لو أصر (الوفد) على سحب كل قوة بريطانية من مصر ، لم يجد مفرأ فى النهاية من التسليم بوجود قوة عسكرية انجليزية •

وقد قفزت عند ذلك الحد مسألة تحديد صفة القوة البريطانية التى ستبقى مصر ، بما لذلك من صلة بدور الجيش المصرى فى الدفاع عن البلاد • فقد حرص الوفد على ألا تكون تلك القوة « حامية لمصر » أى وجه من الوجوه ، ولا تكون « جيش احتلال • ولا « قوة لحفظ

النظام « (٢٣) ولا يراعى فى وجودها الا مصلحة انجلترا من وجهة الاغراض الحرية التى تقتضيها المواصلات ، ولا يكون لوجودها علاقة بمصلحة مصر من حيث الدفاع عن سلامة أراضيها (٢٤) ومعنى ذلك أن تبقى للجيش المصرى مسئوليته فى الدفاع عن البلاد •

وفى مشروع الوفد الذى قدمه يوم ١٧ يوليو ١٩٢٠ للورد ملنر، نص على أن يكون لبريطانيا - اذا رأت لزوما - أن تنشئ على مصاريها بالشاطئ الآسيوى لقناة السويس ، نقطة عسكرية « للمساعدة » على صد ما عساه يحصل من الهجمات على هذا القنال. ومن المتفق عليه أن انشاء هذه النقطة لا يعطى لبريطانيا أى حق فى التدخل فى أمور مصر ، ولا يخل أدنى اخلال بما لمصر من حقوق السيادة على تلك المنطقة ، كما لا يمس بالسلطة المخولة لها باتفاقية القسطنطينية المحررة فى أكتوبر ١٨٨٨ الخاصة بحرية الملاحة فى قناة السويس • وان يكون بقاء هذه القوة العسكرية البريطانية بصفة مؤقتة لمدة عشر سنوات ، على أن يجرى التفاوض بعدها « لمعرفة ما اذا كان استبقاء هذه النقطة لم يعد له لزوم » بحيث يكون مناسط الاستفتاء هو مقدرة مصر وحدها على الدفاع عن القنال • وفى حالة الخلاف يرفع الأمر الى عصبة الأمم (٢٥) ومعنى ذلك أن الوفد يفترض بقوة الجيش المصرى فى خلال العشر السنوات التالية لتوقيع المعاهدة، على نحو يبنى عن وجود القوة العسكرية البريطانية •

وقد قبل اللورد ملنر النقطة الخاصة بتحديد صفة القوة العسكرية البريطانية • فنص فى مشروعه على ألا يعتبر وجود هذه القوة بأى وجه من الوجوه احتلالا عسكريا للبلاد ، كما لا يمس حقوق حكومة مصر « (٢٦) ولكنه رفض تحديد موقعها على الضفة الآسيوية للقنال، بحجة أن حفظ المواصلات الامبراطورية لا يقتصر على قناة السويس (أى المواصلات البحرية) وانما يتناول المواصلات الجوية والبرية أيضا

•• وكان المفهوم من ذلك أن تكون هناك قوة في الاسكندرية لضمان الملاحة في البحر المتوسط ، ولتكون قاعدة للأسطول البريطاني ، وفي المواقع التي ستكون مراكز للطيران وفي جهات المواصلات البرية الرئيسية • وهو أمر رفضه الوفد تماما لما فيه خطر ظاهر يهدد استقلال البلاد ، وأصر على الارتباط بالقوة العسكرية البريطانية في أكثر من نقطة واحدة (٢٧) وقد ترك اللورد ملتر أمر تعيين « المكان الذي تمسك فيه هذه القوة» الى المفاوضات التي تجرى لعقد المعاهدة (٢٨) على أن الوفد لم يلبث أن قرر عدم صلاحية المشروع الذي قدمه اللورد ملتر للدخول في مفاوضات مع بريطانيا على أساسه ، ما لم تقبل معه التحفظات التي قيدت الأمة قبوله بها ، وأهمها إلغاء الحماية • وبذلك انتهى الدور الأول من المفاوضات المصرية البريطانية •

ثانيا : مفاوضات على كيرزن

تمثل مفاوضات عدلي - كيرزن تشددا من السياسة البريطانية عما وصلت اليه بمشروع ملتر ، خصوصا فيما يتعلق بالجيش • فبعد أن كان مشروع ملتر قد حدد غرض القوة العسكرية البريطانية في مصر بحماية المواصلات البريطانية دون غيرها من الأغراض ، رأى اللورد كيرزن أن هذه القوة انما هي لتحقيق الأغراض الآتية :

١ - الدفاع عن سلامة المواصلات الامبراطورية في حالتها السلم والحرب •

٢ - مساعدة مصر في الدفاع عن سلامة الحدود المصرية من أي اعتداء خارجي ، اذا دعت الحاجة •

٣ - حماية المصالح الأجنبية •

٤ - مساعدة الحكومة المصرية في قمع الفتن الخطيرة وحفظ

النظام ، اذا دعت الحاجة الى ذلك . كما أصبح لهذه القوة أن ت رابط
فى أى مكان من مصر ولأى زمان (٢٩)

وقد تذرع اللورد كيرزن فى التمسك بهذه الأغراض بحجة غريبة،
هى أنه « لا ينتظر أن يكون لمصر جيش كبير ، لان ذلك كثير النفقات .
ولنفرض أنكم تستطيعون انشاء جيش قوى ، ولا أنكر أن عندكم
المواد الأولية الكافية لذلك ، فهل يتم هذا بين ساعة وأخرى و فترى
ان الذى يعنيننا هو ترتيب الأوضاع اللازمة للإيام الأولى ، فاذا قويتم
بعد ذلك كانت الظروف قد تغيرت و جاز تعديل الحالة » . وقد استند
كيرزن فى التمسك بالأغراض السالفة الذكر للقوة العسكرية البريطانية
الى أن الحكومة المصرية قد طلبت العون من القوات البريطانية فى
حوادث الاسكندرية التى وقعت يوم ٢٢ مايو ١٩٢١ بين المصريين
والأجانب : « هبوا أن هذه القوة لم تكن موجودة ، فماذا كنتم
فاعلين ؟ » . وقد رد عدلى باشا قائلا : « اذا كنا ندعوناها ، فلان الجيش
الانجليزى جزء من نظامنا الحالى ، فلا غرابة فى أن يدعى لأنه أصبح
يعتمد عليه فى مثل هذه الظروف . ولكن فى النظام الجديد سيلحظ
فى تنظيم البوليس والجيش أن يكون صالحا للقيام بهذه الواجبات
.. وانى موقن بأن الجيش المصرى بعد تنظيمه قادر على درء هذه
الآخطار » .

وقد رد اللورد كيرزن مشككا فى الاعتماد على الجيش المصرى
فى أداء هذه المهمة قائلا : « تشيرون الى الاعتماد على حسن مسلك
الجنود المصرية وقدرتها ، وتنسون ما حدث فى الاسكندرية فى
الحوادث الأخيرة . ان بعض رجال الجيش والبوليس انقضوا الى جانب
المعتدين وأطلقوا النار على الأوروبيين » .

وقد رد عدلى باشا قائلا : « هذا تقدير وحكم : وارىد أن أعرف
الوقائع والشهادات التى بنى عليها ذلك الحكم . قد يكون أن جنديا

حنا أو هناك أطلق عيارا ناريًا في حالة دفاع أو شبهها ، فهل معنى ذلك
أن الجيش اشترك في العداء ؟ » (٣٠) •

وعلى أثر هذه المناقشة ، أعد وفد عدلى باشا مذكرة للورد كيرزن
بشأن المسألة العسكرية ، استند فيها فى عدم الحاجة الى القوة
العسكرية البريطانية لحفظ الأمن أو حماية الاجانب أو الدفاع عن
الحدود ، الى أن مصر سيكون لها « جيش قوى منظم » يمكنها من
القيام بهذه الواجبات • وقد رفض اللورد كيرزن تصديق أن الجيش
المصرى اذا أعد يمكنه أداء هذه الواجبات قائلا : « الأمر فى ذلك لا
يخرج عن احدى صورتين : الأولى ، أن تكونوا أظهرتم فى الماضى ما
يدل على استعدادكم لذلك ، والثانية ، أن تكون لامتكم نزعة حربية ،
وأن تكون قد اشربت حب النظام العسكرى • وليس شئ من ذلك
بصحيح • والدليل على ذلك حوادث الاسكندرية وكل من يعرف
فلاحى مصر يعرف انهم خير فلاحين الارض ، وانه ليس لديهم أقل
استعداد حربى • وأذكر أول مرة هبطت فيها بمصر ، انى رأيت منظرا
غربيا ، فقد كان الشبان يجمعون للقرعة العسكرية ، وكان أهلهم من
ورائهم يكون ويصرخون - أولئك الذين سيتنظمون فى سلك الجيش
ويطالبون بالدفاع عن بلدهم يشيعون بالبكاء والعويل » •

وقد رد عدلى باشا قائلا : « ذلك أن قانون القرعة كان فى الوقت
الذى تشيرون اليه منقوتا • فانه كان يجعل الشخص الذى يؤخذ
للخدمة العسكرية لا يمود يصلح لغيرها » • ولكن اللورد كيرزن أمر
على رآيه بأن الجيش المصرى مجرد من الصفات الحربية اللازمة ،
واستبعد أيضا أن يوجد من يقر بغير ذلك • وقد استشهد عدلى
باشا بالتاريخ قائلا : « ولكن التاريخ قد دل على أنه لما نظم الجيش
المصرى ، حارب حربا مجيدة وقام بكل ما طلب منه » • ولكن كيرزن
عاد لينشهد بحوادث الاسكندرية مرة ثانية قائلا : « كذلك دلت

حوادث الاسكندرية على أن الجيش المصرى لم يكن غير كفاء فقط ،
بل دلت على أنه انضم الى المشائين والغواء » (٣١) •

وواضح من هذه المناقشة أن اللورد كيرزن لم يقرأ شيئاً عن
الجيش المصرى ، حتى فى كتاب سياسى استعمارى مثله أكثر منه غلواء ،
هو اللورد كرومر فى : « مصر الحديثة » ، أو فى كتاب اللورد ملتر :
« إنجلترا فى مصر » ، أو فى غير هذين من الكتب الانجليزية ، وفى
هذه الكتب كان رأى مؤلفيها يختلف تماماً عن رأيه ، وإن عروا كفاءة
الجيش المصرى الى الدور الذى قام به الضباط الانجليز •

على كل حال ، فقد كان الحل الذى ارتآه اللورد كيرزن هو
ما ذكره من قوله : « اذا وقع لكم ان اخرجتم جيشاً عظيماً بعد خمس
سنوات مثلاً ، فقد يصبح الأمر محل نظر » • وقد تساءل عدلى باشا
عما اذا كان هناك محل لاعادة النظر فى المسألة اذا تغيرت الظروف ،
فرد اللورد كيرزن ساخراً : « اذا تغيرت الظروف فلا مانع ، فقد تضع
المستعمرات ولا يكون محل الكلام عن المواصلات (٣٢) • وهذا
التشكيك فى الجيش البريطانى فى مصر عن الدفاع عن البلاد ، فشلت
مفاوضات عدلى - كيرزن ، وانتهى الدور الثانى من المفاوضات المصرية
البريطانية •

ثالثاً - تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢

فشلت مفاوضات عدلى - كيرزن عندما رفض عدلى باشا وزملاؤه
الاجماع المشروع البريطانى الذى قدمه اللورد كيرزن الى الوفد
المصرى الرسمى فى العاشر من نوفمبر ١٩٢١ ، « لانه لا يحقق الغاية
التي ذهب الوفد للمفاوضة من أجلها » • ومع ذلك ، فقد كانت هذه
النصوص ذاتها هي التي قام عليها تصريح ٢٨ فبراير ، وكان عدلى
باشا وزملاؤه وأنصاره الذين رفضوا مشروع كيرزن هم أنفسهم
الذين عاونوا فى اصدار التصريح ؛

فقد قام اتفاق تصريح ٢٨ فبراير على أن تصدر إنجلترا ، دون أن تنتظر عقد معاهدة ، تصريحا بالغاء الحماية والاعتراف بمصر دولة مستقلة ذات سيادة وإعادة وزارة الخارجية وانشاء برلمان وتأليف حكومة دستورية والغاء الأحكام العسكرية ، مع استبقاء أربع نقط فقط للتسوية أطلق عليها « تحفظات » ، تشمل ما عدا ذلك من نصوص مشروع كيرزن . وهذه التحفظات تنص على ما يلي :

أولا - تأمين مواصلات الامبراطورية البريطانية في مصر (٣٣) . والغرض من ذلك تبرير وجود جيش احتلال في مصر يتولى عملية التأمين . وقد نصت المادة العاشرة من مشروع كيرزن ، التي تناولت الأحكام الخاصة بهذا الغرض ، على أن تكون للقوات البريطانية حرية المرور في مصر ، ويكون لها أن تستقر في أى مكان في مصر ولاى زمان يحلذان من آونة لآخرى . ويكون لها أيضا فى كل وقت ما لها الان من التسهيلات لاحتراز الثكنات وميادين التمرين والمطارات والترسافات الحربية والمدن الحربية واستعمال جميع ذلك » (٣٤) .

ثانيا - الدفاع عن مصر من كل اعتداء أو تداخل أجنبي بالذات أو بالواسطة . والغرض من هذا ألا تكون هناك حاجة لوجود جيش مصرى للقيام بهذا الدور . ونلاحظ أن هذا التحفظ كان يشمل المواد ٦ ، ١١ ، ١٤ من مشروع كيرزن (٣٥) ، ولم يشمل المادة العاشرة انتهى تنص على أن تتعهد بريطانيا « بمساعدة » مصر فى الدفاع عن مصالحها الحيوية وعن سلامة أراضيها (٣٦) . ومعنى ذلك أن تصريح ٢٨ فبراير كان أكثر غلوا فى هذه المسألة من مشروع كيرزن نفسه ، لأنه نص على « الدفاع عن مصر » ، ولم ينص على « مساعدة » مصر فى الدفاع عن أراضيها . وبذلك يكون قد ألغى دور الجيش المصرى تماما فى الدفاع عن البلاد ، وأفقده بالتالى مبرر وجوده وبقائه .

ثالثا - حماية المصالح الاجنبية وحماية الاقليات ، والفرض من ذلك تبرير التدخل في شئون مصر الداخلية ، واستخدام الجيش المحتل في ذلك .

رابعا - السودان .

وعلى كل حال ، فبمقتضى هذه التخفطات ، وما انطوى تحتها من مواد مشروع كيرزن ، لم يكن لمصر أن تعين أى ضابط أجنبى فى الجيش المصرى بدون موافقة المندوب السامى البريطانى . وكان عليها أن تستمر فى تقديم تلك المساعدات الحرة التى كانت تقوم بها فى الماضى للسودان . وكان على القوات المصرية فى السودان أن تكون تحت أمر الحاكم العام (٣٧) . كما أن احتفاظ انجلترا بصفة مطلقة بالدفاع عن مصر ، واتخاذ جميع الاجراءات الضرورية لصيانة مواصلاتها ، وحماية المصالح الاجنبية ، قد استلزم بالتالى من وجهة النظر الانجليزية ، أن يكون للمندوب السامى الحق فى السيطرة على سياسة الجيش المصرى ، وعلى كل ما يتصل بترقيته أو كفاءته (٣٨) . وبذلك لم يتغير وضع الجيش المصرى فى عهد تصريح ٢٨ فبراير - وهو العهد الذى استمر لمدة أربعة عشر عاما - عما كان عليه فى عهد الحماية .

الجيش فى الدستور

لم يختلف وضع الجيش فى عهد الاستقلال الناقص الذى أتى به تصريح ٢٨ فبراير عما كان عليه فى عهد الحماية من ناحية احكام السيطرة البريطانية عليه - كما ذكرنا . ولكنه من جهة أخرى أصبح محورا من محاور الصراع بين القصر والشعب ، أو بمعنى أدق بين القصر والقوى البورجوازية التى كانت تقود النضال الوطنى فى ذلك الحين .

وكان من الطبيعي أن يكون الدستور أول مسرح لهذا الصراع .
 بعد أن اترعت البورجوازية المصرية من يد الاحتلال جزءا من
 السلطة ، حيث أصبح لمصر بمقتضى تصريح ٢٨ فبراير « ان تنشئ
 برلمانا يتمتع بحق الاشراف والرقابة على السياسة والادارة فى حكومة
 مسئولة على الطريقة الدستورية (٣٩) - أخذت على الفور فى تنظيم
 عملية الحكم بينها وبين القصر من جانب ، وبينها وبين بقية طبقات
 الشعب من جانب آخر ، وأخضعت تقيم مؤسساتها التشريعية
 والسياسية التى تمارس من خلالها عملية الحكم وادارة شئون البلاد ،
 ولما كان الجيش أحد هذه المؤسسات الهامة ، ان لم يكن أخطرها ،
 فتم يلبث أن أصبح - كما ذكرنا - محورا من محاور الصراع بين
 البورجوازية والقصر .

وعند صياغة الدستور ، أقرت لجنة الدستور فى قرارها الثامن
 والمستين بأن : « الملك هو القائد الاعلى للجيش البرية والبحرية ،
 وهو الذى يعلن الحرب ويعقد الصلح ويبرم المعاهدات ويعلن بها
 البرلمان بمجرد ما تسمح بذلك مصلحة الدولة وأمنها » - ولكنها من
 جانب آخر نصت على أنه : « لا يجوز له اعلان حرب هجومية بدون
 موافقة البرلمان ، كما أن معاهدات الصلح والتحالف والتجارة والملاحه
 وجميع المعاهدات التى يترتب عليها تعديل أراضى الدولة أو تقص فى
 حقوق سيادتها » فكلها لا تكون نافذة المفعول الا اذا وافق عليها
 البرلمان « (٤٠)

أما بالنسبة للرب العسكرية والنياشين وطريقة منحها ، وهى من
 المسائل الخطيرة التى يلزم أن يكون للبرلمان اشراف عليها وسيطرة
 نافذة فيها ، فقد حرصت لجنة الدستور البورجوازية على تقييد
 انشاءها ومنحها من جانب الملك . فنصت فى قرارها السابع والمستين

على أن يكون منحها « على الوجه المبين بالقوانين » (٤١) • ومعنى ذلك إخضاعها لموافقة البرلمان • كما حرصت على تقييد حق الملك أيضا في مسألة تعيين وعزل الضباط ، فنصت في نفس القرار على أن « الملك يرتب المصالح العامة ويولى ويمزل جميع الموظفين المدنيين والعسكريين على الوجه المبين بالقوانين » (٤٢) •

أما بالنسبة للجيش كمؤسسة ، فلم تقرر لجنة الدستور بشأنه أحكاما خاصة ، ولكنها وكلت للقوانين ترتيب شئونه ، بحيث يتعين اشتراك البرلمان في تخريبها ، سواء من حيث أن هذا الترتيب هو تنظيم للتكاليف العامة ، أو من جهة أنه تقدير وتقرير لما يلزم لسلامة الدولة وحماية الامن العام فيها • فنصت في الباب الخامس (مادة ١٣٥) • على أن قوات الجيش تقرر بقانون • ومعنى ذلك ألا يصدر بشأنها زفادة أو نقصان أو غير ذلك الا بقانون • كما نصت في المادة ١٣٦ على أن يبين القانون طريقة التجنيد ونظام الجيش وما لرجاله من الحقوق وما عليهم من القروض (٤٣) •

كذلك فقد حرصت لجنة الثلاثين على أن تنص في المادة الثالثة على أن المصريين « وحدهم » الذين يهد إليهم بالوظائف العامة مدنية كانت أو عسكرية ، ولا يولى غيرهم هذه الوظائف الا في أحوال استثنائية يبينها القانون » (٤٤) • ومعنى ذلك نزع الصيغة الانجليزية عن الجيش المصرى جنبا الى جنب مع الادارة الحكومية •

وعلى هذا النحو ، فقد أصبح الجيش : منظمة وأفرادا ، خاضعا للقوانين التى يوافق عليها البرلمان • وبالتالي أصبح خاضعا لاشراف الامة وسيطرتها ، الامر الذى جعل القصر يتحرك سرعا للملاحقة مواد الدستور المألقة الذكر بالمسخ والتشويه ، كما أدى ، من جانب آخر الى وقوع الصدام العنيف بين الانجليز والامة فيما عرف بأزمة الجيش فى عام ١٩٢٧ •

وبالنسبة للملك فؤاد ، فيمكن القول بأن اهتمامه بالجيش قد تركز حول مسألتين : المسألة الاولى • الرتب والنياشين ، والمسألة الثانية ، تعيين الضباط وعزلهم - وذلك لصلتهما المباشرة بالسيطرة على أفراد الجيش • أما المسائل الاخرى الخاصة بقوة الجيش وتنظيمه وغير ذلك ، فلم يأبه لها الملك كثيرا ، لانها كانت تدخل في اهتمام سلطات الاحتلال .

وتبدأ قصة تعديل مشروع لجنة الدستور بعد أن انتهت هذه اللجنة من وضعه ورفعته الى ثروت باشا • فقد عهد به بدوره الى وزير الحقانية ليكلف اللجنة الاستشارية التشريعية بفحصه برياسته • وكان النظام التشريعى فى البلاد يقضى بمثل هذا العرض • وقد فحصت هذه اللجنة مشروع الدستور، ووضعت تقريرها المشتتل على ملاحظاتها • ولكن الوزارة الثروتية استقالت حينئذ، وجاءت وزارة نسيم باشاليعيد مع اللجنة المراجعة من أولها • وبعد أن فرغت اللجنة من تنقيح مشروع الدستور والتعليق عليه ، قدمت الى الوزارة التى أخذت فى قراءته وأدخلت عليه بدورها بعض التعديل والتعديل • وكانت النتيجة بطبيعة الحال أن مشروع الدستور تعرض لتعديل حقيقى على يد عناصر تنتمى بولائها للقصر ، وهذه العناصر هى اللجنة الاستشارية التشريعية التى كانت مكونة جميعها من أجانب فيما عدا مصرى واحد هو عبد الحميد بك بدوى ، ووزارة نسيم باشا التى كانت بمعدة كل البعد عن ثقة الشعب وأييده (٤٥) •

وبالنسبة للجيش ، فقد تم تعديل النصوص الخاصة بمسائل الرتب العسكرية والنياشين ، وتعيين الضباط وعزلهم ، على نحو يكفل بسط سلطة الملك المطلقة عليها ، بحيث لا تخضع لقانون ، وبالتالى لا تخضع لرقابة البرلمان • فقد عدلت المادة ٤١ التى وضعتها لجنة

الثلاثين والتي قيدت مسألة الرتب والنياشين بالقانون — كما ذكرنا —
تتصبح المادة ٤٣ التي أصبحت تنص على أن « الملك ينشئ ويمنح
الرتب المدنية والعسكرية والنياشين وألقاب الشرف الأخرى » ،
وبعد وضع « نقطة » علامة على انتهاء الجملة ، استمرت المادة تقول :
« وله حق سك العملة تنفيذا للقانون » ، كما أن له حق العفو وتخفيض
العقوبة . وبهذا الفصل بين الحكم الخاص بالرتب والنياشين ،
والحكم الخاص بسك العملة ، منع سريان عبارة « تنفيذا للقانون »
على مسألة الرتب والنياشين ، وأصبح انشاؤها ومنحها حقا مطلقا
للملك لا يمكن تقييده بقانون . فاذا أراد البرلمان مثلا أن يضع قانونا
في هذا الصدد ، وقفت هذه المادة حائلا بينه وبين ما يريد (٤٦) .

هذا فيما يتصل بالرتب والنياشين . أما فيما يتصل بمسألة تعيين
وعزل الضباط ، فقد جرى التعديل فيها أيضا بما يجعلها حقا مطلقا
للملك غير مقيد بقانون . وتبدأ القصة حين أقرت اللجنة التشريعية في
عهد الوزارة النسيمة أن المادة ٤١ من مشروع لجنة الدستور ، قد
تناولت مسائل عدة: منها منح الرتب والنياشين، ومنها تولية وعزل الموظفين
المدنيين والعسكريين ، ومنها اعلان الاحكام العرفية . فقررت أن
تقسم هذه المادة الى ثلاثة أقسام ، اختص القسم الثاني منها بمسألة
ترتيب المصالح العامة وتولية وعزل الموظفين المدنيين والعسكريين
وأصبحت المادة ٤٤ ونصها كالآتي : « الملك يرتب المصالح العامة ويولي
وعزل الموظفين المدنيين والعسكريين خاضعين لاحكام القانون . ولكن
النص لا يختلف في شيء عن نص لجنة الثلاثين الذي يجعل تولية
« عزل الموظفين المدنيين والعسكريين خاضعين لاحكام القانون » . ولكن
اللجنة التشريعية عادت بعد وضع هذا النص ، فرأت أن تبدي ملاحظة
فيما يتعلق بامتيازات الملك الخاصة بتعيين الضباط وعزلهم ، وأشارت
الى أنه يحسن التوفيق بين ما للملك من المركز الخاص في هذا
الشأن ، وبين المبادئ الجديدة المقررة في مشروع الدستور فيما

يتعلق بحقوق الملك بوجه عام ، ومع أن هذه الملاحظة لا قيمة لها في الواقع ، لأنه لا معنى مطلقا للفرقة بين الموظفين المدنيين والعسكريين فيما يتعلق بأن يكون تعيينهم وعزلهم خاضعا لأحكام القوانين - يدل على ذلك أن اللجنة نفسها لم تستطع أن تبت برأى في هذا الموضوع ، ولم تجرؤ على اقتراح نص آخر يديل أو الإشارة به - إلا أن الوزارة النسبسية لم تلبث أن استندت الى هذه الملاحظة الغريبة المبهمة في التفريق بين تعيين وعزل الموظفين المدنيين وبين تعيين وعزل الموظفين العسكريين . فصار نص المادة ٤٤ على النحو الآتي : « الملك يربط المصالح العامة ويولى ويمسك الموظفين على الوجه المبين بالقوانين » . أى أنها أسقطت « ضباط الجيش » من حكم هذه المادة . ثم تكلمت عنهم في المادة ٤٦ فقالت : الملك هو القائد الأعلى للقوات البرية والبحرية ، وهو الذى يولى ويمسك الضباط ويعين الحرب . الخ » . وبذلك أصبح حق الملك فى تولية وعزل الضباط أيضا حقا مطلقا غير مقيد بقوانين خاصة يخضع لها ، وسلب حق البرلمان الشرعى فيما يتعلق بوضع القوانين الخاصة بهذا التعيين وهذا العزل (٤٧) .

على كل حال ، فباتتقال السيطرة على ضباط الجيش الى يد القصر على هذا النحو بعيدا عن سيطرة البورجوازية وممثلها فى البرلمان ، تكون هذه السيطرة قد انتقلت من ناحية القصر والواقع من يد الانجليز اليمنى الى يدهم اليسرى ، وقد فرس سعد زغلول هذه النقطة فى تعليقه على منزى استعواذ الملك على سلطات واسعة فى الدستور على حساب الأمة فقال : « اذا كان من الخطر أن توضع سلطة كبيرة فى أيدي الملوك الذين هم بمنزلة عن نفوذ اجنبى .. فالخطر من ذلك أعظم وأشد فى بلاد يسود فيها النفوذ الاجنبى ويدعى أن العرش فى سلامة بفضل نفوذه .. فهذه القوة التى تركت للملك ،

ستصبح في الواقع حقوقا في يد الاجنبي يستعملها لإغراضه ضد مصلحة الوطن (٤٨) . وقد استمر هذا الوضع الى عام ١٩٣٦ حين عقدت معاهدة الصداقة والتحالف مع بريطانيا وبها دخلت العلاقات المصرية البريطانية في عهد جديد .

برلمان ١٩٢٤ والجيش المصري :

على كل حال ، فان انتقال الحكم في مصر الى يد حكومة دستورية ، وقيام برلمان منتخب من قبل الشعب انتخابا حرا ، وانتقال مظاهر الحياة السياسية في الدول الكاملة الاستقلال ، لم يلبث أن أدى الى النتيجة الواحدة المنطقية ، وهي السعي لالباس الشكل المضمون ، والوصول الى الاستقلال الحقيقي والحرية الفعلية ، ولما كان الجيش هو الأداة الرئيسية لتحقيق الاستقلال واستخلاص ارادة الأمة ، فقد كان ذلك ما جعل الصيحات تتعالى في برلمان ١٩٢٤ من أجل تقوية الجيش وتخليصه من النفوذ الاجنبي وسيطرة الاحتلال .

وفي الحق لقد شهد مجلس النواب فيضا من الاسئلة التي تناوت أوضاع الجيش وما آل اليه على يد الاحتلال . وبعض هذه الاسئلة يعد تحديا صريحا للنفوذ الانجليزي ، كما أن الاجابات عليها من جانب سعد زغلول لم تكن أقل تحديا . فقد تناول أحد هذه الاسئلة سردار الجيش المصري ، هل هو مصري ؟ وهل هو مرعوس لوزير الحرية المصرية ومسئول أمامه عن أعماله ويرجع اليه فيها ؟ وهل يتقاضى مرتبة من خزانة مصر ؟ وكان رد سعد زغلول : نعم ان سردار الجيش المصري موظف مصري ومرعوس لوزير الحرية المصري ومسئول أمامه قانونا ويجب عليه قانونا أن يرجع اليه في أعماله ، أما مرتبه فيتقاضاه من الخزانة المصرية » .

وكان السؤال الثاني : « الا يرى بعالي الوزير انه لا يتفق مع كرامة الدولة المصرية ولا يتبشى مع روج استقلالها أن يكون الرئيس

الأعلى لقواتها أجنبية، وأن أقامته بالسودان لا تتفق مع مصلحة العمل». وكان رد سعد زغلول: «نعم لا تتفق مع كرامة الدولة المصرية أن يكون الرئيس الأعلى لقواتها أجنبية، بل ولا الرئيس الأدنى أيضا. ولكن هكذا كان من قبل ، ويجب علينا أن نمحوه . كما أن إقامة السردار بالسودان لا تتفق مع مصلحة العمل . وهذا واقع من قبل أيضا ويجب علينا أن نتخذ الوسائل لازالته » . وعندما أبدى السائل تألمه لذلك ، وافقه سعد باشا وقال : « كلنا ولا شك متألمون . بل وننظر بعين المقت لهذه الحالة ، ولا يجب أن تبقى دقيقة واحدة . ونريد أن يكون جيشنا وضباطه وجنوده وسلاحه وكل ما يتعلق به مصريةا . هذه أمانينا . وهذا ما نسعى اليه » (٤٩) .

وفي يوم ١١ مايو ، سأل أحد النواب وزير الحرية عما اذا كانت وزارة الحرية تفكر في أن تستبدل بالضباط الانجليز ضباطا مصريين ، ومتى تبدأ ذلك ؟ وقد رد وزير الحرية بأن « استبدال الضباط المصريين بالضباط الانجليز موضع عناية الوزارة ، لانه مطابق لما جاء بالفقرة الاخيرة من المادة الثالثة من الدستور ، التي تقضى بأن يعهد الى المصريين وحدهم تولي الوظائف العامة ، مدنية كانت أو عسكرية ، وبألا يتولى الاجانب هذه الوظائف الا في احوال استثنائية يعينها القانون . وقد شرعت الوزارة في اتخاذ الوسائل اللازمة لتنفيذ ذلك (٥٠) » .

وفي نفس الجلسة ، وبعد أن أدلى وزير الحرية ببعض البيانات، قال النائب عبد العظيم الهادي رسلان : « ألقت النظر الى أننا ونحن نطلب الاستقلال التام لمصر والسودان . يجب علينا أن نرتكن على جيش قوى . واننا بعد المعلومات التي سمعناها من معالي الوزير لا يمكن أن نقول أن هذا الجيش يستطيع حماية دولة مستقلة استقلالاً تاما (٥١) » .

الجيش في مفاوضات سعد - مكدونالد

وقد أثبتت هذه الاسئلة والاجابات في مفاوضات سعد - مكدونالد التي دارت في أواخر سبتمبر ١٩٢٤ وكان المستر مكدونالد هو الذى فتح باب المناقشة فيها . فقد سأل سعد باشا عن هذه البيانات التى فاه بها أمام البرلمان المصرى فى الصيف ، والتى علم أنه صرح فيها بأن « وجود قيادة الجيش المصرى العامة فى يد ضابط أجنبى ، وإبقاء ضباط بريطانيين فى هذا الجيش ، لا يتفق مع كرامة مصر المستقلة » ، وقال له : ان ابداء هذا الشعور فى بيانات رسمية من رئيس الحكومة المصرية المسئول . لم يقتصر على وضع السردار السير لى ستاك فى مركز صعب ، بل وضع جميع الضباط البريطانيين الملحقين بالجيش المصرى أيضا فى هذا المركز . ولكن سعد باشا رد عليه « بأن الاقوال السابقة التى قالها ، لم يكن مرددا فيها صدى رأى البرلمان المصرى فقط ، بل رأى الامة المصرية أيضا » (٥٢) .

على أن أقوى ما تعلق بالجيش المصرى ودوره فى هذه المحادثات ، ما تمسك به سعد زغلول من مسئولية الجيش المصرى المطلقة وحده فى الدفاع عن مصر وحرامة قناة السويس فى زمن السلم ، ورفضه ، بالتالى ، بقاء أية قوة مسلحة بريطانية فى مصر . فعلى الرغم من أن الشروط التى عرضها المستر مكدونالد بالنسبة لوجود هذه القوة البريطانية تمد أحسن شروط تلقاها مفاوض مصرى الى ذلك الحين ، حيث أوضح المستر مكدونالد لسعد زغلول بعبارات قوية أن وجود هذه القوة البريطانية « لن يكون مناقضا بوجه ما لاستقلال مصر ، بل يكون دليلا على وجود صلات دقيقة خاصة بين البلدين ، وعلى تصميمهما على التعاون فى مسألة ذات خطورة حيوية لكليهما » . وانه « لا يخطر للحكومة البريطانية فى بال أن تتدخل هذه القوة أى تدخل فى الحكومة المصرية ، أو أن تمس السيادة المصرية »

وأن « الحكومة البريطانية لا تتوى أن تتحمل أقل مسئولية عن أعمال الحكومة المصرية أو تصرفها ، ولا تسعى أن تسيطر أو تدبر السياسة التي تستتسب هذه الحكومة أن تدير عليها » (٥٣) إلا أن سعد زغلول رفض السماح ببقاء هذه القوة البريطانية في مصر اطلاقا على أساس ان وجود هذه القوة لا يتفق مع مبدأ التحالف « وأن « الجنود المصرية تكفى للقيام بحراسة قناة السويس في زمن السلم . أما في زمن الحرب ، فتأني الجنود البريطانية الى القناة طبعاً ، ويكون قدومها بصفة حلفاء للتعاون مع الجيش المصري » (٥٤) .

وهذا الموقف من سعد زغلول يعد خطوة الى الأمام بالنسبة لمفاوضاته مع اللورد ملتر . ففي تلك المفاوضات - كما رأينا - قبل سعد وجود قوة بريطانية على الضفة الشرقية للقنال وقت السلم للاشتراك في حراستها مع القوات المصرية . ولكنه صحح هذا الموقف في المفاوضات الاخيرة فأصر على أن يكون الجيش المصري وحده هو المسئول عن حراسة القناة وقت السلم . وعلى حد قوله : « قلنا لهم : نحن أصحاب الارض التي يمر القنال منها ، فنحن المكلّفون بحراسته . فإن لم تكن هذه الحراسة كافية ، وهذا القنال أصبح طريقاً عمومياً . فمن المناسب أن يكون تحت حماية الدول جميعاً ، أى عصبة الأمم » (٥٥) .

حواشي الفصل الرابع

- (١) الكتاب الأبيض الإنجليزي ، ترجمة ابراهيم عبد القادر المازني ، وثيقة رقم ٣٥
ص ٤٦ - ٥٩ .
- (٢) انظر دكتور عبد العظيم رمضان ، تطور الحركة الوطنية في مصر ١٩١٨ - ١٩٣٦
ص ٨٨ - ١٠١ .
- (٤) أحمد شفيق باشا : حريات مصر السياسية ، تهيد ج ١ ص ٥٥٤ .
Russel Pasha, Sir Thomas : Egyptian Service 1902-1946, p. 192 (٥)
(London 1949).
- (٦) ٥٠ عاما على ثورة ١٩١٩ ، وثيقة رقم ٢١ . وقد ورد بالترجمة العربية للوثيقة
التي نشرها مركز الوثائق والبحوث التاريخية بالأهرام في الكتاب المذكور (ص ٢١٠) أن
الجنرال هيربرت هو قائد القوات البريطانية في القاهرة ، وهي ترجمة غير صحيحة ، لأن
قائد القوات البريطانية في مصر عند قيام الثورة كان هو الجنرال وإطسون ، وقد مسلم
القيادة للجنرال موريس (انظر : Russell Pasha, op. cit. p. 192. أما الجنرال هيربرت
فهو قائد قوات الجيش المصري في منطقة القاهرة كما هو ثابت في الأصل الإنجليزي للوثيقة
المذكورة . ومن هنا كان حديث السيد تقيتاهم عنه من أجل استخدام الجيش المصري في قمع
الاضطرابات .
- (٧) دكتور عبد العظيم رمضان : تطور الحركة الوطنية ص ١٢٨ - ١٣٩ .
- (٨) أحمد شفيق : المرجع المذكور ص ٢٧٢
Chirol, The Egyptian Question, p. 198.
- (٩) ٥٠ عاما على ثورة ١٩١٩ ، وثيقة ٢٠ ، ٢٣ .
- (١٠) نفس المصدر ، وثيقة ٤١ .
- (١١) أحمد شفيق : المرجع المذكور ص ٥٦٢ .
- (١٢) نفس المصدر ص ٣٢٢ - ٢٣ .
- (١٣) نفس المصدر ص ٣٣١ .
- (١٤) انظر حديث رشدي باشا مع وفد رجال الصحافة والقانون في ١٥ ابريل
١٩١٩ (نفس المصدر ص ٣٤٥) .
- (١٥) ٥٠ عاما على ثورة ١٩١٩ ، وثيقة رقم ٥٨ .
- (١٦) أحمد شفيق : المرجع المذكور ص ٥٦٢ .
- (١٧) ٥٠ عاما على ثورة ١٩١٩ ، وثيقة رقم ٥٩ .
- (١٨) دكتور عبد العظيم رمضان : المرجع المذكور ص ١٧٣ .
- (١٩) تقرير اللجنة التخصصية للتبديع لمصر (قانون رقم ٨٠ لسنة ١٩٣٦ بالموافقة
على معاهدة الصداقة والتحالف بين مصر وبريطانيا العظمى) ص ٢٤٧ (الطبعة الأمريكية
١٩٣٧) .
- (٢٠) انظر نص مشروع المعاهدة التي قدمه الوفد المصري الى لجنة ملنر يوم ١٧ بوليه
١٩٢٠ (نفس المصدر ص ٣٣٣ - ٣٤) .

- (٢١) تقرير اللجنة التصويبية للجنة مصر (نفس المصدر ص ٢٥٥ ع ١) .
- (٢٢) أحمد حافظ عوض : تلبية الرئيس في مظاهره . مجوعة خطب محمد زغلول وخطبة محمد زغلول يوم ٦ مايو ١٩٢١ .
- (٢٣) تقرير اللجنة التصويبية للجنة مصر (قانون رقم ٨٠ - الخ ص ٢٥٥ .
- ٢٥٢ ع ١) .
- (٢٤) مفاوضات على كيزون ، مظهر الجلسة الرابعة (نفس المصدر ص ٢٦٦) .
- (٢٥) انظر مشروع الولد السالف الذكر (نفس المصدر ص ٢٢٣ ع ٢) .
- (٢٦) تقرير اللجنة التصويبية للجنة مصر (نفس المصدر ص ٢٥٢ ع ١) .
- (٢٧) نفس المصدر ص ٢٥٥ ع ٢ ، أحمد أبو الفتح : المسألة المصرية والوفد ص ٢٥٢ .
- (٢٨) مشروع ملحق في ١٨ أغسطس ١٩٢٠ ، الفترة الثانية من النقطة الرابعة (قانون رقم ٨٠ - الخ ٢٥٣ ع ١ ، انظر أيضا ص ٢٥٥ ع ٢) .
- (٢٩) تقرير عبد باشا الى السلطان فؤاد في ديسمبر ١٩٢١ (نفس المصدر ص ٢٨٥ انظر أيضا مظهر الجلسة الرابعة من مفاوضات على - كيزون في نفس المصدر ص ٣٠١ - ٣) .
- (٣٠) مظهر الجلسة الرابعة من مفاوضات على - كيزون (نفس المصدر ص ٣٠٣ - ٤) .
- (٣١) مظهر الجلسة السادسة (نفس المصدر ص ٣٢١) .
- (٣٢) نفس المصدر ص ٣٢٣ .
- (٣٣) الكتاب الأبيض الانجليزي ، وثيقة رقم ٢٢ ، ٢٣ ، ٢٤ ص ٣٠ - ٢٨ .
- (٣٤) انظر مشروع كيزون تحت عنوان : مذكرة بنصوص مشروع اتفاق بين بريطانيا العظمى ومصر (قانون رقم ٨٠ - الخ ص ٣٧٥) .
- (٣٥) الكتاب الأبيض الانجليزي ، وثيقة ٢٢ ص ٢٢ .
- (٣٦) انظر مشروع كيزون (قانون رقم ٨٠ ص ٣٧٥) .
- (٣٧) نفس المصدر ص ٣٧٥ - ٦ .
- (٣٨) Lloyd, Lord, Egypt since Cromer, pp. 200-202.
- (٣٩) الكتاب الأبيض الانجليزي ، وثيقة ٣٥ ص ٤٩ .
- (٤٠) لجنة الدستور : مجموعة محاضر اللجنة العامة ص ٦١ (الطبعة الأميرية ١٩٢٤) .
- (٤١) نفس المصدر ص ٦٠ ، انظر أيضا : ألبرت شقير : الدستور المصري والحكم النيابي في مصر ص ٢٠٩ .
- (٤٢) نفس المصدر والمكان .
- (٤٣) نفس المصدر ، انظر تقرير لجنة الدستور ص ٢٢٨ ومشروع الدستور ص ٢٣٦ .
- (٤٤) نفس المصدر ، مشروع الدستور ص ٢٣٦ ، انظر أيضا ص ٧٥ .
- (٤٥) انظر دكتور عيد الطيغم وطشان : المرجع المذكور ص ٣٨٥ - ٦ .
- (٤٦) الأخبار من ٢٢ أبريل الى ٧ مايو ١٩٢٣ ، نقلا عن ألبرت شقير : المرجع المذكور ص ٢٠٩ - ٢١٠ ، ويمكن الاطلاع على النص الفرنسي للمادة ٤٣ في نفس المصدر ص ٢٠٩ ثانية ١ .
- (٤٧) نفس مجموعة المقالات السالفة الذكر (نفس المصدر ص ٢١٢ - ٢١٥) .

- (٤٨) أحمد شفيق : حكايات مصر السياسية ، تمهيد ج ٢ ص ٨٥٩ .
- (٤٩) مجلس النواب : مجموعة مضاميل دور الانتقاد الأول ١٥ مارس - ١٠ يولييه ١٩٢٤ ، مطبعة : يوم ١٧ مايو ١٩٢٤ .
- (٥٠) نفس المصدر ، جلسة يوم ١١ مايو ١٩٢٤ .
- (٥١) نفس المصدر .
- (٥٢) الكتاب الأبيض الإنجليزى عن محادثات سعد - مكوثالده . وقد نشره محمد ابراهيم الجزيرى فى كتابه : آثار الزعيم سعد زغلول ، عهد وزارة التمشى ص ٢٤٨ - ٢٥١ (مطبعة دار الكتب المصرية ١٩٢٧) .
- (٥٣) نفس المصدر .
- (٥٤) انظر تصريحات سعد باشا لجريدة الانفورماسيون الباريسية يوم ١٤ فبراير ١٩٢٥ (أحمد شفيق : الموقفة الثانية ص ١٥٤ - ١٥٥) . انظر أيضا تصريحات سعد باشا وخطبه حول هذه المسألة فى : الجزيرى : المرجع المذكور ص ٢٥٢ - ٦ .
- (٥٥) خطاب سعد باشا فى الاسكندرية يوم ٢٠ أكتوبر ١٩٢٤ (الجزيرى : نفس المصدر ٣٦٣) .

الفصل الخامس
طرد الجيش المصري
من السودان

● طرد الجيش المصرى من السودان

الجيش المصرى فى عام ١٩٢٤

قبل أن تتناول دور الجيش المصرى فى حوادث السودان عام ١٩٢٤ وما أدى اليه هذا الدور من طرده من السودان : يحسن بنا أن نرسم صورة شاملة وتفصيلية لهذا الجيش من واقع بيانات وزير الحرية المصرية فى ذلك الحين : وذلك كأساس لفهم موقف السياسة البريطانية والمصرية ازاءه .

اولا - تكوين وحدات الجيش المصرى

كان الجيش المصرى فى عام ١٩٢٤ مشكلا من وحدات من المصريين ، ووحدات من السودانيين والعرب على النحو الآتى :

- ١ - الوحدات المصرية : وكانت مكونة من : (أشرطة من الخيالة) بها ٦ ضباط مصريين و ١٤٩ صف ضابط وعسكريا ، (٤ -

بطاريات مدفعية) بكل منها ٦ ضباط مصريين و ١٥٥ صف ضابط وعسكريا ، (عدد ٢ بلوكات محافظة مدفعية) بكل منها ٥ ضباط مصريين و ١١١ صف ضابط وعسكريا ، (٩ أورط مشاة) بكل منها ٣٣ ضابطا مصريا و ٦١٢ صف ضابط وعسكريا .

٢ - الوحدات السودانية : وكانت مكونة من : (أورطة خيالة سودانية) بها ٥ ضباط مصريين وضابط انجليزي واحد و ١٤٩ صف ضابط وعسكريا ، (٣ بلوكات بنادق راكبة من العرب) بكل منها ٥ ضباط مصريين وضابط انجليزي واحد و ١٤٥ صف ضابط وعسكريا (بلوك المدفع الماكينة من العرب) وبه ٣ ضباط مصريين وضابط انجليزي واحد و ٣٣ صف ضابط وعسكريا ، (٦ أورط مشاة سودانية) بكل منها ٢٤ ضابطا مصريا و ٥ ضباط انجليز و ٨٦٢ صف ضابط وعسكريا ، (سلاح الهجاة من العرب) وبه ٣١ ضابطا مصريا و ٧ ضباط انجليز و ٩٨ صف ضابط وعسكريا ، (فرقة العرب الشرقية) وبها ٣٧ ضابطا مصريا و ٨ ضباط انجليز و ١٤٩٥ صف ضابط وعسكريا ، (فرقة العرب الغربية) وبها ٣٩ ضابطا مصريا و ٩ ضباط انجليز و ١٣٧٦ صف ضابط وعسكريا ، (أورطة خط الاستواء) وبها ٢٦ ضابطا مصريا و ١٣ ضابطا انجليزيا و ١١٥٤ صف ضابط وعسكريا ، (بطارية الماكينة السودانية) وبها ٦ ضباط مصريين وضابط انجليزي واحد و ١٦٨ صف ضابط وعسكريا ، (بطارية مباراة المدفع الماكينة) وبها ضابطان مصريان وضابط انجليزي واحد و ٤٧ صف ضابط وعسكريا .

٣ - المصالح العسكرية : وكانت مكونة من :

أ - القسم الطبي ، وبه ٧١ ضابطا مصريا و ١٨ ضابطا انجليزيا و ٤١٩ صف ضابط وعسكريا .

ب - قسم الأشغال العسكرية ، وبه ٢٦ ضابطا مصريا و ٨ ضابط انجليز و ١٠٠٥ صف ضابط وعسكريا .

ج - مصلحة التعيينات ، وبها ٣٠ ضابطا مصريا و ٥ ضابط انجليز و ٢٥٧ صف ضابط وعسكريا .

د - مصلحة الأسلحة والمهمات ، وبها ٢٦ ضابطا مصريا ، و ٥ ضابط انجليز و ٤٩٣ صف ضابط وعسكريا .

هـ - ادارة القرعة العسكرية ، وبها ٤٧ ضابطا مصريا وضابطان انجليزيان و ٥٩ صف ضابط وعسكريا .

و - القسم البيطرى ، وبه ١٠ ضابط مصريين و ٥ ضابط انجليز و ١١٥ صف ضابط وعسكريا .

ز - سلاح الحملة ، وبه ١٥ ضابطا مصريا ، وضابطان انجليزيان و ١٤٩ ضابطا وعسكريا .

ثانيا - توزيع القوات المصرية فى القطر المصرى

كان يوجد فى مصر من الجيش المصرى لواءان : أحدهما يعسكر فى القاهرة والمعادى ، والثانى يعسكر فى الوجهين القبلى والبحرى . وكان اللواء الأول موزعا كالاتى :

١ - العباسية :

وبها القوات الآتية : (بلوك من الخيالة) وبه : ٦ ضابط و ٦٤١ صف ضابط وعسكريا ، (بطارية المدفعية الرابعة) وبها ٦ ضابط و ١٦٠ صف ضابط وعسكريا ، (بلوك المحافظة المدفعية الثالث) وبه ٥ ضابط و ١٠٨ صف ضابط وعسكريا ، (الأورطة المشاة الثانية) وبها ٢٢ ضابطا و ٥٨٩ صف ضابط وعسكريا ، (الأورطة المشاة الثامنة)

وبها ٢٣ ضابطا و ٥٨٦ صف ضابط وعسكريا ، (قسم من الأورطة المشاة السادسة عشرة) وبه ٥ ضباط و ١٦٢ صف ضابط وعسكريا •

٢ - الثاني :

وتوجد بها (الأورطة الرابعة المشاة) وبها ٢٣ ضابطا و ٦٠٤ صف ضابط وعسكريا • أما اللواء الثاني فكان موزعا على النحو الآتى :

٣ - الوجه القبلي :

أ - أسيوط وبها ٢٠ ضابطا و ٥٨٩ صف ضابط وعسكريا من الأورطة الاولى المشاة •

ب - بنى سويف ، وبها ١٧ ضابطا و ٤٣٩ صف ضابط وعسكريا من الأورطة السادسة عشرة المشاة •

ج - اسوان ، وبها ضابط واحد و ٥ صف ضابط وعسكريا من الأورطة الاولى المشاة •

٤ - الوجه البحرى :

أ - الاسكندرية ، وبها ١٩ ضابطا و ٥١٢ صف ضابط وعسكريا من الأورطة الخامسة المشاة •

ب - السويس ، وبها ضابطان و ٦٣ صف ضابط وعسكريا من الأورطة الخامسة المشاة •

ج - بور سعيد ، وبها ضابط واحد و ٣٢ صف ضابط وعسكريا من الأورطة الخامسة المشاة •

د - طنطا ، وبها ١٩ ضابطا ، و ٥٠٨ صف ضباط وعساكر من
الأورطة الرابعة المشاة •

هـ - السلوم ، وبها ٤ ضباط و ١٠ صف ضباط وعساكر من
الأورطة الرابعة المشاة •

ثالثا - توزيع القوات المصرية في السودان

كانت بقية الجيش المصرى ، فيما عدا اللواءين المذكورين ،
موجودة في السودان • وكانت موزعة على المناطق الآتية ، مضافا
إليها أورطة السكة الحديدية •

١ - قسم الخرطوم ، وبه ٦١ ضابطا انجليزيا و ٢٣٩ ضابطا
مصريا و ٥٨٦٣ صف ضابط وعسكريا •

٢ - قسم العطبرة ، وبه ضابط انجليزى واحد و ٢٨ ضابطا
مصريا و ٢٢٣٥ صف ضابط وعسكريا ، بما في ذلك أورطة السكة
الحديدية •

٣ - قسم النيل الأزرق ، وبه ٧ ضباط انجليز و ٣٨ ضابطا مصريا
و ١٣٧٧ صف ضابط وعسكريا •

٤ - قسم كردفان ، وبه ٧ ضباط انجليز و ٤٢ ضابطا مصريا ،
و ١١٩٥ صف ضابط وعسكريا •

٥ - قسم جبال النوبة ، وبه ٧ ضباط انجليز و ٣٠ ضابطا مصريا
و ٩٩٠ صف ضابط وعسكريا •

٦ - قسم أعالي النيل والبيور ، وبه ٩ ضباط انجليز و ٤٠
ضابطا مصريا و ١١٤١ صف ضابط وعسكريا •

٧ - قسم منجلا ، وبه ١٢ ضابطا انجليزيا و ٢٣ ضابطا مصريا
و ٨٢٨ صف ضابط وعسكريا •

٨ - قسم بحر الغزال ، وبه ١٢ ضابطا انجليزيا و ٣٩ ضابطا
مصريا و ١٢٥٥ صف ضابط وعسكريا .

٩ - قسم كسلا ، وبه ١١ ضابطا انجليزيا و ٤٧ ضابطا مصريا
و ١٩٧٢ صف ضابط وعسكريا .

١٠ - قسم دارفور ، وبه ١١ ضابطا انجليزيا و ٥٤ ضابطا مصريا
و ١٤٧٤ صف ضابط وعسكريا .

رابعا - عدد الضباط المصريين والانجليز في الجيش المصرى

كان عدد الضباط المصريين والانجليز من جميع الرتب فى الجيش
المصرى فى عام ١٩٢٤ يبلغ ١١٤٧ ضابطا ، منهم ٩٩٣ ضابطا مصريا
و ١٥٤ ضابطا انجليزيا ، وهم موزعون على الرتب المختلفة كالاتى :

١ - رتبة الفريق ، وبها ضابط مصرى واحد وضابط انجليزى
واحد .

٢ - رتبة اللواء ، وبها ٦ ضباط مصريين و ٥ انجليز

٣ - رتبة الاميرالاي ، وبها ٧ ضباط مصريين و ١٣ انجليزيا .

٤ - رتبة القائمقام ، وبها ٢٩ ضابطا مصريا و ٢٩ انجليزيا

٥ - رتبة البكباشى ، وبها ٦٨ ضابطا مصريا و ١٠٦ انجليز .

٦ - رتبة الصاغ ، وبها ٦٤ ضابطا مصريا فقط .

٧ - رتبة اليوزباشى ، وبها ١٨٧ ضابطا مصريا فقط

٨ - رتبة الملازم أول ، وبها ٣١٩ ضابطا مصريا فقط .

٩ - رتبة الملازم ثان ، وبها ٣١٢ ضابطا مصريا فقط .

خامسا - مراتب الضباط المصريين والانجليز

لم يكن هناك فرق بين مرتب الضابط المصرى والضابط الانجليزى
من رتبة واحدة ، غير أن الضابط الانجليزى كان يستولى على بدل

اغتراب في مصر والسودان ، أما الضابط المصري فلا يحصل على هذا
البديل الا أثناء الخدمة في السودان فقط . كذلك كان بديل الاغتراب
لنسوى لكل منهما مختلفا لصالح الضابط الانجليزى . فمن بيان لبديل
الاغتراب في السودان يتبين أن بديل « اللواء المصرى » كان يسلف
١٠٨ جنيتها بينما بديل « اللواء » الانجليزى ٣٠٠ . وكان بديل الاميرالاي
المصرى ٩٦ جنيتها ، بينما بديل الاميرالاي الانجليزى ٢٤٠ جنيتها . وكان
بديل القائمقام المصرى ٨٤ جنيتها وبديل القائمقام الانجليزى ٢٤٠ جنيتها .
أما البكباشى المصرى فكان يحصل على ٧٢ جنيتها ، بينما كان البكباشى
الانجليزى يحصل على ٢٢٢ جنيتها (اذا كان أمضى خمس سنوات
فى رتبته) .

سادسا - ملاحظات على الجيش المصرى عام ١٩٢٤

ونلاحظ على هذه البيانات السالفة الذكر ، التى أدلى بها وزير
الحرية المصرية فى ذلك الحين ، انه لم يشر اشارة واحدة الى الضباط
السودانيين ، الأمر الذى ليس له الا معنى واحد ، هو أنه كان يطلق
لقب الضباط المصريين على المصريين والسودانيين على السواء . كذلك
نلاحظ أن الأرقام التى أوردتها - وقد أثبتناها هنا بمراجعة دقيقة على
الأصل - بها بعض الفروق فى الأرقام الاجمالية . وعلى سبيل المثال:
فقد حدد وزير الحرية عدد الجيش المصرى بـ ٢٢٥٣٥ ضابطا وصف
ضابطا وعسكريا ، ولكن المجموع الصحيح لما أوردته من أعداد
الوحدات المصرية والسودانية يبلغ ٢٠٣٠٠ فقط . كذلك حدد وزير
الحرية عدد القوات المصرية الموجودة فى القطر المصرى بـ ٥٤٨٣ ، على
أن المجموع الصحيح لما أوردته هو ٤٧٧١ . والتفسير الذى نراه هو
أن وزير الحرية قد سقطت منه بعض الأعداد التى لم يوردها . ونلاحظ
أيضا أن وزير الحرية قد حدد قوات الجيش المصرى الموجودة فى
السودان بـ ١٧١٥٢ ضابطا وعسكريا ، ولكننا اذا أضفنا هذا العدد
الى العدد الذى أوردته لقوات الجيش المصرى الموجودة فى مصر ،

وهو ٥٤٨٣ كان المجموع ٢٢٦٣٥ ، أى بزيادة قدرها ١٠٠ على المجموع الذى أوردته •

مع ذلك يمكن استخلاص الآتى :

أولاً - أن الجيش المصرى لم يكن مؤلفا من مصريين فقط ، وإنما كان مؤلفا من مصريين وسودانيين وانجليز • وكانت الوحدات السودانية تنقسم الى وحدات تنتمى الى الأصل الزنجى ، ويطلق عليهم السودانيون ووحدات تنتمى الى الأصل العربى ، ويطلق عليهم العرب •

ثانياً - لم يكن عدد القوات المصرية البحتة يتجاوز ثلث قوات الجيش المصرى ، فقد كان هذا العدد يبلغ ٧٣٧٩ فى مصر والسودان •

ثالثاً - كان عدد الضباط المصريين والسودانيين يفوق بكثير عدد الضباط الانجليز فى الوحدات السودانية • فقد كان هذا العدد يبلغ ٥٥٢ مقابل ١٣٨ • وكان عدد الضباط المصريين وحدهم يبلغ ٣٠٨ ضابط •

رابعاً - كانت السيطرة فى يد الضباط الانجليز ، فلم تكن تقل رتبة الضباط الانجليز عن « بكباشى » ، وكان عددهم يزيد على عدد الضباط المصريين من نفس الرتبة ، فبينما كان عدد الضباط المصريين من رتبة « فريق » الى رتبة « بكباشى » يبلغ ١١١ ضابطا ، كان هذا العدد فى الضباط الانجليز يبلغ ١٥٤ ضابطا •

خامساً - كان أكثر من ثلاثة أرباع الجيش المصرى موجودا فى السودان • اذ لم يكن يوجد بمصر سوى ٥٤٨٣ ضابط وصف ضابط وعسكرى ، بينما كانت بقية القوات وعددها ١٧ر١٥٢ موجودة فى السودان • وحكمة هذا التوزيع معروفة بعد استرداد السودان ، كما سبق أن بينا ، ولكن مع انتهاء تلك الظروف تدريجاً ، كانت مصر قد أصبحت مركز الفتنة والاضطراب ضد الاحتلال ، وبالتالي فلم يعد

من المناسب تركيز الجيش المصرى فى مصر حتى لا تضطر بريطانيا الى زيادة جيش الاحتلال • وكان جيش الاحتلال فى الواقع يتزايد مع نمو الوعي القومى، ومع تزايد أعمال الثورة فى مصر، فقد كان هذا الجيش بعد استرداد السودان لا يزيد على ٥٠٠٠ جندي - كما أشرنا - ثم زاد الى ٥٧٠٠ فى أعقاب حادث العقبة (٥٦) ، وفى سنة ١٩٢١ كان هذا الجيش يبلغ ١١٠٠٠ جندي (٥٧) • ومعنى ذلك أن جيش الاحتلال كان يدا مطلقا فى مصر

سادسا - على الرغم من أن معظم القوات المصرية كانت موجودة فى السودان ، إلا أنها كانت تتكون فى غالبيتها من عناصر سودانية ، وكان للضباط الانجليز السيطرة والقيادة • على أن الضباط المصريين كانوا مع ذلك يمثلون خطرا حقيقيا على السلطات البريطانية هناك، بغالبيتهم العددية بالنسبة للضباط الانجليز، وبصلاتهم الوثيقة بالأسرات السودانية بحكم اللغة والدين • وقد ازداد خطر هؤلاء الضباط المصريين مع ارتفاع المد القومى فى السودان ، متأثرا بالمد القومى فى مصر الذى تمجى فى ثورة ١٩١٩ • وبذلك أصبح التخلص منهم ضرورة ملحة للسياسة البريطانية التى كانت تخطط فى ذلك الحين للانفرد بالسودان •

دور الجيش المصرى فى اضطرابات السودان سنة ١٩٢٤

ترجع فكرة طرد الجيش المصرى من السودان من جانب السلطان البريطانية الى ما قبل اضطرابات يونية واغسطس ١٩٢٤ التى تمثل قمة المد الثورى فى السودان فى ذلك الحين • فقبل سنوات من هذه الاضطرابات - كما يقول لويد - كانت السلطات البريطانية المختصة فى السودان ترى واضحا أنه اذا قرر المهيجون المصريون أن يتخذوا من السودان ميدانا لاغراضهم الخاصة ، فإن الاداة الوحيدة الفعالة التى سوف يعتمدون عليها فى اثاره روح التمرد والعصيان ضد الانجليز

لن تكون سوى المصريين المقيمين فى السودان ، سواء أكانوا من المدنيين أم من العسكريين . فوجود هؤلاء المقيمين فى السودان معناه أن خطر العصيان فى الجيش ثم الانتقال منه الى الأهالى سوف يظل قائما ووشيك الحدوث ، فالجنود السودانيون على الفطرة ومتصبون ، وضباطهم المصريون يملكون المقدرة على التأثير على عقولهم بقصص مبللة عما يخبئه المستقبل (٥٨) .

وقد كان من الضرورى اتهام المصريين بتأليب السودانين على النظام القائم ، حتى يتيسر تنفيذ خطة طردهم من السودان . وقد بدأ ذلك من قبل أن تبدأ حوادث يونية وأغسطس . ففى يوم ٨ مايو ١٩٢٤ أرسل حاكم السودان العام الى المندوب السامى فى مصر يخبره بأن الدعاية المصرية فى السودان قد تفاقمت بشكل كبير ، وان هذه الدعاية قد أحدثت تأثيرها فى المدن الشمالية فى السودان . ودعا مندبا الى اتخاذ خطوات محددة لمواجهة هذه الدعاية المخربة (٥٩) . وفى الوقت الذى أرسل فيه الحاكم العام هذه الرسالة ، كانت السلطات البريطانية فى السودان تستكتب السودانيين عرائض التأييد للحكم الانجليزى ، وتدفع بالتالى العناصر الوطنية الى مناهضة هذه الحركة .

وبالفعل سارعت هذه العناصر الوطنية السودانية الى جميع التوقيعات المضادة ، ومن نفس الأشخاص الذين أكرهوا على توقيع العرائض السابقة للانجليز من زعماء القبائل وعمد العشائر ونظار الأقسام والعامات ، ملتبين فيها أنهم أكرهوا على التوقيع ، وانهم لا ينفون سوى البقاء الى الابد فى حظيرة الوطن الاكبر ، وان مصر والسودان جزء لا يتجزأ (٦٠) .

وهنا نلاحظ على هذه العناصر الوطنية السودانية التى قامت بالحركة الوطنية فى السودان ، أنها كانت تتألف من عناصر مدنية وعسكرية ، على العكس تماما مما حدث عند تأليف الوفد المصرى ،

الذى رأينا أنه كان مؤلفا من عناصر مدنية بحتة . فقد كان على رأس الحركة الوطنية السودانية ، الملازم أول على عبد اللطيف ، الذى أسس فى أوائل عام ١٩٢٤ جمعية « اللواء الأبيض » فى الخرطوم ، وكانت ترمى الى اشتراك السودانين فى فضال وادى النيل ضد الاستعمار البريطانى (٦١) . كما كان فى هذه الحركة أيضا اليوزباشى محمد صالح جبريل ، الذى عرف سر العرائض الانجليزية سالقة الذكر من الملازم على عبد اللطيف ، وأسرها الى صاحب كتاب : « ضحايا مصر فى السودان » ، وزوده بما وقع فى يده منها ليرسلها الى مصر (٦٢) . كذلك كان على رأس الحركة الملازم أول على زين العابدين ، الذى غادر السودان ممثلا للعبيد السود (الزنج) الى القاهرة ، ومعه السيد محمد المهدي التعايشى ، ابن الخليفة التعايشى ، كممثل للعرب ، وهما يحملان الوثائق المؤيدة لمصر والمضادة من الأشخاص الذين ألزهم الانجليز بتوقيع عرائض الثقة بهم . ولكن هذا الضابط حجز وزميله فى حلما بعد أن فُتس وأُعيد الى الخرطوم تحت الحفظ (٦٣) .

وقد كان ازاء هذا الاستفزاز من جانب السلطات البريطانية، أن خرجت حركة اللواء الأبيض عن سريتها يوم ١٩ يونية، وقامت بمظاهرات كبيرة فى أم درمان وعطبرة وفى بورسودان ومدنى (٦٤) . وقابلت السلطات البريطانية هذه المظاهرات بالقمع الشديد ، وأوسعتها ضربا بالسيوف ، فجرح أحد عشر ، وسجن خمسة ضمنهم ضابط ، ثم قدم زعيم الحركة على عبد اللطيف للمحاكمة ومعه بعض الضباط والموظفين المصريين فى السودان لاتهمهم بالتحريض على المظاهرات (٦٥) .

وفى يوم ٢٩ يوليو اتهمت الحركة من جديد ، ولكن فى نادى الضباط بالخرطوم . فكما يروى الاميرالاي أحمد رفعت ، الذى كان أقدم ضابط هناك ورئيس النادى ، فقد دعى فى تلك الليلة تليفونيا الى النادى ، ليجد كثيرا من الضباط المصريين والسودانيين وهم فى غاية الهياج والتأثر للحوادث التى حدثت من السلطة المحلية هناك . وكانت

المسألة الأولى التى أثارت هياج الضباط ما وقع للضباط على زين العابدين الذى قبض عليه فى حلغا وأعيد الى الخرطوم كما ذكرنا - فقد وضع هذا الضابط ليلة فى السجن المدنى قبل أن ينقل الى الأورطة السودانية العادية عشرة . وقد رأى الضباط أنه لم يكن لينبئى وضع أحد الضباط بالسجن مباشرة ، بل كان يجب إيقافه بأى وحدة عسكرية حفظا للشرف المسكرى كما هو متبع فى جميع الجيوش .

كانت المسألة الثانية التى أثارت الضباط ، منع الهاتف لملك مصر . فقد عين قره قول شرف يوم العيد بمدينة حلغا ، وطلب الضباط الهاتف لملك قواد ، كما كان متبعا قبل ذلك ، فامتنع المدير عن التصريح بذلك علنا فى حضور القائمقام على بك طاهر أركان حرب حلغا . ولما كان العلمان المصرى والانجليزى فى ذلك الوقت ما زالا يرفرفان فوق مراكز الحكومة السودانية ، وكان الهاتف جاريا قبل ذلك فى أنحاء السودان ، فقد كان السؤال الذى طرحه الضباط : لماذا أوقف هذا الهاتف ؟

أما المسألة الثالثة التى أثارت الضباط فهمى ما وقع فى محاكمة أحد المتهمين الذى كان يؤدى شعائره الدينية بالجامع ، حيث عرض القاضى بالملك قواد عند النطق بالحكم .

لذلك قرر الضباط الاحتجاج على هذه التصرفات للواء هدلستون باشا ، نائب السردار بالخرطوم ، وقد تضمن الاحتجاج الذى رفعوه اليه يوم ٣٠ يولية ١٩٢٤ ما يلى : « قد تكرر حصول حوادث أخيرا من بعض تصرفات السلطة المحلية ، أدت الى اهانة الجيش . وعلاوة على ذلك ما حصل أخيرا فى محاكمة أحد المتهمين الذى كان يؤدى شعائره الدينية بالجامع ، حيث عرض القاضى الانجليزى بجلالة الملك عند النطق بالحكم . وبما أن الجيش لا يرضى بهذه الإهانة ، ولا يقبل التعريض بملكه الذى أدى لجلالته قسما بأن يكون مخلصا :

لجلائته حاميا لعرشه ، نود أن تتخذ اجراءات عادلة نحو إيقاف تكرار مثل هذه الاهانات •

« حضرة صاحب السعادة نائب السردار بالخرطوم • كلفت من قبل عموم ضباط الجيش المصرى فى قسم الخرطوم، بأن أرفع لسعادتكم هذا الناتج من شدة شعورهم » •

وقد سلم الاميرالاي أحمد رفعت هذا الاحتجاج للاميرالاي ثيربورن نائب قومندان قسم الخرطوم ، وأفهمه « شدة حماس الضباط وانهم يريدون ردا يطفى غضبهم » ، ثم هدد قائلا ، « ان الضباط لا يريدون عمل أى شىء ضد القانون ، الا أن مثل هذه الحوادث لما تفسر بالضغط والربط • فهل تود مثلا عندما تأمر ضابطا مصرىا تحت ادارتك يقول لك : انك انجليزى وأنا مصرى •• أما تعلم ان الموسيقى فى كل وحدة تصدح بالسلامين الملكيين معا وتحب أن ذلك يبطل ؟ » •

وفى ليلة أول أغسطس ، جمع الاميرالاي أحمد رفعت جيسم الضباط بالتادى ، حيث كتبوا الى نائب السردار يربون عن استيائهم لنشر الألفاظ التى قيلت فى المحكمة فى جريدة « الحضارة السودانية » ، وان جميع الضباط يقولون انهم موجودون بالجيش بالسودان باسم جلالة الملك فؤاد من عهد استرجاعه لقاية الآن ، وهذا يتعارض مع الحكم ، وانهم ما زالوا يطلبون من سعادتكم ردا يزيل استيائهم» (٦٦)

ولما يلىث صدى هذه الحركة ان أحدث أثره بعد أسبوع واحد • ففى يوم ٩ أغسطس ، انفجر الموقف فى السودان حين وقعت الحوادث الآتية كأنها كانت على ميعاد • ففى هذا اليوم غادر طلبة المدرسة الحربية بالخرطوم مدرستهم حاملين البنادق والحراب والعلم الأخضر ، مخترقين المدينة فى مظاهرة تهتف بحياة ملك مصر وبالحرية وسقوط الاستعمار • وبعد أن وقعت الطلبة أمام سراى الحاكم العام ، ورددوا

انتهب مع التحية العسكرية لملك مصر ، ساروا الى السجن العمومي ورددوا التحية للمعتقلين السياسيين . ولكن فى تلك الأثناء كانت السلطات البريطانية قد أفرغت مخازن المدرسة مما حوت من أسلحة وذخائر ، فلما عاد الطلبة إليها وعلموا بذلك ، امتنعوا عن تسليم أسلحتهم ما لم ترد لهم الذخائر ، وهددوا باستخدام هذه الأسلحة إذا استعملت معهم القوة . على أن قوة بريطانية وصلت فى ذلك الحين وأحكمت الحصار عليهم ، وانتهى الأمر بانتهاء المقاومة ، وحمل الطلبة إلى وابور فى عرض النيل الأزرق فترة من الزمن ، وبعدما ادخلوا السجن العمومي فى كوبر (٦٧)

وعلى كل حال ، قفى نفس اليوم الذى حدث فيه تمرد طلبة المدرسة الحرية ، حدث تمرد خطير آخر فى أورطة السكة الحديدية (المصرية) بالمعطرة . فعلى حسب بيان الوزارة المصرية فى هذا الشأن ، فقد خرجت الأورطة بمظاهرة غير منظمة ، وأحدثت اتلافا فى المهات . فخرجت فصيلتان من الجيش البريطانى تمكنا من قمع هذه المظاهرة . ولكنها لم تلبث أن تجددت فى اليوم التالى ، ولما حاصرتها الجنود ، اخترقت الحصار دفعتين ، وكان رجال الأورطة مسلحين بالنبايت وقضبان الحديد ، واتفقوا السيارات والآلات الميكانيكية ومركبات السكة الحديدية ، وأشعلوا النار فى مكاتب السكة الحديدية فأطلق الجنود النار عليهم ، وأسفر ذلك عن مقتل أربعة واصابة أحد عشر باصابات خطيرة وخمسة بجروح خفيفة واصابة غلامين كانا بالثكنة .

ولم تلبث الاضطرابات أن عت أم درمان ووارى وملكال (٦٩)

وقد كان على أثر هذه الأحداث ، أن انتقلت فكرة طرد الجيش المصرى من السودان الى مستوى جديد . قفى خلال نفس الشهر (أغسطس) اجتمع فى لندن - كما يقول « لويد » - كل من المندوب السامى فى مصر المارشال اللنبى ، والحاكم العام للسودان السير

لى ستاك ، والمستر ماكدونالد ، لبحث الخطوات اللازمة لمواجهة الخطر فى السودان . وقد قر رأى المستر مكدونالد فى هذا الاجتماع على أنه اذا رفضت الحكومة المصرية « أن تصرف بأمانة » فى السودان . فان حكومته سوف تطلبها بمغادرته كلية . وفى هذا الاجتماع أخذ اقترح انشاء قوة سودانية خالصة فى السودان فى التبلور . ولمواجهة ما يتطلبه تأليف هذه القوة من نفقات اضافية فى الميزانية السودانية ، أشير بضرورة الاسراع فى تنمية موارد السودان الاقتصادية وزيادة مساحة الاطيان المزروعة قطنا (٧٠) . وهذه الخطة التى اشترك فيها اللورد اللبى شخصيا سوف نراه يقوم بتنفيذها بحذافيرها بعد مقتل السردار مباشرة دون أن ينتظر تعليمات حكومته .

على كل حال ، لم تلبث الحكومة البريطانية أن افصحت عن نيته هذه بصراحة فى مذكرة ارسلتها الى الحكومة المصرية بتاريخ ١٥ أغسطس بعد حوادث أورطة السكة الحديدية . وفى هذه المذكرة قالت انها « تعاد ما وقع حديثا من أورطة السكة الحديدية نتيجة مباشرة لظلو المطالب الخاصة بالسودان وللمطاعن الموجهة الى الادارة البريطانية فى تلك البلاد ، مما تردد ذكره كثيرا أثناء الخسة الأشهر الاخيرة فى البرلمان المصرى والصحافة المصرية . . وانه « نظرا لهذه الظروف ، فقد اتخذت حكومة صاحب الجلالة ، التى تعد نفسها مسئولة عن حفظ النظام فى السودان ، التدابير لتعزيز الحماية البريطانية فيه ، وأجازت لحكومة السودان أن تبعد فى الحال عن السودان أورطة السكة الحديدية ، وأية وحدة أخرى من الجيش المصرى قد يرى منها عدم الولاء . وأن حكومة صاحب الجلالة لن تتردد فى اتخاذ تدابير أخرى من هذا القبيل ، اذا رأت ما يهدد الأمن العام (٧١) ومعنى ذلك بوضوح أنه اذا أظهرت وحدات الجيش المصرى جميعها عدم الولاء ، فان للحكومة السودانية الحق فى ابعادها فى الحال .

ولم يلبث المستر مكدونالد ان أكد هذا المعنى فى المباحثات التى دارت بينه وبين سعد زغلول فى الشهر التالى (سبتمبر) • فقد أوضح أن الحكومة البريطانية لا ترغب فى تشويش الاتفاقات القائمة، ولكن يجب أن تصرح بأن الحالة القائمة التى تسمح للموظفين الملكيين والضباط العسكريين بأن يتآمروا ضد النظام المدني ، هى حالة لا تطاق • فإذا لم تقبل تلك الحالة باخلاص ، وتظل قائمة الى أن يوضع اتفاق جديد ، فإن حكومة السودان تظل يواجهها اذا سمحت لمثل هذه الحالة أن تستمر (٧٢) • ثم عاد المستر مكدونالد فأكّد هذا التحذير مرة أخرى قائلاً : ان هؤلاء الرعايا المصريين يعدون أنفسهم دعاة لنشر آراء الحكومة المصرية ، وانه « اذا استمرت هذه الحال من دون وجود أى اتفاق ، يصبح وجودهم فى السودان تحت نظام الحكم الحالى مصدراً للخطر على الأمن العام » (٧٣) •

مقتل السردار والانذار الانجليزى فى نوفمبر ١٩٢٤

انتهت حوادث أغسطس الدامية فى السودان بعد حركة القمع العنيفة التى قامت بها السلطات البريطانية هناك • ولم تتطور لتصبح ثورة شاملة تشتمل وحدات الجيش المصرى جميعها ، وبذلك فقدت السياسة البريطانية الذريعة التى تطلت بها لطرد الجيش المصرى وكل المصريين من السودان ، حسب المخطط المرسوم لهذا الغرض •

على أن السياسة البريطانية لم تكن لتعدم ذريعة أخرى لتنفيذ هذا المخطط ، لأن المسألة الحقيقية لم تكن مسألة ولاء القوات المصرية فى السودان أو عدم ولائها ، وانما كانت المسألة هى الاستئثار بالسودان •• لذلك فعلى الرغم من أن اغتيال السردار السير لى ستاك فى يوم ١٩ نوفمبر ١٩٢٤ لم يحدث فى السودان ، وانما حدث فى القاهرة، ولم يقع بيد أحد من الضباط المصريين أو السودانيين ، وانما وقع بيد مدنيين مصريين ، كما أن أحداً من الموظفين المصريين فى حكومة

السودان لم يكن له ضلع فى الحادث • ولم تكن هناك ثورة أو تمرد
عسكرى فى السودان عند وقوع الحادث ، الا أن السياسة البريطانية
ارتأت فى صفة السير لى ستاك كقائد عام للجيش المصرى وحاكم عام
السودان ، ذريعة كافية هيأتها الاقدار لتنفيذ مخططها فى طرد الجيش
المصرى من السودان •

ولن تعرض هنا لكل مشتملات الاذكار البريطانى الذى قدمه
اللورد اللنبى لسعد باشا يوم ٢٢ نوفمبر ١٩٢٤ بدون انتظار موافقة
حكومته ، وانما تتناول فقط المطلب الخامس منها المتعلق بالجيش •
وقد ورد فى هذا المطلب ما يلى :

« ان تصدر (الحكومة المصرية) فى خلال أربع وعشرين ساعة
الأوامر بارجاع جميع الضباط المصريين ووحدات الجيش المصرى
البعثة من السودان ، مع ما ينشأ عن ذلك من التعديلات التى ستمين
فيما بعد » •

وقد فصل هذا المطلب فى وثيقة منفصلة على النحو الآتى :

« بعد أن يسحب الضباط المصريون والوحدات المصرية البعثة
للجيش المصرى ، تحول الوحدات السودانية التابعة للجيش المصرى
الى قوة مسلحة سودانية ، تكون خاضعة وموالية للحكومة السودانية
وحدها وتمت قيادة الحاكم العام العليا ، وباسمه تصدر العرائض
(براءات الضباط) (٧٤) •

وقد رفضت وزارة سعد زغلول هذا المطلب رفضا قاطعا • فقد
أوضحت فى ردها الذى أبلغته لدار المندوب السامى فى اليوم التالى ، « ان
ما اقترح من ترتيب جديد للجيش المصرى بالسودان ، لا يعد فقط
تعديلا للحالة الحاضرة التى سبق للحكومة الانجليزية أن صرحت
برغبتها فى المحافظة عليها ، بل هو مناقض تماما لنص المادة ٤٦ من

الدستور المصرى ، التى تنص على أن الملك هو القائد الأعلى للجيش ، وهو الذى يولى ويعزل الضباط « (٧٥)

وكان رد المندوب السامى على هذا الرفض ، ان أرسل فى نفس اليوم مئة كتابا لسعد زغلول باشا ، أبلغه فيه أنه « نظرا الى رفض الحكومة المصرية تلبية مطالب حكومة حضرة صاحب الجلالة الواردة فى الفقرتين الخامسة والسادسة من بلاغى المقدم أمس ، فقد أرسلت التعليمات الى حكومة السودان . . بأن تخرج من السودان جميع الضباط المصريين والوحدات المصرية البحتة فى الجيش المصرى ، مع التغيرات المعينة التى تترتب على ذلك » (٧٦) . وقد كان المعنى الصريح لهذا الكتاب ان اجلاء الجيش المصرى من السودان سوف يتم بطريق القوة المسلحة .

ابعاد الجيش المصرى من السودان

فى ذلك الحين ، وكما رأينا من عرضنا السابق للوحدات المصرية بالسودان . كان الضباط المصريون والانجليز يخدمون جنبا الى جنب فى وحدات واحدة تحت علم واحد وقيادة واحدة . وقد أحدث ذلك تأثيره فى عملية اخلاء السودان . فلم يتم هذا التنفيذ بالقوة كما هى الحال بين جيشين متحاربين ، وانما لعبت الخدمة دورها فى عملية الاخلاء .

ويروى لنا الاميرالاي أحمد بك رفعت ، قائمقام الطوبجية فى الخرطوم وقتذاك ، الخطة التى اتبعها الانجليز فى اجلاء القوات المصرية فيذكر انهم تكتموا الأمر الصادر اليهم من المندوب السامى ، حتى حصلوا على مفاتيح مخازن الذخيرة من الضباط المصريين ، حتى اذا ما انضموا الى ذلك ، كشفوا امرهم ، وأخذوا يحاصرون الجنود المصرية

فى كل مديرية وبلدة وهم عزل من السلاح والخزيرة ليسوقوهم بالحرس الانجليزى والسودانى أمام السودانين لتحقيرهم : «بماشرنا هؤلاء الضباط الانجليز مدة من السنين ، ويقاجئوننا بمثل هذه الحوادث المخزية ، بينما كنا نعتقد أننا نخدم مصلحة واحدة مشتركة، ألم يتذكروا قسمهم يمين الشرف لخدمة حكومتنا بالولاء والاخلاص . هؤلاء الضباط الخونة يتظاهرون بخدمة وطننا ، بينما هم يرشدون الجيش الانجليزى ليسوقنا غدرا كالأغنام ، حتى يعتقد العالم أجمع أنهم انتصروا علينا فى حرب وأخذونا أسرى ، يا للخيانة ، أما كان من الشرف أن يندروننا بالحرب خيرا لهم من هذا القدر الشائن » (٧٧) .

ويعتبر ما وقع للأورطة الرابعة بالخرطوم القبلية ، مثالا لما وقع لبقية الأورط الأخرى فى انحاء السودان . فقد وقف هدلستون باشا ، نائب السردار ، أمام قشلاق هذه الأورطة ، « ينفذ أمر سفرها فورا بالقوة، مهددا بإطلاق نيران المدافع عليهم من الطاية المعرضين لها ، ومن قوة انجليزية أخرى كانت مختبئة خلف قطار السكة الحديدية الذى كان واقفا أمام قشلاق الأورطة — وذلك بعد حصوله على ذخيرتهم قبل ذلك . وكان قد فاجأ البكباشى جلال منير وعساكره الآتية من ميدان ضرب نار البندقية صباحا بقوة أخرى ، فلذعن القائسام محمد بك يحيى قومندان الأورطة للأمر ، وأخذ فى شحن متاع الأورطة بالقطار ، ثم قاموا عن طريق بورسودان فى أكثر من قطار واحد ليلا مخفونين بمساكر انجليز وسودانية مسلحة بالبنادق والمدافع الماكينة ، حتى وصلوا الى بورسودان بهذه الحالة . وعندما قاموا بطريق البحر الى السويس كانوا مخفونين بمدفوعة انجليزية (٧٨)

هكذا تم ترحيل معظم الوحدات المصرية فى السودان الى مصر . وكان خليقا بأن يتم ترحيلها بصورة مختلفة ، لو كان قد أتيح لها ما أتيح لهذه القوة

مؤتمة من ثلاث بطاريات مدفعية هي : ٢ جى بطارية طوبجية ، ٣ جى بطارية طوبجية و ٥ جى بطارية طوبجية ، والأورطة الثالثة مشاة . فقد استطاع جنود الطوبجية المصرية أن يستولوا على الذخيرة من منفذ « بالجبه خانة » حالما أحسوا بالخدعة الانجليزية (٧٩) وبذلك خلقوا وضعا جديدا لهم بالنسبة للانجليز وبالنسبة للسودانيين .

فبالنسبة للانجليز ، وعلى الرغم من أنهم كانوا يحاصرون ثكنات القوة المصرية بالجنود الانجليزية والمدافع الماكينة العديدة؛ فقد اضطروا الى تعديل موقعهم واتباع طريق الملاينة ، منعا لاشتباك قد « يشعل عواصم السودان نارا من جميع الوحدات » وفى ذلك يقول الاميرالاي أحمد رفعت : « لو كان » ثيربورن بك (نائب قومندان قسم الخرطوم) قد تحصل على هذه الذخيرة فى الصباح لكان أهانتى ونسى شخصيتى ، لا لثىء . لا لكونى مجردا من القوة . وما هذه القوة يا ترى هى هذه الذخيرة التى لا تنفع ولا تؤدى الى أى ظفر كان « (٨٠) .

وكان هدلستون باشا قد أصدر أمرا كتابيا يوم ٢٤ نوفمبر ١٩٢٤ للقائمقام أحمد رفعت أشار فيه الى مقتل السردار ، وما ترتب على ذلك من تقديم المندوب السامى للحكومة المصرية عدة مطالب من ضمنها اجلاء الوحدات المصرية والضباط المصريين عن السودان فورا . وقال : « وبما أن الحكومة المصرية لم توافق على مطالب صاحب الفخامة المندوب السامى فى مدى الأربع والعشرين ساعة المصرح بها فى مذكرته ، فقد أمر المندوب السامى الحاكم العام بتنفيذ الاخلاء . وبصفتى نائب السردار ، فقد وقع على تنفيذ هذه الأوامر . وبما ان الحكومة المصرية لم تسلم باخلاء السودان ، فقد وجب على أن اتخذ جميع الاحتياطات الحرية ، ومن بينها فى هذه الحالة وجود القوات البريطانية وعزل جميع ثكنات الجيش المصرى . وسوف تسافر القسوان المصرية بالقطار بالسلاح والبنادق ولكن بدون ذخيرة » .

على أن الضباط والجنود المصريين رفضوا بتاتا تسليم الذخيرة وترك السودان : « خير لنا أن ندافع حتى نموت ، ولا نترك السودان الا بأمر ملكنا وحكومتنا ، وهنا عمد الانجليز الى ارسال رجال المخابرات يشيعون في كل وحدة أن باقى الوحدات الأخرى سلمت ذخيرتها وسافرت • ولكن عزم جنود الخرطوم بحرى كان « صحيحا ممزوجا بالشجاعة المتناهية والاصرار على البقاء » • على تعبير أحمد بك رفعت •

وقد اشترط الضباط المصريون لتنفيذ الاخلاء الشروط الآتية:

- ١ - وصول مندوب مصرى من قبل الملك يحمل لهم أمر السفر.
- ٢ - السفر بجميع الأسلحة والنفخائر والمهمات وبالشرف العسكرية •

- ٣ - يكون السفر من طريق حلفا وليس من طريق بور سودان (٨١) •

وقد قبل هدىستون باشا تلك الشروط وبناء على ذلك أرسل القائمقام رفعت فى ٢٥ نوفمبر ١٩٢٤ تلغرافا الى الملك فؤاد (نظرا لما أشيع وقتها من عدم وجود حكومة فى مصر) يبلغه فيه أن الضباط وصف الضباط والعساكر « مصمون على عدم ترك السودان دون أمر جلالته يرسل مع مندوب مصرى ، أو يموتون عن آخرهم فى قتلاقاتهم » وفى هذا التلغراف التاريخى ، وصف القائمقام أحمد رفعت حالة القوات المصرية فى مواجهة القوات الانجليزية فقال : « وذخيرتنا عشرون طلقة لكل بندقية وقليل جدا للدفاع ، وهى لا تكفى لأى دفاع ضد قوات كبيرة مسلحة معها جبهة خافتة لا تحصى ، ومخازن انجبه خافتة المصرية تحت سلطتهم منذ احلال السودان » (٨٢) •

وفى نفس اليوم ، انعقد مجلس حربى بقتلاق الأورطة الثالثة
البيادة بالخرطوم البحرية ، وقرر ضباطه « الثبات الى النهاية ، حتى
نسلم أرواحنا فى أماكنا ، أو يدعونا مليكنا » • كما قرروا توحيد
قيادة القوات المجتمعة بخرطوم بحرى تحت قيادة القائمقام أحمد رفعت
« حيث ان اللواء محمد أمين باشا ، أقدم ضباط مصر فى السودان،
تخلى عنا فى هذا الوقت العصيب (٨٣) » •

هذا هو الوضع الذى خلقه موقف قوة الخرطوم البحرية بالنسبة
للانجليز • أما بالنسبة للسودانيين ، فما كادوا يعلمون بثبات الطوبجية
فى اليوم الأول، وانضمام الأورطة الثالثة للبيادة اليوم فى اليوم التالى،
حتى انتابت العاصمة المثلة ، أم درمان، والخرطوم القبلية ، والخرطوم
البحرية ، هزة من الفرح والحماس ، وسارع أهلها الى اظهار تأييدهم
وعزمهم على الانضمام الى القوات المصرية فى أية لحظة • « فقد سموا
عهد الانجليز الفادر والضرائب الباهظة وألذل الذى اعتراهم وأنزله
الانجليز بهم » • ولهذا أخذوا يهتفون للطوبجية والجيش المصرى وباسم
أحمد رفعت فى كل مكان ومجتمع (٨٤) •

وترامى الى سماع الضباط والجنود السودانيين رفض الطوبجية
الرحيل ، وأشيع انهم سيقاومون ، فقاوموا بحركتهم الجريئة التى أدت
الى وقوع مجزرة دامية انتهت بخسائر فادحة فى الجانب السودانى •
فى أوصل يوم الخميس ٢٧ نوفمبر ١٩٢٤ تحركت فصيلتان من الأورطة
بقيادة عشرة السودانية — وكاتنا قد نقلتا من هذه الأورطة من أم
درمان الى الخرطوم لتحلا فيها محل الجنود المصرية ، وكانت ذخيرتهما
وافية — تقدمتا من معسكرهما فى الخرطوم قاصدين الى الخرطوم بحرى
لتنضموا الى القوات المصرية وتتضامنا معها • ولما بلغ النبأ هدلستون
باشا ، حشد قوة كبيرة على رأس الجسر الذى يربط الخرطوم بالخرطوم
بحرى، وانذرهما بالرجوع الى ثكناتهما، ولكنهما أصرتا على الرفض،

فأمر بإطلاق النيران عليهما ، فردتا بالمثل ، واطلقتا عليه فيران النقاد ومدافع الماكينة . واستمر القتال طول النهار بين الفريقين دون الوصول الى نتيجة . فلما كان اليوم التالي ، كانت الفصيلتان السودانيات قد اتخذتا من المستشفى العسكرى مركزا لمقاومتها ، فأطلق الجنود الانجليز قنابلهم على بناء المستشفى حتى تهدم ، وظل السودانيون يقاتلون ببسالة حتى فنى معظمهم . وكان على رأس المضحين ، البطل عبد الفضيل الماظ ، الذى سقط فى المعركة وهو مسك بمدفعه الرشاش ، وقبض على الضباط الثوار وأعدموا ، وهم ، سليمان محمد ، وحسن فضل المولى ، وثابت عبد الرحيم ، وحل وثاق الضابط على ألبنا فى اللحظة الأخيرة قبل إطلاق الرصاص عليه (٨٥)

وتعزو المصادر البريطانية هذه الحركة من جانب الفصيلتين السودانيتين الى تحريض الضباط المصريين . فيذكر توينبى Toynebee ان هذه الجنود السودانية قد عملت بتحريض الضباط المصريين ، وتحت الاعتقاد بأنهم سيتلقون تأييد وحدات المدفعية المصرية . كما يذهب « لويدي » الى أن السلطات البريطانية فى السودان قد حصلت على أدلة لا تنقض على أن حركة التمرد هذه كان يدبرها المصريون بقيادة أحد كبار ضباط المدفعية ، وأن هذا التحريض قد صدر بعد أن تسلمت الوحدات المصرية الأوامر بالسفر (٨٦) . وتحت تأثير هذه المزاعم يتساءل الاستاذ أحمد خير عن سبب التزام القيادة المصرية الحياد التام وعدم مساعدتها للقوات السودانية « (٨٧) »

فى الواقع أن عدم مساعدة القوات المصرية للفصيلتين السودانيتين ، يعتبر فى حد ذاته دليلا على فساد هذه المزاعم . الا اذا كان هدف الضباط المصريين اراقة الدماء بدون جدوى ، وهو أمر غير معقول . ويتضح ذلك جليا إذا عرفنا أن حركة المقاومة التى قامت بها الأوزط المصرية بقيادة القائم مقام أحمد رفعت ، لم تكن تستهدف البقاء فى

السودان ، لأن الذخيرة التي كانت في يدها لم تكن تسمح لها بمجرد التفكير في ذلك، وانما كان الهدف أن تسافر بأمر الملك لأبامر الانجليز، ويكون السفر بجميع الأسلحة والمهمات والذخائر، وبالشرف العسكري. وبالاختصار فان الحركة كانت ترمى الى المحافظة على شرف الجيش المصرى « فلا يساق كالأغنام تحت حرس عليه ، لايسا لباس النذل والهوان » (٨٨) •

أما عن التزام القيادة المصرية الحيات التام ، وعدم مساعدتها للفصيلتين السودانييتين ، فبالإضافة الى الأسباب السابقة ، يفهم من رواية الاميرالاي أحمد رفعت ، ان هذه القيادة قد فوجئت تماما بسماع دوى طلقت المدافع ، ولم تكن تعلم السبب ، ثم اشيع فى اليوم التالى ان بعضا من عساكر ١٠ جى و ١١ جى أورطة اشتبكت مع الجيش الانجليزى. وقد علم القائمقام رفعت بعد ذلك من «ضابط انجليزى من قلم الادجوات جنرال الجيش المصرى » بأن ستة ضباط هم سبب القتال بين القوة البريطانية والسودانية لداعى تخلص أقاربهم المسجونين (٨٩) - وكانوا فيه من وقت المظاهرات السياسية التى حصلت بانسودان • ومن ثم فلم تأخذ الحركة السودانية فى أذهان الضباط والجنود المصريين الصورة الحقيقية التى كانت لها •

على كل حال ، فباعتلاء وزارة زيور باشا الحكم ، وتسليمها بجلاء الجيش المصرى عن السودان ، تنتهى المقاومة المصرية التى أبدتها الأورط السالفة الذكر تحت قيادة القائمقام أحمد رفعت • فقد عهدت الحكومة الى وزير الحرية صادق يحيى باشا بأن يبعث برسالة الى الضباط والجنود بالسودان «بوجوب الكف عن مقاومة الاجراءات التى اتخذها نائب حاكم السودان لاجراهم بالقوة من الأراضى السودانية» • • وقد حمل هذه الرسالة البكباشى أمين هيمى الذى سافر على متن طائرة حربية بريطانية أقلته الى السودان حيث وصل يوم ٢٨ نوفمبر.

وكانت وجهة نظر الحكومة الزبورية في هذا الاذعان — كما جاء في رسالة وزير الحرية السالفة الذكر — أنه « ليس من وراء هذه المقاومة سوى سفك الدماء بغير جدوى • وبما أن الحكومة المصرية قداحتجت صريحا على هذا العمل الذى نفذ بالقوة ، فعودتكم لا يترتب عليها أى مساس لا بحقوق الوطن ولا بشرفكم العسكرى » (٩٠) •

وقد انتهت هذه الرسالة المقاومة كما ذكرنا ، فقد جمع القائمقام أحمد رفعت ضباط الطوبجية واليادة ، وأخبرهم بوجوب اطاعة أمر الملك بالاسحاب • فوافقت الغالبية الساحقة على ذلك • وقامت القوة من الخرطوم بحرى الى حلفا بدون حرس انجليزى فى أيام ٢٩ و ٣٠ نوفمبر و ١ و ٢ ديسمبر ١٩٢٤ حيث وصلت الى الشمال يوم ٥ ديسمبر • وعلى هذا النحو تم اخلاء السودان من الجيش المصرى •

وبقى هذا السؤال ، هل كان هناك بديل أمام حكومة زيور باشا غير دعوة الضباط والجنود المصريين للكف عن المقاومة والعودة من السودان ؟ • ونجيب على هذا السؤال دون تردد بأنه لم يكن ثمة بديل • فالموقف فى السودان بالنسبة للجيش المصرى كان ميثوما منه نحد كبير ، لقد فاجأت الخديمة والعدو القوات المصرية فى جميع المواقع ، فاستولت السلطات العسكرية البريطانية على ذخيرتها ، وقامت بترحيلها الى مصر فى نفس اليوم تحت اشراف الحرس الانجليزى والسودانى • وأما بالنسبة لقوة الخرطوم التى كانت تمثل مركز المقاومة ، فان الموقف كان قد أفلت من يدها منذ وقت مبكر لتستطيع أن تفعل شيئا يمكن أن يلقي الفزع فى قلب الاحتلال • فكما يقول الأميرالاي أحمد رفعت ، « لو ثبتت القوات المصرية الاخرى كما ثبتت الطوبجية ، ولو حصل مثل ذلك فى الأورطة الرابعة ، ولو كان القائمقام لبيب بك الشاهد قبض على زمام جنوده وثبت قليلا • أو أتى

اليوزباشى محمد أفندى حليم بسياراته المدرعة وعساكره السودانية كما كانوا يريدون ، ولو أتى اليوزباشى على أفندى اسلام بالطارية السودانية ، أو ثبت هؤلاء فى قشلاقاتهم مظهرين عدم رضائهم بما حصل - لكافحت القوات السودانية المتقطعة الى القوة المصرية . ولو حصل ذلك كله رغما عن صعوبة المواصلات ، لوقعت الجنود الانجليز عند حدها وأرغمت على فك الحصار .. وكانت انقلبت حالة النماسة الانجليزية فى السودان الى صالح المصرى وانسودانى ، ولخفت الوطأة على مصر من الجنود الانجليزية وأساطيلها » (٩١)

على أن هذه الافتراضات جميعها لم تتحقق ، وفى الوقت نفسه لم تكن ذخيرة قوة الخرطوم بحرى تكفى لأى دفاع ضد القوات البريطانية فى ذلك الحين ، وبذلك لم يعد من وراء استمرار المقاومة « سوى سفك الدماء بغير جدوى » - كما ورد فى كتاب وزير الحرية السالف الذكر - وهو صحيح •

هوامش الفصل الخامس

(٥٦) المؤيد واللواء في أول أغسطس ١٩٠٦ ، من تصريحات للورد جراي والمستر هولدن في مجلس العموم .

(٥٧) مقاضات عدل - كيزون (قانون رقم ٨٠ - الخ ص ٢٠٢) .

Lloyd, op. cit. p. 133.

(٥٨)

Ibid.

(٥٩)

(٦٠) محزون : ضحايا مصر في السودان ص ٧١ .

(٦١) أحمد خير : كفاف جبل ، تاريخ حركة الخريجين وتطورها في السودان ص ١٧ .

(٦٢) محزون : للرجع السابق ص ٧١ - ٧٢ .

(٦٣) مضبطة مجلس النواب يوم ١٩ يولية ، ٢٢ يولية ١٩٢٤ ص ٦٦١ من وثائق اشار اليها النائب احمد سيف النصر بك .

(٦٤) أحمد خير : المرجع المذكور ص ١٥ ، ١٦ ، الرافعي : في أعقاب الثورة

ج ١ ص ١٧٢ .

(٦٥) مضبطة مجلس النواب يوم ٢٤ يولية ١٩٢٤ ص ٦٦٤ من تلفراف وارد الى

رئيس مجلس النواب ، الرافعي : المرجع المذكور ص ١٧٣ .

(٦٦) مذكرتان للرجوعين أمير اللواء محمد باشا لبيب الشاهد وأميرالاي أحمد بك ونعت عن أعمال الجيش المصري في السودان ومأساة خروجه منه ص ٢٧ - ٣٥ (الاسكندرية ١٩٣٦) .

(٦٧) الجزيرة : المرجع المذكور ص ٣٢٢ من بلاغ وسمي أصدرته الحكومة المصرية

يوم ١٥ أغسطس سنة ١٩٢٤ ، دكتور مكى شبيكة : السودان عبر القرون ص ٤٩١ - ٤٩٢

(٦٨)

(٦٩) الجزيرة : المرجع المذكور ص ٣٢٢ (المطبعة الأميرية ١٩٥٣) ، الكتاب الأخضر

Lloyd, op. cit. p. 120.

ص ٢٣ ،

Ibid. p. 133.

(٧٠)

(٧١) الكتاب الأخضر المصري عن السودان ص ٢٣ .

(٧٢) الكتاب الأبيض الانجليزى عن مقاضات سعد - مكنوتال (الجزيرة : المرجع

المذكور ص ٣٥١) .

(٧٣) نفس المصدر ص ٣٤٦ -

(٧٤) الكتاب الأخضر ص ٢٩ .

(٧٥) نفس المصدر ص ٣٦ .

(٧٦) نفس المصدر ص ٣٢ .

(٧٧) مذكرتان - الخ ص ٧٢ ، ٣٦ - ٤٠ .

(٧٨) نفس المصدر ص ٤٩ - ٥٠ .

(٧٩) نفس المصدر ص ٣٦ - ٣٧ .

(٨٠) نفس المصدر ص ٤٨ .

- (٨١) نفس المصدر ص ٤٥ - ٤٧ ، ٥٠ .
- (٨٢) نفس المصدر ص ٥٣ - ٥٥ .
- (٨٣) قرارات المجلس الحربى للمنشد بالخرطوم بحرى يوم ٢٥ نوفمبر ١٩٢٤
(مذكرتان للمرحومين .. الفخ ص ٨١ - ٨٢) .
- (٨٤) نفس المصدر ص ٧٢ - ٧٥ .
- Toynbee Arnold : Survey of International Affairs, 1925, p. 25. (٨٥)
- أحمد شفيق : الحولية الاولى ص ٤٧٣ - ٤٧٥ ، الرافى : المرجع المذكور ص ٢٠٤ ، أحمد
خير : المرجع المذكور ص ٢٧ ، دكتور مكى شبيكة : المرجع المذكور ص ٤٩٤ .
- Lloyd, op. cit., p. 136 ; Toynbee, op. cit., p. 25. (٨٦)
- (٨٧) أحمد خير : المرجع المذكور ص ٢٧ .
- (٨٨) مذكرتان .. الفخ ص ٦٩ .
- (٨٩) نفس المصدر ص ٦٦ ، ٦٩ .
- (٩٠) انظر نص هذه الرسالة فى المصدر نفسه ص ٨٣ ، الرافى : المرجع المذكور
ص ٢٠٤ .
- (٩١) نفس المصدر ص ٧٣ .

الفصل السادس

أزمة المجلس (١٩٢٦-١٩٢٧)

عالجت في الفصل السابق مسألة خروج ، أو اخراج الجيش من السودان ، كنتيجة للإنذار البريطاني الى حكومة سعد زغلول بإشلاء يوم ٢٢ نوفمبر ١٩٢٤ على أثر مقتل السير لى ستاك سردار الجيش المصرى وحاكم عام السودان . كما استعرضت ، بشكل تفصيلى ، الحالة التى كان عليها هذا الجيش فى مصر والسودان قبل الإنذار البريطانى ، سواء من ناحية عدده أو قوته أو أسلحته أو المواقع التى كان يعسكر فيها . وأعالج فى هذا الجزء من الدراسة ما طرأ على الجيش من تغير وتطور بعد اخلاء السودان ، من واقع البيانات الرسمية الحكومية ، وذلك كخلفية أساسية لفهم المحاولة التى قامت بها البورجوازية المصرية فى عامى ١٩٢٦ و ١٩٢٧ - أى فى عهد الائتلاف - لاصلاح الجيش وتقويته والنهوض به ، بما أثار الأزمة السياسية المشهورة فى تاريخ الاحتلال البريطانى ، وهى المعروفة بأزمة 'الجيش' .

تحويل الجيش المصرى - السودان الى قوة الدلاع السودانية

لم يكن الجيش المصرى فى السودان قبل مقتل السردار لى ستاك جيشا مصريا بحثا - كما ذكرنا - وانما كان مكونا من قسمين : الجيش المصرى البحت ، وقسم آخر يطلق عليه الجيش المصرى السودانى ، وهو مكون من فرق سودانية • وكان الجيش المصرى السودانى مكونا بدوره من سودانيين وعرب ، أى من عناصر تنتمى للقبائل الزنيجية فى السودان ، مثل « الشيلوك » و « الدنكا » فى جنوب السودان ، و « القور » فى غربه ، وعناصر تنتمى للقبائل النعربية فيه ، مثل « الشايقية » و « الجعلين » فى شماله ، و « الشكرية » و « الرشاييدة » و « الكواهلة » فى وسطه ، و « البقارة » و « الكبابيش » فى غربه •

وعندما قدم الانجليز انذارهم يوم ٢٢ نوفمبر ١٩٢٤ ، كانت المطالب التى تتعلق بالجيش فى السودان تنقسم الى قسمين : القسم الأول ، « ارجاع جميع الضباط المصريين ووحدات الجيش المصرى البحتة » • والقسم الثانى ، « تحويل الوحدات السودانية التابعة للجيش المصرى الى قوة مسلحة سودانية تكون خاضعة وموالية للحكومة السودانية وحدها ، وتحت قيادة الحاكم العام العليا ، وباسمه تصدر اعرائض » (براءات الضباط) • وقد تم تنفيذ القسم الأول من المطالب على النحو الذى تعرضنا له ، وبموافقة حكومة زيور باشا التى أصدرت أمرها للقوات المصرية بعدم المقاومة ، لأنه « ليس من ورائها سوى سفك الدماء بغير جدوى » • أما القسم الثانى ، فقد بدأ تنفيذه فى يناير ١٩٢٥ عندما كتب المفتش العام بالجيش المصرى • بناء على أمر نائب السردار - الى وزير الحرية المصرى ، يطلب اليه أن يصرح له بأن يعلن الضباط السودانيين الطائزين على عرائض فى الجيش المصرى ، ولزمع استخدامهم فى قوة الدفاع السودانية ، انه من المستحيل على

الحكومة المصرية أن تقدم لهم وظائف مستمرة في الجيش المصري ،
وانهم أحرار في الاستقالة من وظائفهم الحالية، والخدمة في قوة الدفاع
السودانية ، وان الحكومة المصرية تقبل على عاتقها جميع المبالغ
المستحقة لهم عن المعاشات والمكافآت المتعلقة بما مضى من الخدمات ،
ولحين تاريخ النقل .

وقد عرضت دار المندوب السامي على رئيس الحكومة المصرية
مشروع مذكرة بهذا المعنى ، فاستفتى رئيس لجنة قضايا الحكومة ،
الذي قدم في ١٠ يناير ١٩٢٥ مذكرة مسهية الى رئيس مجلس الوزراء
تناول فيها الموضوع من جميع وجوهه ، وأوضح فيها ما يلي :

١ - ان اتفاقية السودان المقسودة بين الحكومتين المصرية
والبريطانية في يناير ١٨٩٩ يجب أن تعتبر قائمة بينهما .

٢ - ان ادارة السودان المخولة بحسب هذه الاتفاقية للحاكم
العالم . هي ادارة مستقلة *autonome* في كافة النواحي السياسية
والتشريعية والادارية .

٣ - انه قد يبدو لذلك ، لأول وهلة ، أنه لا يوجد أى تعارض
من الوجهة القانونية البحتة بين انشاء قوة الدفاع في السودان ، وبين
ما لحكومة السودان من استقلال ذاتي في الادارة . على أن انشاء
قوة الدفاع السودانية تظهر مخالفتها في الواقع لأحكام اتفاقية ١٨٩٩
ولاحكام الدستور المصري ، بسبب الاحوال الخاصة التي انشئت فيها
هذه القوة : فمن ناحية ، فان الحكومة البريطانية ليس لها قانونا حق
الانفراد باصدار الأمر باتخاذ مثل هذا الاجراء الهام الى الحاكم العام،
الذي هو ممثل الحكومتين ونائبهما المشترك في ادارة السودان . ومن

الناحية الثانية ، فإن الداعى السياسى الى اتخاذ هذا الاجراء قد زال بسقوط الوزارة المصرية السابقة ، وبزوال الاضطرابات فى السودان . وبذلك صار من الممكن الاتصال بالحكومة المصرية للحصول على موافقتها على انشاء قوة الدفاع فى السودان .

٤ - مع ذلك ، فإن موافقة الحكومة المصرية على انشاء قوة الدفاع - اذا رأت أن توافق عليه - لا يصحح ما يكون فى تأليف هذه القوة أو فى تنظيمها من العوامل التى تناقض اتفاقية سنة ١٨٩٩ أو تخالف أحكام الدستور المصرى ، لأن هذه القوة لا يبدو كأنها مجرد وحدة عسكرية خاضعة لحاكم السودان ، باعتبارها ممثلا للشركة القائمة من الحكومتين البريطانية والمصرية ، وانما تعد كأنها فى خدمة دولة مستقلة عن مصر ، أو فى خدمة مستعمرة بريطانية .

لذلك اقترح المستشار ، سدا للذريعة ودفعاً للشبهة . أن تتفق الحكومتان على بعض النقاط الهامة ، مثل تسمية القوة الجديدة ، والعالم الذى تستعمله ، وطريقة تجنيدها ، ومنح المرائض لضباطها ، وعلاقة حاكم السودان العام بسرदार الجيش المصرى ، وعلاقة جنود هذه القوة وضباطها بجنود وضباط الجيش المصرى . الخ .

فاذا لم يسن الاتفاق بين الحكومتين على هذه التفاصيل ، وازادت الحكومة المصرية أن تحتفظ بالحالة القائمة فيما يتعلق بحقوقها فى السودان ، فيجب عليها أن تجيب بأنها لا تعترف ، بوجود قوة الدفاع السودانية ، ولا تعترف بحق الضباط السودانيين فى الاستقالة من وظائفهم بالجيش المصرى والخدمة فى القوة السودانية ، بل انها تعتبر من يقبل منهم الخدمة فى القوة السودانية محروما من حقوقه فى المعاش أو المكافأة (١) .

على هذا النحو وضعت لجنة قضايا الحكومة الأسس التى

تستطيع بها الحكومة المصرية أن تعترف بقوة الدفاع السودانية ، دون أن يتضمن هذا الاعتراف مخالفة لأحكام اتفاقية ١٨٩٩ وأحكام الدستور المصرى •

وبناء على ذلك ، جرى التفاوض بين زيور باشا ونائب المندوب السامى يوم ١٤ يناير ١٩٢٥ ، حيث عرض زيور باشا إجراء تعديل فى مشروع المذكرة المقدمة من دار المندوب السامى على الوجه الذى اقترحه لجنة قضايا الحكومة • ولكن نائب المندوب السامى لم يوافق على إجراء هذا التعديل • ولما لم يسفر التفاوض عن أى اتفاق ، صرح نائب المندوب السامى بأنه لم يبق محل للطلب المقدم من نائب السردار فى خطاب ٣ يناير ، وبأنه سيقتراح على حاكم السودان العام أن يمنح الضباط السودانيين الذين يلتحقون بخدمة قوة الدفاع انسودانية عرائض خاصة غير عرائضهم المصرية ، وأما الضباط السودانيون الذين لا يرغب الحاكم العام فى الاحتفاظ بهم فى خدمة القوة الجديدة ، فيمكن للسردار إحالتهم الى المعاش •

وبناء على ذلك ، ففى يوم ١٧ يناير ١٩٢٤ ، أصدر حاكم السودان العام منشورا بانشاء قوة الدفاع السودانية ، جاء فى ديباجته ان انشاء هذه القوة قد استلزمه سحب الجنود المصرية من السودان • وقد نص هذا المنشور على أن القوة الجديدة تتبع وتدين بالخضوع لحاكم السودان العام ، وأنه هو الذى يمين ويمزل جميع الضباط ، وان جميع العرائض تصدر باسمه ، وأنه سيقبل فى خدمة الدفاع السودانية كل من يراه منهم جديرا بذلك ، وان حكومة السودان سوف تتحمل كل الالتزامات الخاصة بماهياتهم والمعدات والمكافآت المستحقة لهم بحسب خدمتهم فى الجيش المصرى •

وقد رحبت جريدة « التايمز » البريطانية فى افتتاحيتها بهذا الاجراء الذى اتخذ فى السودان ، وأشارت الى الخطر من وجود قوات تدين بالولاء لشخص غير الحاكم العام ، وذكرت بما كانت قد اقترحت

من الفصل بين القيادة العليا السودانية والقيادة العليا المصرية، ثم تكلمت عن نظام الحكم الثنائي ، وقالت انه لا يبدو أن يكون في أحسن الظروف نظاما مؤقتا ، وأما في أسوأ الظروف فانه يمهّد تربة خصبة للاخطار ، واستتجت من ذلك أنه لا بد من أن يستبدل بالنظام القائم ، اتفاق نهائى نافع لجميع أصحاب الشأن . ثم قالت ان انشاء قوة للدفاع عن السودان تخضع للحاكم العام وحده ، هو خطوة رائدة نحو تحقيق هذه الفاية .

وقد بادر زبور باشا ، حائلا أبلغ المنشور الذى أصدره الحاكم العام فى ٢٥ يناير ، بالرد بإبداء « أسف » الحكومة المصرية لهذا « الموقف الذى وقفه حاكم السودان ، والذى سبب للحكومة المصرية قلقا حقيقيا كما أحدث انزعاجا عظيما للرأى العام فى مصر » ، وذكر أن هذا الاجراء « لا يتفق وروح المحادثات الودية التى كانت دائرة بين دار الندوب السامى والحكومة المصرية لتحديد مرمى التغييرات التى قد تطرأ على نظام الجيش الموجود بالسودان ، من جراء سحب الجنود المصرية البحتة » . وقال ان الحكومة المصرية كانت تأمل أن الحاكم العام لا يحيد فى تنفيذ الاجراءات التى أشار اليها انذار ٢٢ نوفمبر ، وعلو وجه الخصوص فى الشكل الذى تنفذ به ، عن واجب الاهتمام بالمحافظة على الروابط الوثيقة التى تجمع السودان بمصر ، والتى لم يقصده اتفاق ١٩ يناير ١٨٩٩ الاخلال بها ، وانه لهذه الأسباب « لا يسعنى بحق الا أن أقرر فى هذا الشأن تحفظات مصر القانونية ، وان أؤكد فى الوقت نفسه ، بصفة خاصة ، ان الحكومة المصرية تعتبر أن الظروف المعارضة التى قضت بعودة الجنود المصرية البحتة ، وكذلك الظروف الخاصة بتأليف قوة الدفاع عن الأقاليم السودانية ، كل هذه لا يمكن أن تؤثر فى حل مسألة نظام السودان النهائى ، تلك المسألة المحتفظ بها للمفاوضات المقبلة ، كما أنها لا يمكن أن تضعف ما بين مصر والسودان من الروابط التى لا انقصام لها » (٢) .

ومن ذلك يتضح أن مسألة إنشاء قوة الدفاع السودانية كانت هي المسألة التي رفض زيور باشا الاذعان فيها ، بعد أن حاول الوصول الى حل وسط بشأنها يتفق مع أحكام اتفاقية ١٨٩٩ وأحكام الدستور المصري ، ورفضت السيادة البريطانية مثل هذا الحل . وقد ترتب على ذلك أن قوة الدفاع السودانية التي أنشئت على هذا الأساس لم تمتد من الناحية الفعلية جزءا من الجيش المصري ، بعد أن قام الحاكم العام بإنشائها بناء على أوامر الحكومة البريطانية وحدها ، وليس بوصفه ممثل الحكومتين المصرية والبريطانية ونائبهما المشترك في إدارة السودان . وأصبحت هذه القوة بالتالي ، بمثابة جيش أجنبي في خدمة دولة مستقلة عن مصر ، على الرغم من أن السودان كان ما يزال خاضعا للسيادة المصرية ، وإن كانت إدارته مشتركة بين مصر وبريطانيا .

على كل حال ، فهذا يوضح مدى الخطأ الذي وقعت فيه وزارة زيور باشا حيث تطوعت بالاشتراك في نفقات هذه القوة التي لا تدين بالخضوع لغير حاكم السودان . فعلى الرغم من أن المندوب السامي قد أبلغ رئيس الوزارة المصرية يوم ٢٦ يناير ١٩٢٥ بأن نفقات هذه القوة سوف تكون على ميزانية حكومة السودان اعتبارا من تاريخ إنشائها ، إلا أن مجلس الوزراء لم يلبث أن قرر يوم ٤ فبراير ١٩٢٥ - بمناسبة اعداد ميزانية ١٩٢٥ - ١٩٢٦ - أن تبقى ميزانية وزارة الحرية لتلك السنة كما كانت في السنة السابقة لها تماما . على أن يبين في الميزانية تفصيلا ما يخص الجيش الذي في مصر ، وما يبقى من المنفق المدرج في الميزانية يخص جلة واحدة للجيش الذي في السودان . وفي يوم ١٢ مارس ١٩٢٥ كتب زيور باشا الى المندوب السامي يخبره بما قرره الوزارة قائلا : « لما كانت الحكومة مصممة على صيانة تلك الزوابط القوية (بين مصر والسودان) ، ولما كانت لا يسعها التخلي عن مسؤولية الدفاع عن السودان ، فهي ترغب في اثبات مصلحتها الدائمة في تأدية هذا الواجب ، باستمرارها على الاشتراك في الدفاع عن

الأراضي السودانية • ولهذا الغرض فإن مجلس الوزراء قد قرر أن يخصص للتفقات العسكرية في السودان كل ما تبقى من ميزانية وزادة الحرية بعد خصم التفقات العسكرية في القطر المصري • • ولما كان قد ظهر أن الباقي يبلغ ٧٥٠ ألف جنيه ، فقد قرر مجلس الوزراء أن يضعها جملة ، بعد موافقة البرلمان ، تحت تصرف الحكومة السودانية لحساب التفقات العسكرية السابق ذكرها • وكان من الطبيعي أن يرحب المندوب انسامي بهذا السخاء • فقد رد على زيور باشا بأنه أحاط الحكومة البريطانية علما برغبة الحكومة المصرية ، « وبالرغم من الاجراءات التي اضطرت الحكومة البريطانية الى اتخاذها بحكم حوادث السنة الماضية ، فانها أبقت السيادة المشتركة التي أوجدها الاتفاق الموقود في سنة ١٨٩٩ بين بطرس باشا واللورد كرومر • ولذلك فهي تقرر أن قيام الحكومة المصرية بهذه المشاركة في النفقات انما هو حق وعدل ، وتوافق على أن يحدد قيمة ما تدفعه لهذا الغرض بمبلغ ٧٥٠ ألف جنيه » (٣) •

ونلاحظ أن وزارة زيور باشا قد تعللت في التبرع بهذا المبلغ لقوة الدفاع السودانية التي أنشئت كمظهر من مظاهر الاتصال ، بأنها انما كانت تريد « صيانة الروابط القوية بين مصر والسودان » • على أن هذا التعليل مرفوض تماما ، لأن الحكومة البريطانية كانت قد أعلنت سياستها من قبل ذلك في ١٥ ديسمبر ١٩٢٤ ، فأوضحت أنها لا تفكر في انتهاء الحكم الثنائي ، وأن هذا الحكم سوف يبقى ويستمر ، وتظل الحكومة البريطانية تعترف به وتخلص له ، اذا تعاونت معها الحكومة المصرية الصديقة الجديدة • كما رفضت اقتراحا بأن تطلب من عصبة الأمم اتدابها على السودان • « لانه في اللحظة التي يطلب فيها اتدابا على السودان • سوف تكون نهاية الحكم الثنائي » (٤) • ومع ذلك اتخذت وزارة زيور باشا قرارها السالف الذكر ، الذي ظل يثير الجدل بشأنه طوال الفترة التالية حتى إبرام معاهدة ١٩٣٦ •

التغيرات الجديدة في قيادة الجيش العليا

انطوت صفحة من تاريخ الجيش المصرى بمودته من السودان وانشاء قوة الدفاع السودانية ، كنتيجة للإنذار البريطانى ، وفتحت صفحة جديدة . لقد تقوض النظام القديم للجيش بأكمله تقريبا ، وقام بنظام جديد . فلم يعد الجيش مكونا من مصريين وسودانيين وعرب ، وانما أصبح مكونا من مصريين فقط . ولم يعد ينقسم الى قسمين أحدهما فى السودان والآخر فى مصر ، وانما أصبح كله مستقرا فى مصر . وبعد أن كانت قيادة الجيش المصرى وحكم السودان شيئا واحدا ، انفصلت بعد مقتل السير لى ستاك قيادة الجيش المصرى عن حكم السودان وأصبحت شيئين مختلفين . وسنحاول أن نرسم صورة لما طرأ على الجيش من تغيرات بعد اخلاء السودان ، جريا على ما اتبعناه فى مراحل التحول السابقة . وأول هذه التغيرات ما طرأ على القيادة العليا للجيش .

فلقد أشرنا الى أن حاكم السودان العام كان يشغل فى نفس الوقت منصب سردار الجيش المصرى ، وللدقة فإن الأمر كان على العكس ، وهو أن سردار الجيش المصرى كان يشغل منصب حاكم عام السودان ، بمعنى أن الدكرتو أو الأمر العالى كان يصدر أولا بتعيين السردار ، ثم يصدر دكرتو أو أمر عال آخر فى نفس اليوم بتعيين سردار الجيش المصرى حاكما عاما للسودان (٥) وذلك طبقا فيما عدا اللورد كشرن الذى لم يتم تعيينه فى المنصبين فى نفس اليوم ، لسبب بسيط هو أنه كان يشغل منصب سردار الجيش المصرى من قبل إعادة فتح السودان ، أى منذ مارس ١٨٩٢ ، ثم عين حاكما عاما للسودان فى ١٩ يناير ١٨٩٩ (٦) . وكان صاحب هذا المنصب يعتبر فى ذلك الحين ، سلطة مستقلة يتصرف فى شئون الجيش كما يشاء ، ولم يكن لوزير الحربية الا النظر فى المسائل الادارية ، أما نظام الجيش وتسليله وتسريحه ، فقد كان فى قبضة السردار (٧) .

وحينما قتل السردار السير لى ستاك يوم ١٩ نوفمبر ١٩٢٤ ، صدر أمر ملكى يوم ٥ ديسمبر ١٩٢٤ « بتعيين السير جفرى ارشر حاكما عاما للسودان بدلا من السير لى ستاك باشا المتوفى » (٨) ، ولم يسبق هذا الأمر الملكى أمر آخر بتعيينه سردارا للجيش المصرى . وبذلك أصبح منصب السردار خاليا لأول مرة منذ تعيين اللواء « ايفلين وود » فى ديسمبر ١٨٨٢ ، الأمر الذى يقتضى منا توضيح الأسباب .

فى الحق أن هناك سببين هامين ، على الأقل ، يبرران هذا التصرف . أولهما . ان تعيين سردار انجليزى للجيش المصرى كان قد لقى التنديد الشديد فى عهد حكومة سعد زغلول ، سواء على لسان النواب أو على لسان سعد زغلول باشا نفسه . وقد بلغ هذا التنديد ذروته البليغة بمقتل السير لى ستاك . ومن ثم فإن تعيين سردار انجليزى آخر للجيش المصرى كان يشكل تحديا للرأى العام المصرى ، لم تكن إنجلترا على استعداد لدفع ثمنه دم ضابط كبير آخر من ضباطها .

ثانيا ، أنه بعد التغيير الذى طرأ على نظام الجيش المصرى بعد الانذار الانجليزى وانسحاب الجنود المصرية من السودان ، وبعد محاولة الانجليز الاستئثار بالسودان ، لم يكن ثمة مبرر واحد لأن يكون حاكم عام السودان سردارا للجيش المصرى فى الوقت نفسه أو العكس . وكان الانجليز فى الحقيقة قد أخذوا ، بعد قيام ثورة ١٩١٩ ، عندما أخذوا يتحولون الى الامتئثار بالسودان على حساب استقلال مصر ، يعترفون بضرورة العدول عن هذا النظام . ففى مذكرة اللورد ملتر عن السودان قال : « ان وظيفتى الحاكم العام للسودان والقائد العام للجيش المصرى لاتزالان مجتمعتين فى شخص واحد . وكانت الأسباب التى تقضى بذلك وجهة فى الماضى ، ولكن لا يمكن الدفاع عنه اذا أريد أن يكون كذلك دائما ، ولذلك يجب تعيين حاكم عام مدنى عند سنوح أول فرصة » (٨ م) .

على كل حال ، ففى ذلك الحين كانت السيامة البريطانية قد
قضت بانشاء وظيفة « مفتش عام الجنود المصرية » ، تملو وظيفة
« قومندان الجنود العام بالقطر المصرى » ، التى كان يشغلها ضابط
بريطانى برتبة لواء حتى آخر ١٩٢٣ . وقد عين هذا القومندان مفتشا
عاما للجنود المصرية بالقطر المصرى، وتحت رئاسته أركان حرب مصرى
وبكباشى بريطانى لتمرين الجنود المصرية . كما عين مكانه فى وظيفة
قومندان الجنود المصرية ضابطان مصريان أحدهما برتبة لواء ، والثانى
برتبة ميرالى . وعين لهما ثلاثة ضباط بوظيفة أركان حرب . ولم يكن
لهؤلاء الضباط المصرين الذين حلوا محل الضابط البريطانى ، من
السلطة سوى الاسم ، ومن الوظيفة سوى الرتبة والمرتبة ، اذ كانوا
يأتمرون بأمر المفتش العام الذى حددت سلطته ، كما جاء فى قانون
الجيش ، بأنه هو المسئول عن تهذيب الجيش المصرى وتمرينه عسكريا
والفتيش على جميع الجنود فى مصر ، وتقديم التقارير عن تمرينها
وكفاءتها ، وهو المسئول عن اعداد مشروعات الدفاع فى حالة
الاضطرابات فى القطر المصرى ، وأيضا الحصول على الأخبار الخاصة
به ، وهو واسطة المخابرة بين الجيش المصرى بالقطر المصرى والسردار
بواسطة الادجوتانت جنرال (رئيس أركان الحرب) فى جميع الشؤون
الخاصة بالتمرين والضبط والربط والحركات ، وهو مسئول عن لى
علاقة بين الجنود البريطانية والجنود المصرية فى القطر المصرى (٩) .
ومعنى ذلك أن هذا المفتش العام كان بمثابة سردار ثان للجيش فى
مصر ، ما دام السردار موجودا بالسودان .

ولقد كان المفتش العام فى ذلك الحين هو اللواء سبنكس باشا
الذى تلقى من اللواء هدلستون باشا ، نائب السردار فى السودان ،
اختصاصاته فى يناير ١٩٢٥ (١٠) .

على أن انشاء قوة الدفاع السودانية فى ١٧ يناير ١٩٢٥ ، بما
أدى اليه من تغيير جوهري فى نظام الجيش المصرى ، حيث أصبح
كما ذكرنا - مكونا من عناصر مصرية بحتة ، كما أصبح مقيما فى القطر
المصرى وحده - قد جعل حكومة زيور باشا تفكر فى تعيين سردار
للجيش المصرى يكون مصرى الجنسية • ولكنها فشلت فى ذلك • •
فاستقر الرأى على تشكيل « مجلس الجيش » • يعاون وزير الحربية
بآرائه وملحوظاته الفنية ، و « لجنة للضباط » لابداء الرأى فيما
يتعلق بأحوال خدمة الضباط ، والقيام على شئون النظام العسكرى
بوجه عام • • وصدر مرسوم بذلك فى ٢١ يناير ١٩٢٥ (١١) •

وقد حدد المرسوم اختصاصات « مجلس الجيش » بابداء الرأى
فى أمر قوات الجيش وتشكيله ، ونظام هيئة رئاسة الجيش (أركان
الحرب) وتشكيلها ، وتقسيم البلاد الى أقسام أو مناطق حربية ،
ونظام هذه الأقسام أو المناطق وترتيب القيادة فيها ، والتجنيد ، وتسايح
الجيش وتموينه بما يلزم من المهات الحربية وبما يلزمه من الاغذية ،
وتهيئة ما يلزم للجيش من اللابس ووسائل النقل ، وابداء الرأى فى
الشكنات والأبنية الحربية الاخرى ، وفى التعليم العسكرى ، وعلى
الخصوص برامج المدارس الحربية ونظام البعثات المدرسية العسكرة
فى البلاد الأجنبية ، وانشاء الاستحكامات وتنظيم الدفاع عن البلاد ،
وما عدا ذلك من المسائل ما يرى وزير الحربية محلا لعرضه على
المجلس •

كما حدد المرسوم تشكيل أعضاء اللجنة من •

وزير الحربية ، رئيسا • ووكيل الوزارة وسردار الجيش والمفتش
للعام للجنود ، والمدير العام لمصلحة أقسام الحدود ، بالإضافة الى أربعة
من كبار انضباط المتقاعدين لمدة لا تتجاوز خمس سنوات •

أما بالنسبة « للجنة الضباط » ، فقد نص المرسوم على أن تكون من : وكيل وزارة الحرية ، والسرदार ، والمفتش العام • وتكون مهمتها أن تقترح على الوزير ثلاث مسائل هي :

١ - تعيين الضباط أيا كانت درجاتهم ، وترقيتهم ، وأحوالهم إلى الاستبعاد أو المعاش ورفتهم •

٢ - النشانات أو الميداليات الحرية ، والمكافآت الأخرى لمن يستحقها من الضباط •

٣ - اختيار أعضاء البعثات المدرسية العسكرية •

وقد أوجب المرسوم على وزير الحرية أن يرفع إلى الملك المسائل الملية في ابنتين الأول والثاني من اختصاصات لجنة الضباط للتصديق عليها • أما فيما يتعلق بمجلس الجيش ، فقد نص على أن يرفع إلى الملك التدابير التي يراد اتخاذها ، بعد أن يكون مجلس الجيش قد أبدى رأيه بشأنها ، وذلك للتصديق عليها « حسب الأوضاع والقواعد المقررة في الدستور وغيره من الأحكام الجارية العمل بها » • فإذا كانت التدابير المذكورة مخالفة رأي المجلس ، يرفع الوزير عنها تقريرا مشفوعا بالأسباب (١٢)

على أن هذا المرسوم لم يلبث أن لقي النقد من الوطنيين ، فقد اعتبر وجود المفتش الانجليزي في الجيش وفي مجلسه الجديد ، « دليلا على أن الأمر والنهي سيكونان له ، وأنه سيكون عنوانا للسيطرة الداخلية في الجيش وفي اختيار ضباط المجلس ، وسببا في افساد الأمر على القيادة المصرية • » وكان من رأي الاميرالاي محمود حلمي اسماعيل أنه « لا يمكن أن يكون للوزير أو للوكيل أية سلطة ما دامت اختصاصات المفتش باقية كما حددها قانون الجيش من قبل » • وهاجم تعيين أربعة من الضباط المتقاعدين في المجلس عن طريق اختيار وزير

العربية ، وقال ان معنى ذلك بصراحة هو أن الذى سيختارهم ليس الوزير ، وانما السلطة البريقانية ، أى المفتش يُريده المندوب السامى أو خلافه » . وتساءل : « لماذا لم يجر القانون على القاعدة السارية فى أكثر الدول الكبرى ، وهى أن كل ضابط يتحلى برتبة مارشال ، هو بحكم رتبته عضو فى مجلس الدفاع الوطنى بدون حاجة الى تعيين أو اختيار . وفى مصر تقوم رتبة الفريق مقام رتبة المارشال - حتى تكون هناك ضمانة لكل عضو تمكنه من أن يكون حرا فى آرائه » . ثم قال : « فهل يصلح هذا المجلس لاعادة التحصينات والاستحكامات والترسانات القديمة لجدها الأول ، وتسليح الجيش المصرى بالمعدات الحديثة ، مع تغفل النفوذ الانجليزى فى السلطة العسكرية الى ذلك الحد الذى رأيناه » (١٣) .

مع ذلك ، فيمكننا أن نقول ان انشاء مجلس الجيش ولجنة الضباط قد استبدل بالاساس الاوتوقراطى الذى يقوم عليه منصب السردار ، أساسا دستوريا يتفق مع مبدأ المسئولية الوزارية ونظام الحكم الدستورى السائد فى البلاد ، ذلك أن منصب السردار كان يماثل وظائف المستشارين الانجليز فى الوزارات المصرية قبل تصريح ٢٨ فبراير ، يأمرؤن فيطاعون ، ولكن التمييز الجديد قلل صميم اختصاصات هذه الوظيفة الى يد مجلس دستورى هو مجلس الجيش . واذا كان صحيحا أن المجلس الجديد ولجنة الضباط كانا خاضعين للمفتش العام بحكم عضويته فيهما ، الا أن ذلك لا ينفى أنهما كانا خاضعين لرقابة البرلمان أيضا . وسرى كيف ستجرى المحاولات من جانب البورجوازية المصرية لايخراج المفتش العام من المجلس واللجنة لتبقى لهما صفتهما المصرية الخالصة .

على كل حال ، فنظرا لأن مجلس الجيش على النحو الذى مر بنا كان من بين أعضائه السردار ، فقد كان ذلك اشارة الى أن منصب

السردار لم يبلغ . وهذا غريب فى الواقع ، اذ من المفروض أن يجعل مجلس الجيش محل القيادة العليا . وهذا ما درجت عليه الدول الديمقراطية فى العالم فى ذلك الحين ، اذ لم يكن يوجد فى هذه الدول قائد عام للجيش فى وقت السلم ، نظرا لأن وجوده لم يكن يتفق مع المسؤولية الوزارية . فقد تراءى مثلا لانجلترا بعد حربها مع فرنسا فى أواخر القرن الثامن عشر ، أن تعين قائدا عاما لجيوشها ، ولكنها عدلت عن ذلك بعد حرب القرم ، لأن التجربة دلت على أن الحياة الديمقراطية لا تستطيع السير فى طريق التقدم ، وعلى أن المسؤولية الوزارية لا يمكن أن تستقيم أمام برلمان يمثل سلطة الأمة التى هى مصدر السلطات . اذا كان للجيش قائد عام يتمتع بالسلطة الواسعة وقت السلم ، كما يتمتع بها وقت الحرب . ولهذا انقضت انجلترا من اختصاصه ، الى أن ظهر لها فى سنة ١٩٠٤ أن دوام وجود قائد عام مدعاة للفوضى والارتباك والاحتكاك بالوزير المسئول ، فقررت إلغاء هذه الوظيفة بصفة نهائية . أما الدول الأخرى ، فقد رأت من الوجهة العسكرية والقنية ، فضلا عن الوجهة الدستورية ، أن وجود قائد عام وقت السلم متمتعا بسلطة لا حد لها ، لا يتفق مع تقسيم الأعمال . ولذلك وزعت الأعمال الخاصة بالجيوش بين هيئة أركان الحرب والشعب الأخرى فى وزارة الحربية .

من أجل ذلك ، فإن بقاء منصب السردار ، بعد انشاء مجلس الجيش ولجنة الضباط ، لا يمكن الا أن يكون له معنى واحد ، هو أنه كان قد أصبح أقل نفوذا وأهمية . وهذا يوضح حقيقة أسباب انشاء مجلس الجيش ولجنة الضباط ، فحين عجز زيور باشا عن تعيين سردار مصرى بدلا من سردار انجليزى بسبب معارضة الحكومة الانجليزية ، اراد تسهيل الأمر عليها لتقبل هذا التعيين ، فعمد ، بالاتفاق مع السلطات البريطانية فى مصر ، الى نقل اختصاصات السردار الى

مجلس الجيش ولجنة الضباط ، وبذلك يفقد منصب السردار أهميته
وتفوده ، وتقبل الحكومة الانجليزية تعيين قائد مصرى فيه .

لذلك نلاحظ أن مسألة شغل منصب السردار تثار مرة أخرى فى
الشهر الثانى لصدور المرسوم بإنشاء الجيش ولجنة الضباط . فقد
روت البرقيات التى نشرتها الصحف المصرية من لندن ، أن الحكومة
المصرية قدمت اقتراحا الى الحكومة البريطانية بتعيين سردار للجيش
المصرى ، وأن الوزارة الانجليزية بحثت هذا الاقتراح فى جلسة ١٨
فبراير ، ولكن لم يعلم ما تقرر فى هذا الشأن . وقالت ان الشائعات
قد ذكرت أن اللورد اللتبي قد أوصى بقبول اقتراح الحكومة المصرية .
ثم نشرت جريدة الأخبار أن المرشح لمنصب سردار الجيش هو الفريق
عزيز عزت باشا وزير مصر المفوض فى لندن ، فى حالة ما اذا كان
وطنيا ، أما اذا كان انجليزيا فان المرشح هو اللواء سينكس باشا مفتش
عام الجنود المصرية . ومن الطرف أن الاعتقاد الذى كان سائدا فى
ذلك الحين ، هو أن السبب فى المطالبة بتعيين سردار للجيش المصرى .
أن الجيش أصبح مقيما فى القطر المصرى ، وأنه بذلك أصبح بعيدا
عن مراقبة الحاكم للسودان الذى كان فى الوقت نفسه حبا الاعتقاد
سردارا للجيش المصرى (١٤) وهو اعتقاد خاطئ فى ضوء ما أوردنا ،
لأن الحاكم العام للسودان لم يكن سردارا للجيش المصرى ، ولم يكن
للجيش المصرى سردار فى ذلك الحين .

على كل حال ، فقد كان بهذه المناسبة ، مناسبة المطالبة بتعيين
سردار للجيش المصرى ، ان ألحت الصحف الوطنية فى مصر ، فى
ضرورة أن يكون هذا السردار مصريا ، وعدم تعيين سردار انجليزى .
وكان مما قالته جريدة الأخبار : « ان مسألة السردارية مرتبطة بمركز
مصر السياسى ، فإذا كان قد أمكن أن تكون القيادة العليا فى الانجليز
فذلك شئ . ذهب به ظرف جديد ، هو الاعتراف لمصر بالاستقلال .

وليس يصح فى الاذهان أن يتفق الاعتراف بالاستقلال والتحكم فى قيادة جيش الدولة المستقلة ، والجيش فى كل أمة هو سياج استقلالها» وقد ناقشت الجريدة ما أثارته الصحف البريطانية فى ذلك الحين ، من أن تعيين قائد للجيش المصرى معاد لبريطانيا العظمى ، يفضى الى انشاء مشكلة خطيرة جدا بسبب المركز العسكرى العظيم الشأن الذى لمصر «النسبة للامبراطورية البريطانية» . وقالت: «ما أعجب أمر هذه الصحف الانجليزية وما أجزاها على خلق المآذير الفاضحة . الحق يا سادة أن هذا الاستقلال ينجلنا كثيرا والله . فهل لكم أن تصنعوا معروفا فى هذه الأمة وترىحوها من هذا الاستقلال المخجل» (١٥) .

على كل حال - ففى ذلك الحين كان زيور باشا قد جدد عقدا للواء سينكس باشا يقضى ببقائه فى الخدمة لمدة سنتين أخيرين ، على الرغم من أن اللواء سينكس كان قد قدم استقالته من منصبه . وقد نعى احمد شفيق على الوزارة أنها لم تستعد من هذا الظرف ، ظرف ترك سينكس باشا الخدمة مختارا ، لتعيين مفتش مصرى مكانه أو الغاء وظيفته بتاتا (١٦) . على أن الحقيقة أن حكومة زيور باشا لم تكن تستطيع أن تقوم بهذا الاجراء ، لأن المفتش العام للجيش المصرى كان - بعد تعذر تعيين سردار انجليزى ، وبعد انتقال اختصاصات السردار الى يد مجلس الجيش ولجنة الضباط - قد أصبح هو المهيمن على سياسة الجيش ، بفضل وجوده فى مجلس الجيش ولجنة الضباط . وبالتالى فلم يكن فى وسع الحكومة البريطانية أن تسمح بتعيين مصرى فى هذا المنصب ، والا انتقلت السيطرة على الجيش الى أيدي المصريين . وسنلاحظ أن الحكومة البريطانية ، فى أزمة الجيش التى ستأتى فيما بعد ، لم تثر مطلقا مسألة تعيين سردار انجليزى للجيش ، لأن منصب السردار كان قد ضعف نفوذه ، وانما كان تركيزها على تدعيم مركز المفتش العام داخل مجلس الجيش ولجنة الضباط .

حالة الجيش المصرى بعد ابعاده من السودان

١ - هدد الجيش

كان أول أثر من آثار رجوع الجيش المصرى من السودان وانشاء قوة الدفاع السودانية • انخفاض عدد الجيش المصرى الى أقل من النصف • اذ أصبح مقصورا على العناصر المصرية البعثة • وكانت أبرز مشكلة نشأت فى ذلك الحين ، هى عدم التناسب الذى أصبح قائما بين عدد الجنود وعدد الضباط ، بسبب عودة الضباط من السودان • فمن إحصائية نشرتها جريدة المقطم فى ذلك الحين ، بلغ عدد الجنود ٨٠٠٠ بينما كان عدد الضباط يربو على ٥٠٠ ضابط (١٧) • وهذا أمر لاغربة فيه لأن الضباط المصريين لم يكونوا يتولون قيادة وحدات مصرية بعثة بل ووحدات سودانية أيضا • وعندما انفصلت هذه الوحدات السودانية بضابطها السودانيين والانجليز ، أصبح الضباط المصريون بدون وحدات يتولون قيادتها •

وقد عالجت وزارة زبور باشا هذه المشكلة بوسيلتين : الأولى ، زيادة عدد القوات المصرية ، والثانية ، توزيع الضباط العائدين الزائدين على المرافق المختلفة • وفيما يتصل بالوسيلة الأولى ، فقد كانت متصلة من جانبها الآخر بمشكلة الترقى بين الضباط ، اذ كان الضباط من ذوى الرتب الصغيرة يتوقعون عن الترقية بسبب عدم وجود متسع لهم ، وكان من الطبيعى بعد عودة الضباط من السودان ، أن تزيد هذه المشكلة حدة ، لذلك قررت الوزارة انشاء أورطتين من المشاة ، تحتاج كل منهما الى نحو ثلاثين ضابطا من الرتب المختلفة ، وأورطة من الفرسان ، وبطارية مدفعية • وقد صدقت اللجنة المالية بوزارة المالية على منح الاعتماد الخاص بانشاء هذه الزيادة فيمابقى من السنة المالية وتمتذاك (١٨) • ويفهم من تقرير لجنة المالية فى مجلس النواب سنة ١٩٢٧ أن أورطتين فقط هما اللتان انشئتا فى ذلك الحين ،

وقد قدرت تكاليفهما بمبلغ ٩٨ ألف جنيه ، وبلغ عددهما من الضباط وصف الضباط والجنود ١٦٩٤ (١٩) •

أما فيما يختص بالوسيلة الثانية لحل المشكلة ، وهى توزيع الضباط العائدين - وعددهم ٣٠٢ من جميع الرتب (٢٠) - على المرافق المختلفة ، فقد رأت وزارة زيور باشا توزيع مائة منهم على الأورط العسكرية الموجودة فى مصر والاسلحة الأخرى ، ومصلحة القرعة ، ومصلحة أقسام الحدود ، حتى تنشأ الأورط الجديدة فينتقلوا إليها . كما نقلت مائة ضابط آخرين الى وزارة الداخلية • أما المائة ضابط الباقين ، فقد رأت توزيعهم على المصالح والخدمات الأخرى •

على أن وزارة الداخلية لم تلبث أن أبلغت وزارة الحرية بمعارضتها فى أمر نقل الضباط المائة إليها ، بسبب ما أبداه ضباط البوليس من خشية أن يحول هذا النقل دون نظام الترقى فى سلكهم . وقد رأى بعضهم لحل هذه المشكلة ، أن تحسب مرتبات الضباط المائة الذين تقرر نقلهم الى وزارة الداخلية على وزارة الحرية الى آخر السنة المالية • وأن تستخدمهم وزارة الداخلية فى قوة بلوكات الخفر المزمع انشاؤها (٢١) • وكان من الطبيعى أن تثير هذه المشكلة جوا من العطف على الضباط العسكريين العائدين ، بل لقد أثارت القلق بين طلبة المدرسة انحرية ، اذ شعروا بأن باب العمل أصبح مقفلا فى وجوههم ، الأمر الذى حذرت منه الصحف خوفا من أن يؤدى الى اضطراب عزيمتهم (٢٢) •

وعلى كل حال ، فطبقا للبيانات الحكومية الرسمية التى أذيعت فى ذلك الحين ، بلغ عدد الجيش المصرى فى عام ١٩٢٦ ، ١٠٢١ و١٠ صولا وصف ضابط وقرا ، موزعين على النحو الآتى : تسع أورط مشاة صغيرة عدد كل منها ٢٣٩ ، وأورطتان كبيرتان عدد كل منهما ٨١٩ ، وعدد ٣٠٨ من السوارى ، و٨٧١ طوبجيا • أما الضباط فقد بلغ عددهم

٥٠٥ مصريين و ٩٠ انجليز ، من هؤلاء ٢١٦ بالأورط انصغرة ، و ٥٦ بالكيرتين و ٩٥ بالسوارى و ٣٧ بالطوبجية والباقون بالخدمات الأخرى .

٢ - تسليح الجيش

فى ذلك الحين كان تسليح الجيش المصرى قد بلغ درجة من الضعف ، جعل اطلاق « جيش » عليه من قبيل التجاوز ، وكان هذا التسليح يتفق مع السياسة الانجليزية التى تقوم على احتفاظ بريطانيا بمسئولية « الدفاع عن مصر من كل اعتداء أو تدخل أجنبى بالذات أو بالواسطة » ، و « تأمين مواصلات الامبراطورية البريطانية فى مصر » . ومعنى ذلك عدم وجود مبرر لوجود جيش مصرى أصلا .

وفى الحقيقة فلم يكن ثمة أثر لسلاح الطيران فى الجيش . وكان حسن حسيب باشا ، وزير الحرية والبحرية فى وزارة سعد زغلول باشا، قد طلب من وزارة المالية فتح اعتماد بمبلغ ١٥٠ ألف جنيه، لانشاء هذا السلاح ، ولكن الميزانية حين ظهرت لم يكن بها أثر للطيران الحربى (٢٣) أما بالنسبة لسلاح الطوبجية ، فقد كانت مدافعه ، باعتراف وزير الحرية سنة ١٩٢٦ « قديمة جدا وغير صالحة للاستعمال على الوجه المرغوب » (٢٤) . وقد وصف محمد صالح حرب هذا السلاح فى مجلس النواب وصفا غريبا ، فقال : « ان الفرق بين مدافع الطوبجية والأخشاب يسير للغاية » (٢٥) . كما ذكر تقرير لجنة المالية بمجلس النواب أن البطاريات الموجودة بالجيش المصرى « قديمة ولا يمكن اصلاحها » (٢٦) . وكان عدد المدافع التى يملكها الجيش فى ذلك الحين ٢٤ مدفعا . أغلبها من مدافع كروب العتيقة وغيرها « مما لا تصلح الا لأن تباع خردة » (٢٧) . وكان سلاح السوارى هو المزراق والقرائية والسيف ، بينما كان سلاح البيادة البندقية

والسونكي ، ومن الغريب انه لم يكن هناك مدفع ماكينة واحد منع
قوة القيادة البالغ عددها احدى عشرة أورطة ، مع أن أفقر الدول في
ذلك الوقت كانت تجهز الأورطة القيادة بأربعة مدافع ماكينة ، بل
وصلت الحال ببعض الدول الى تجهيز أورطة القيادة بسبعة عشر مدفعا
من هذا النوع (٢٨) •

وقد سمعت الحكومات المصرية ، منذ صدور الدستور ، سعيها
متواصلا لدى الحكومة البريطانية لتسليح الجيش تسليحا متواضعا ،
ولكن بلا جدوى • ففي عام ١٩٢٤ طلبت وزارة سعد زغلول بطارية
مدافع « هويدزر » ودفعت الثمن في سنة ١٩٢٥ ولكن حتى خريف
١٩٢٦ لم تكن قد وصلت هذه البطارية • وقد تذرعت بريطانيا في عدم
وصولها بالزيادة التي حصلت في الجيش الانجليزى في هذا النوع
من المدافع ، ثم بما وقع بعد ذلك من اضراب المعدنين • وفي عام
١٩٢٦ طلبت الوزارة اعتماد مبلغ ١٥٠٠٠ جنيه لشراء بطارية مدافع
هويدزر أخرى • ولما كانت الأولى لم تصل الى ذلك الحين ، فقد
اعترض النواب على شراء البطارية الثانية ، وطلبوا إلغاء هذا الشراء
لحين وصول البطارية الأولى لتجربتها • وفي أثناء المناقشة ، تبين أن
الحكومة المصرية كانت مغبوة في الصفقة • فقد سأل محمد صالح
حرب عن قطر البطارية والذخيرة التي معها ، فرد وكيل وزارة
الحربية بأن القطر هو ٢٠٩ بوصة وعليها ٦٨٢ طلقة من ضمن ثمنها •
فأبدى محمد صالح حرب دهشته قائلًا أنه في الجيوش الانجليزية
التي تستعمل مدافع هويدزر من عيار ٤٥ بوصة لا ٢٠٩ بوصة كالمدافع
التي أوصت عليها وزارة الحربية ، يكون مخصصا لكل مدفع ٨٠٠
طلقة ، فكيف يكون عدد الطلقات التي ستأتى مع المدافع التي أوصت
عليها وزارة الحربية ٦٨٢ طلقة لأربعة مدافع ؟

وقد ترتب على عدم ارسال بطارية المدافع السالفة الذكر ، أن

تحملت مصر مصروفات كثيرة دون فائدة ، فقد جندت الوزارة الرجال وعينت ١١ ضابطا ٢٩٧٧ صف ضابط وعسكريا ، واشترت ١٥٤ بغلا ، وتحملت طوال السنة مرتبات هؤلاء الضباط والعساكر وتكاليف البغال دون فائدة (٢٩) •

كذلك طلبت الحكومة المصرية من بريطانيا صفقة مدافع « فيكرز » وتقرر الاعتماد اللازم لها ولملحقاتها في ميزانية ١٩٢٥ ، وكان الاعتماد ينقسم الى قسمين : ١٠٧,٥٧٠ جنيها للمدافع ، ١٩,٧٣٠ جنيها قيمة تكاليف الوحدات المخصصة لها من رجال ودواب وغيرها • ولكن على الرغم من أن الاعتماد ظل موجودا في ميزانية ١٩٢٥ — ١٩٢٦ ثم ١٩٢٧ الا أن المدافع لم تصل من إنجلترا . وكانت الحكومة المصرية كلما استعجنت استلام هذه المدافع ، اعتذرت المصانع البريطانية بأن دور مصر في الاستلام لم يأت بعد ، وإن ألمانيا والنمسا أو جنوب افريقيا أوصت على مثل هذا الطلب قبل مصر •

وكانت نتيجة هذه الماطلة ، ان رأت لجنة المالية في مجلس النواب عند نظر ميزانية ١٩٢٦ — ١٩٢٧ حذف مبلغ ١٩,٧٣٠ جنيها الخاص بالنصرف على الوحدات التي أنشئت لهذا الغرض ، نظرا لعدم وصولها ولكن النواب اعترضوا على هذا الحذف ، فقد رأى عبد الرحمن عزام « ان المصلحة تدعو الى بقاء هذه الوحدات قائمة ، لأنها تكملة طبيعية لأسلحة الجيش » وإن القضاء على هذه الوحدات هو هدم لركن من أركان الجيش لا يقول به رجل فنى على الإطلاق » وانه « اذا قيل إن هناك أسبابا أجلت وصول هذه الرشاشات الى الآن ، فإن هذه الأسباب قائمة من مدته ولكن لم ينقطع الأمل ، ولن ينقطع بزوالها • كما أبدى صالح حرب خشية من أن يعتبر حذف هذا الاعتماد « بمثابة صرف النظر عن هذه الوحدات كلية » • وطلب اقرار الاعتماد « والزم وزارة الحربية باحضار هذه المدافع بأية طريقة بأسرع ما يمكن » وقال « نحن نريد أن يكون لنا جيش جدير بنا أو لا يكون » (٣٠) •

٢ - معسكر الجيش :

فى ذلك الحين لم تكن المدارس الحرية يزيد عددها على خمسة أنواع هى :

١ - المدرسة الحرية التى تخرج الضباط •

٢ - مدرسة ضرب النار •

٣ - مدرسة الاشارات

٤ - مدرسة البلوكات امناء •

٥ - مدارس الأورط •

وقد بلغ عدد تلاميذ المدرسة الحرية ، التى أصبحت من المدارس العالمية ١٠٢ تلميذا • وقد اقترح فى عام ١٩٢٤ رفع مستوى المدارس الحرية ، ولكنها حتى عام ١٩٢٦ كانت لما تزل تقبل طلبة غير حاصلين على شهادات ؛ (٣١) •

ومن الغريب انه على الرغم من أن اسم وزارة الحرية فى ذلك الحين كان هو « وزارة الحرية والبحرية » ، الا أنه لم تكن ثمة مدرسة بحرية فى مصر •• وقد تبرع الأهالى لانشاء مدرسة بحرية صغيرة انشأتها مصلحة القنارات ، وكان بها خمسون تلميذا بحريا يجمعون من أبناء السبيل • وكان عدم وجود مدرسة بحرية غير هذه المدرسة الصغيرة ، ما دعا بعض النواب فى ذلك الحين الى اقتراح حذف كلمة « البحرية » من اسم « وزارة الحرية والبحرية » (٣٢) •

٤ - الجيش وميزانية المصروفات العسكرية

منذ قيام الاحتلال حتى عام ١٨٨٨ كانت ميزانية وزارة الحرية تتراوح بين ١٣٠ ألف و ٢٢٥ ألف جنيه ، ثم قفزت فى عام ١٨٨٩ الى ٣٦٧ر٨٤٨ جنيها ، وظلت ترتفع حتى بلغت ٧٢١ ألف جنيه عام ١٨٩٩ •

ثم انخفضت بعد ذلك الى ٤٣٩٥٧٠ جنيهاً في عام ١٩٠٠ . وظلت تقارب هذا الرقم صعوداً وهبوطاً الى عام ١٩٠٥ ، ثم عادت الى الارتفاع من جديد في عام ١٩٠٦ (عام أزمة طابا) فبلغت ٥٤٩٦٤١ جنيهاً ، واستمرت في هذا الارتفاع الى عام ١٩١٤ حيث بلغت ٩٣٢٣٦٦ جنيهاً . ومن عام ١٩١٤ الى ١٩٢٤ قفزت ميزانية وزارة الحربية الى ١٨٤٤٩٥٦ جنيهاً ثم تدهورت بعد حادث مقتل السردار الى ١٧٤٢٢٩٠ جنيهاً في عامي ١٩٢٥ ، ١٩٢٦ وعادت الى الارتفاع عام ١٩٢٧ (عام أزمة الجيش) حيث بلغت ١٨٥٨٠٥٩ جنيهاً ، ثم أخذت تدهور بعد ذلك الى عام ١٩٣٦ حيث بلغت ١٦٢٩٧٩٠ جنيهاً (٣٣)

ومن هذا العرض يتضح ان الخط البياني لميزانية المصروفات العسكرية كان في ارتفاع مستمر ، على الرغم من تذبذبه صعوداً وهبوطاً على طول الفترة . اذ يكفي أنه ارتفع من ٢٢٥ ألف جنيه سنة ١٨٨٣ الى ١٦٢٩٧٩٠ جنيهاً عام ١٩٣٦ . وهذه النتيجة توصلنا الى نتيجة قد تبدو منطقية ، وهي أن الجيش كان في تحسن مستمر . علي أن عرضنا السابق لحالة الجيش ، والذي يكشف مدى ما أصابه من اضمحلال وتدهور ، يوضح على الفور زيف هذه النتيجة الأمر الذي يثير هذا السؤال الوجهي وهو : قيم اذن كانت تنفق ميزانية بحرية ؟

في الواقع أن هذا السؤال ينقلنا الى زاوية أخرى من زوايا بحث حالة الجيش في هذه الفترة . فاذا تناولنا ميزانية الحربية عام ١٩٢٦ : وقد قدرت بمبلغ ١٧٦١٩٥٢٠ جنيهاً ، وطرحنا من هذا المبلغ ٧٥٠ ألف جنيه المنوه عنه بمصاريف الجيش في السودان ، وهو الذي تورطت وزارة زبور باشا في دفعه ، فإن الباقي وهو ١٧٠١١٩٥٢٠ جنيهاً يعتبر مبلغاً باهظاً بالنسبة لسدد الجيش المصري في ذلك الوقت . فقد كان هذا المبلغ بعد عودة الجيش من السودان يبلغ - كما ذكرنا - ١٠٢١٢١

مولا وصف ضابط وقبرا ، فيكون مقدار ما يتكلفه الجندي المصرى الواحد من مصاريف الديوان ومصاريف الأسلحة وفروع الادارة هو مبلغ غير معقول . لم يسمع بمثله فى ذلك الوقت بين جيوش الصالام . فقد كانت تكاليف الجندي الأمريكى حينذاك تبلغ ٧٢ جنيتها والجندي الفرنسى ٣٧ جنيتها ، والجندي التركى ١٥ جنيتها ، والجندي الانجليزى ٧٨ جنيتها . ومعنى ذلك أنه بينما كان الجيش المصرى على تلك الحالة من السوء ، كانت مصر تبرز فى الاتفاق على جندها أكبر وأضخم دولة فى العالم .

فقيم اذن كان يتفق هذا المبلغ الياهظ ؟ ان نتيجة البحث فى هذا الموضوع قد أثبتت أن الضباط المصريين والانجليز كانوا يأخذون القسم الوافر من الميزانية . فالجيش المصرى فى ذلك الحين كان قد أصبح مستودعا للضباط ، وكان بعضهم لا يجد مايقوم به من أعمال ، وبعضهم الآخر كان يقوم بأعمال من هم أقل منهم رتبة . لقد كانت نسبة الضباط العظام فى الأورط المصرية — على سبيل المثال — تبلغ ٢٢ فى المائة ، بينما كانت هذه النسبة فى الاورط الانجليزية تبلغ ٩ فى المائة فقط ، فالأورطة فى الجيش المصرى كان يقودها قائمقام أو أميرالاي و ٤ بمباشين و ٤ يوزباشين و ١٦ ملازما ، بينما كانت هذه الأورطة فى الجيش الانجليزى يقودها قائمقام وبباشى و ٤ يوزباشين و ١٦ ملازما .

وكانت مرتبات الضباط المصريين تزيد بكثير على أمثالها فى الجيوش الأجنبية الأخرى . فقد كان اللواء المصرى يتناول ١٢٠٠ سنويا ، فضلا عن أربعة مرتبات اضافية أخرى هى : ٧٢ جنيتها ، ٩٦ جنيتها ، ٧٢ جنيتها ، ٧٢ جنيتها . أى انه كان يتناول فى الحقيقة ١٥١٢ جنيتها . ولم يكن يوجد فى العالم فى ذلك الحين « لواء » Brigadier Général تناول هذا المبلغ . وكان القائمقام البيادة المصرى يحصل على مرتب قدره ٦٥ جنيتها شهريا طبقا لقانون رقم

٤٠ لسنة ١٩٢٠ (٣٤) ، بينما كان الجنرال فى الجيش الفرنسى يحصل على ٥٦ جنيه شهريا . وكان اللواء المصرى يحصل على ضعف ما يحصل عليه اللواء فى الجيش الفرنسى . ومعنى ذلك أن ميزانية الحرية كانت تنفق فى المرتبات تقريبا .

• الترتيب الاجتماعى للجيش

فى ذلك الحين ، كان نظام البديل العسكرية قد أدى الى قصر واجب الدفاع عن البلاد على طبقة واحدة هى طبقة المعدمين من العمال الزراعيين والعمال الصناعيين . وبفضل ظلم القرعة القاسى ، كان كل فرد من هذه الطبقة يحكم عليه بالأشغال الشاقة لمدة خمس سنوات متى بلغ سن التجنيد .

وبينما كان الضباط الذين يتتبعون للطبقة البورجوازية يحصلون على النصيب الأوفر من الميزانية . كان الجنود يتناولون منها القليل ، فكثيرا ما تردد فى ذلك الحين أن وزارة الحرية تمنى بالخيل والبغال أكثر مما تمنى بالجنود . . . لقد كان الجنود يتناولون الطعام فى الصباح وفى المساء فقط ، أما وجبة الظهر فلم يكونوا يتناولونها ، لأنهم يكونون فى ذلك الوقت عادة مشغولين فى الصحراء بالتمارين الشاقة العسكرية ، ولم تكن لهم أماكن خاصة بتناول الطعام ، فكانوا اذا سمعوا النقر للطعام ، أتوا من كل مكان وجلسوا فى فناء المعسكر جماعات حول « القروانة » التى قد تكون قدرة ، فضلا عن مجاورتهم للأسبيلات . ومن كمية التعيينات التى كانت تصرف لهم ، يتبين أنها لم تكن تكفى الا لوجبتين فقط ، فقد كان يصرف للجندي الواحد : ٣٠٠ درهم من الخبز (ثلاثة أرغفة) و ٣٥ درهما من اللحم ، ٤٥ درهما من الخضرا و ٦ دراهم من المسلى و ٥ بصل و ٥ صابون و ٥ ملح و ٤٠ عسل أو فول و ٢٠ أرزا و ٢٥ بتولا و ١٥٠ حطباً للحريق . ولذلك

كان الجندي يضطر أن يأكل الوجبة الثالثة خبزا قشارا بلا أدام • وبعض
الوحدات كان يتناول هاتين الوجبتين صباحا ومساء ، وبعضها كان
يتناولها صباحا وظهرا •

ولم يكن يصرف للجندي منذ يوم دخوله الخدمة الى يوم خروجه
منها درهم واحد من السكر أو من الطوى أو القاكهة ، أى على العكس
مما كان يحدث فى الجيوش الأخرى فى ذلك الوقت ، حيث كان يصرف
للجنود النماى واللبن والزبد والمربى والبسكويت •

أما العلاج ، فكان الجنود المصريون يماجون فى المستشفيات
الحرية نظير أجر يدفعونه من مرتباتهم الزهيدة طبقا لأوامر وزارة المالية
التي كانت تقضى بأن يدفع هؤلاء الجنود خمس أو ربع مرتبتهم اليومية
عن كل يوم يقضونه فى العلاج •

وبالنسبة للملابس ، فلم يكن يحصل الجنود على ملابس شتوية
تقيهم برودة الشتاء ، حتى تقضى بينهم مرض الدوسنتاريا والأمراض
المعدية الأخرى ، وقتكت بهم فتكا ذريعا ، ولم يكن يصرف للجندي
الا زوجان من الجوارب كل سنة ، رغم ما كان معروفا من أنه يمضى
وقته فى حركة وتمب • أما الفراش الذى ينام عليه ، فكان من المشمع
ولا يتجاوز مساحته ٣ فى ٦ أقدام • وكان العساكر القاطنون فى الأدوار
السفلى ينامون على أسرة من الخشب ، أما القاطنون فى الأدوار العليا
فينامون على الأرض ، سواء كانت من الاسفلت أو البلاط الاسمنت أو
خلاف ذلك ، مع العلم بأنه لم تكن توجد أراض خشبية فى عتابر
العساكر • أما ماء الشرب فلم تكن هناك حنفيات ، وإنما كان مخصصا
لكل بلوك عدد معين من الأبار والكيزان • والبلوك مكون من ١٥٠
عسكريا ، فكان مخصصا له ستة أبار وستة كيزان ، بمعدل زير واحد
وكوز واحد لكل ٢٥ عسكريا ، رغم ما كان يؤدى اليه ذلك من انتشار
الأمراض • أما الطعام فكان يتناوله الجنود — كما ذكرنا — فى قروانات

وهي من الصاج ، ويجلس كل عشرة منهم على الأرض متزاحمين حول كل منها . وعندما اعترض أحد أعضاء مجلس النواب على هذا الوضع في المجلس ، تصدى رئيس المجلس بالنيابة للإجابة قائلا :

« وهل فاتنا من أين يأتي العسكر ؟ (يقصد أنه يأتي من الحقل)

وقد رد النائب قائلا : « نريد أن تقدم كباقي الأمم » ..

فقال الرئيس : « اذا تعود العسكرى ما نريده لمن المعيشة المرفهة فبماذا يصنع اذا عاد الى بلده ؟ (٣٦) »

وقد كان من الطبيعي لذلك ، ان توجد هوة محيقة بين الضباط والجنود، وان تنعدم العلاقات الاجتماعية والانسانية بينهم من ناحيتين: من ناحية انتماء كل فريق منهم الى طبقة تفصلها عن الأخرى مسافة، كالتي تفصل السماء عن الأرض . ومن ناحية ان هذا الوضع الطبقي نفسه كان ممثلا بصورة صارخة في الجيش نفسه في المراتب والامتيازات ، الأمر الذي جعل أوضاع الجيش الاجتماعية لا تقل سوءا ان لم تزد ، عن أوضاعه العسكرية .

أزمة الجيش :

١ - برلمان الائتلاف والجيش

تمطت الحياة النيابية بعد سقوط وزارة سعد زغلول في نوفمبر ١٩٢٤ ، ولم تستأنف الا في يونية ١٩٢٦ بعد كفاح سياسي شاق وطويل أثقلت فيه قوى البورجوازية ضد القصر ، واجتمع البرلمان في يوم ١٠ يونيه ١٩٢٦ بعد انتخابات سلمية وزعت فيها الأحزاب الدوائر الانتخابية فيما بينها ، فخص الوفد ١٦٠ دائرة ، والأحرار الدستوريين ٤٥ دائرة ، والحزب الوطني ٩ دوائر، وسمح له بمنافسة الوفد في ثلاثة دوائر وفدنية . وفي يوم ٧ يونية الف عدلى باشا وزارته من حزبي الوفد

والأحرار الدستوريين ، وامتنع الحزب الوطنى عن الدخول فى الوزارة بحجة أن مبداءه الا يلى مناصب الحكم مع وجود المحتلين فى البلاد (٣٧) وبذلك أعيد تنظيم صفوف البورجوازية لجولة جديدة مع الاحتلال .

وكان من الطبيعي أن يكون الجيش محورا رئيسيا من محاور الصراع مع الاحتلال ، لأهميته القصوى فى تدعيم استقلال البلاد . وقد لخص محمد صالح حرب هذه القضية فى مجلس النواب فى كلمة جامعة مأنعة فقال : « كل استقلال لا يرتكز على الأسنة فهو استقلال لا يدوم ، كما أن حرية لا تقوم على حراستها قوة فهى حرية مهددة ، والحقيقة أن كل وجود سياسى لا يعتمد على الصفوف فهو وجود عدم .. يجب أن نطلب من الحكومة فى صراحة وجلاء أن تحل مسألة الدفاع من حيث هى .. يجب علينا وجوبا شرعيا أن نعتد فى الدفاع عن كياننا على أنفسنا قبل أن نعتد فى ذلك على أصدقائنا (٣٨) . وقد دار الصراع فى ميدانين : الميدان الأول ، البرلمان ، والميدان الثانى وزارة الحرية ، مما أدى فى النهاية الى حدوث تلك الأزمة المشهورة فى العلاقات المصرية البريطانية وهى : « أزمة الجيش » .

وفىما يتصل بالبرلمان ، فقد بدأت المعركة فيه عند نظر الميزانية . فقد اعترض عبد الرحمن عزام على المبلغ الذى طلبت وزارة الحرية اعتماده للمصروفات العسكرية ، وهو يتجاوز المليونين من الجنيهات ، وكان مما قاله انه يخشى « أن تكون هذه الميزانية لا تمثل الا أرقاما جوفاء ، ولا تمثل سياسة مطلقا ولا فكرة ، وهى تكملة لعادات اعتادتها البلاد فى دفع مبلغ باهظ ليقال ان لها جيشا ، لا ليقال أن هذا الجيش قائم على سياسة معينة ليقوم بأمر ما تقتضيه الضرورة » . واستدل عزام على قوله « بحالة جيشنا الحاضر التى هى حالة يؤسف لها أشد الأسف » ، وقال : « اتنى كرجل مارس هذا الشأن ، وكنت مسئولا بين آخرين عن الدفاع عن أمة ضعيفة ضد أمة قوية أؤكد لحضراتكم

أن جيشنا مجرد من مزايا الجيوش الهمجية فضلا عن التمدينه .. وأنه يحتاج الى اصلاح فى كل ناحية من نواحيه « (٣٩) • وكانت وجهة نظر عبد الرحمن عزام فى هذا الموضوع ، وهى وجهة نظر جريئة ، انه « اذا لم يكن اصلاح الجيش ممكنا ، فليس أفضل من توفير هذا المبلغ الباهظ لمصلحة البلاد » (٤٠) • وقد فضل فكرته هذه فى جلسة أخرى فقال : « الواقع أنه لا يمكن أن يوجد فى مملكة واحدة جيشان : الجيش المصرى ، وجيش الاحتلال ، لأنه مع بقاءه يتعذر اصلاح الجيش وتكون كل زيادة فى عدده عبئا • ورأى أنه اذا تعذر اصلاح الجيش وجب الغاؤه » (٤١) •

على أن بعض النواب لم يوافقوا على هذه النظرية الواقعية المتشائمة ، ورأوا أن اصلاح الجيش يمكن عن طريق اصلاح الميزانية ، وذلك بالحد من الاسراف والتبذير فى ماهيات الضباط أولا ، ثم بالاستفادة ثانيا مما يتوفر من الميزانية فى زيادة وحدات الجيش ، وتكليف كل ضابط بالأعمال التى تؤهله لها كفاءته • وقد تركت لجنة الميزانية أمر الفصل فى مرتبات الضباط للجنة العليا التى تقرر تأليفها لبحث مسألة المرتبات والموظفين ، والتى كان عليها أيضا أن تتناول فى بحثها الجيش ومرتبات الضباط (٤٢) •

وكان من رأى فكرى اباطة الاحتفاظ بمبلغ ال ٧٥٠ ألف جنيه ، المدرج فى الميزانية لمصاريف الدفاع عن السودان ، لاصلاح الجيش • أو تخفيض هذا المبلغ الى ٣٠٠ ألف جنيه أو ٢٥٠ ألف جنيه (٤٣) ولكن عبد الحميد سعيد كان يرى ضرورة الغاء هذا المبلغ أصلا اذا لم يرجع الجيش المصرى الى السودان كما كان • فعلى حد قوله : « لقد دهشنا وحق لنا الدهش عندما اطلعنا على مبلغ ال ٧٥٠ ألف جنيه الخاص بمصروفات الجيش فى السودان • ودهشنا من الغرض الذى وضع من أجله هذا المبلغ • أى جيش لنا بالسودان ؟ لقد طردت الوحدات

انصرية والضباط المصريون والموظفون العسكريون بل والمليون ،
وانشا حاكم السودان بأمر من الحكومة الانجليزية جيشا منفصلا عن
الجيش المصرى تمام الاتصال ، تلزمه الطاعة والولاء لحاكم السودان
الذى له القيادة العليا ، فيعين ويعزل جميع الضباط ويمنع جميع
البراءات .. وهذا - كما ترون - اعتداء صارخ على وحدة وادى
النيل » (٤٤) •

وقد انتقل الصراع الى مسائل حيوية أخرى ، أولها ، زيادة عدد
الجيش ، الثانية ، اصلاح نظامه ، والثالثة ، تسليحه ، والرابعة ، تعيين
سردار مصرى له ، وبالنسبة للمسألة الأولى ، وهى زيادة عدد الجيش
فقد طالب فكرى أباطة بأن يدرج فى الميزانية مبلغ ٢٦٥ ألف جنيه
لانشاء ٥ أورط صغيرة ، كل منها من ٢٤ ضابطا و ٦٣٩ صف ضابط
وعسكريا ، على اعتبار أن انشاء مثل هذه الأورطة سيتكلف ٢٥ ألف
جنيه مصروفات أولية و ٢٨ ألف جنيه مصروفات سنوية ، أى ٥٣ ألف
جنيه ، على أن يتكرر هذا الاعتماد لمدة عشرة أعوام ، بحيث يصبح عدد
جنود الجيش بعدها ٤٠.٠٠٠ قريبا (٤٥)

وقد أثار هذا الاقتراح مناقشة واسعة . فقد كان من رأى وزير
الحرية أن عدد الجيش « ليس بالأمر المهم فى نظرنا ، بل المهم فى
الجوش حسن نظامها والقدرة فى قيادتها » . وقد أيده فى هذا
الرأى عبد الرحمن عزام ، الذى ذكر أن ما قاله وزير الحرية « لم يخرج
عن تقرير حقيقة عسكرية ، وهى أن أساس القوة العسكرية فى أى
جيش من الجيوش ليس عدد الأتار يساقون سوق الأغنام الى المذبحة ،
وانما قوته فى حسن قيادته ونظامه وتجهيزه » وكان مما قاله ان أى
زيادة فى عدد الجيش « لا تنتج الا انهك الميزانية دون أن تستفيد
منها لبلاد أية فائدة » ، وأن « المسألة ليست مسألة عشرة آلاف أو
مائة ألف عسكرى ، وانما المهم فى الأمر هو : من المسئول عن الدفاع

عن البلاد؛ لأنه لا يجوز مطلقا تحميل ميزانية الدولة ملايين الجنيهات قبل أن يكون للبلاد جيش مستول عن الدفاع عنها » (٤٦) .

على أن هذا الرأي أثار زوبعة ، فقد تساءل مصطفى الشوربجي قائلا : « من يقول أن عشرة آلاف جندي يستطيعون رد عليه الأجنبي عن هذه البلاد المترامية الأطراف والمفتوحة للغارات من كل جانب؟ » وقال فكري أباطة ساخرا : « أن عدد العشرة الآلاف الذي هو مجموع الجيش المصرى ، يستطيع وزير الحرية تجنيده من بلدين كبيرين فى الأرفاف » . وأبدى تعجبه من أن يكون عدد الجيش فى مصر أيام كانت تحت السيادة التركية وأيام كانت تحت الحماية الباطلة أزيد من عدده ومصر مستقلة » وأردف قائلا : « أن هذا المدد لا يتناسب مع حالة البلاد الحاضرة ، فإذا كنتم توافقوننى على هذا ، كان لى الحق أن أسأل عن يتولى الدفاع عن البلاد ؟ وإذا أوكل أمر الدفاع عنها الى جيش آخر ، أفلا تكون هذه هى الحماية بعينها ؟ » (٤٧) .

ثم أثيرت مسألة اصلاح الجيش . فطالب النواب باصلاح قانون القرعة العسكرية ، على اعتبار أن « أساس الجيش هو التجنيد العام وأساس التجنيد هو قانون القرعة » وكانت لجنة المالية قد أشارت بتعديل نظام القرعة الى نظام آخر ، قوامه جعل مدة الخدمة فى الجيش العامل سنتين . ومثلها فى الرديف ، مع زيادة البدل العسكرى توصلا الى تحسين مراتب المقترعين وأكثر عدد من ينالهم حظ التدريب العسكرى فى البلاد . وقد أقر النواب فى دور الانعقاد الأول للهيئة النيابية انثالثه جعل الخدمة العسكرية ثلاث سنوات (٤٨) .

كما أشارت لجنة المالية باندماج مصلحة الحدود ، التى كانت تتسع عام بعد عام وتزداد بانتالي مصروفاتها، فى مصلحة خفر السواحل، بحيث تكونان مصلحة واحدة ، وكانت وجهة النظر فى ذلك ما يلى :

أولا : انه لم تكن هناك قبل الحرب مصلحة تسمى مصلحة الحدود ، بل كانت أعمالها متداخلة في أعمال مصلحة خفر السواحل ، فلما أعلنت الحرب العظمى وبسطت الأحكام العرفية ، أنشئت هذه المصلحة ، وتبعت للسلطة العسكرية ، ولكن بعد إلغاء الأحكام العرفية ، لم يعد هناك من حاجة لابقائها منفصلة عن مصلحة خفر السواحل .

ثانيا - ان طرق المحافظة والخفارة في المصلحتين تكاد تكون واحدة ، بل ان نظامها واحد فيهما على وجه التقرب ، وقد يمكن توحيد الدوريات بما يترتب عليه اقتصاد في عدد القائمين بها . وقد وافق مجلس النواب بالاجماع على هذه التوصية ، كما وافق مجلس الشيوخ أيضا (٤٩) .

وقد كان الغرض من هذا الادماج في الحقيقة ، فك السيطرة العسكرية البريطانية عن مصلحة خفر السواحل ومصلحة أقسام الحدود ، واتباعها لإدارة مدنية هي وزارة المالية . فقد كانت مصلحة خفر السواحل تتبع وزارة المالية حتى عام ١٩٢٥ ، ولكنها ضمت الى وزارة الحرية في عهد الحكم الرجمي لزور باشا . أما مصلحة الحدود فكانت تتبع السلطة العسكرية عند انشائها أثناء الحرب ، ثم اتبعت لوزارة الحرية في ٥ أكتوبر ١٩٢٢ بعد إلغاء الأحكام العرفية ، وكان المدير العام لهذه المصلحة عضوا في مجلس الجيش حسب مرسوم مجلس الجيش ولجنة الضباط . لذلك فلما تدخل المندوب السامي - على نحو ما سوف نرى - لملاحقة هذا الاجراء ، عدل مجلس النواب عن ضم مصلحة خفر السواحل الى مصلحة الحدود ، ولكنه من جانب آخر ، وحتى يتخذ القنينة ، قرر اتباع مصلحة خفر السواحل لوزارة المالية بدلا من وزارة الحرية ، إذ أبدى مصطفى النحاس باشا رأيه بأن المصلحة « كانت تابعة لوزارة المالية حتى سنة ١٩٢٥ ، ولم يكن هناك داع لضمها الى وزارة الحرية » (٥٠) .

وقد أثبتت مسألة التعليم الحربي • فطلب النواب رفع مستوى المدرسة الحربية ، فلا يقل فيها غير الحاصلين على شهادات (٥١) وقد أعدت الوزارة مشروع نظام جديد للمدرسة الحربية ، أخذ مجلس الجيش في بحثه من ١٣ أغسطس ١٩٢٦ و انتهى منه بعد إحدى عشرة جلسة ، ثم أحالته الوزارة الى قسم القضايا لوضعه في الصيغة القانونية توطئة ل عرضه على مجلس الوزراء ، واصداره بالطريقة الدستورية (٥٢) كما أدرجت الوزارة في الميزانية مبلغ ٣١١٤٦ جنيها ، لانشاء مدرسة بحرية (٥٣) • وكان من رأى عبد الرحمن عزام أن اصلاح الجيش يتوقف على اصلاح المدرسة الحربية (٥٤) •

وبالنسبة للتدريب الحربي ، فقد اقترح النواب ارسال بعثات من كبار الضباط المصريين للدول الأجنبية لدراسة أحوال الجيوش فيها • أنظمتها ثم ادخال النظام الحديث في الجيش المصري (٥٥) • وبعضهم : مثل مصطفى الشوربجي ، اقترح « استدعاء عدد مناسب من مشاهير عظماء الضباط الألمان والأتراك والفرنسيين ، ليشتركوا مع بعض عظماء الضباط المصريين ، ويروا ما اذا كان الجيش المصري الحالي كافيا للدفاع عن البلاد وقناة السويس • واذا لم يكن كافيا ، تكون مهمتهم رسم برنامج تتبعه مصر لتجعل الجيش في مدة خمس سنين كافيا لهذا الغرض وفتح الاعتماد اللازم له » (٥٦) •

وقد جرى نقاش طويل حول ضرورة تسليح الجيش، ووجه النواب نقدا شديدا للسلطات البريطانية التي اعتبرت مسئولة عن وصول سلاح الجيش الى تلك الدرجة من السوء • كما ندد النواب بتأخير المصانع الانجليزية في تسليم الأسلحة التي طلبت للجيش ، وبلغ الأمر بفكرى أياظة أن طلب من وزير الحربية أن يخبر النواب صراحة ما اذا كانت انجلترا لا تريد توريد هذه الأسلحة ، وفي هذه الحالة « فيمكن بكل تأكيد شراؤها من أحد المعامل في الممالك الأخرى » على حد قوله — (٥٧) •

وقد تدخل النواب في صميم التنظيم القتالي للقوات المسلحة .
فقد سأل محمد صالح حرب عما اذا كان الجيش في نظر وزارة الحرية
يعتبر فرقة . وان كان الجواب سلبا فماذا يعتبر ؟ وقد رد وكيل وزارة
الحرية بأن الجيش يعتبر فرقتين . فسأل محمد صالح حرب عن عدد
الوحدات التي تتكون منها كل فرقة ؟ فأجيب بأن الجيش مقسم الى
لواءات مستقلة . فقال صالح حرب : أفهم من ذلك أنه لا يوجد في
الجيش المصري جزء تام ، أى « قطعة عسكرية » مؤلفة من جميع
الأسلحة المتنوعة للجيش مع ملحقاتها تحت قومندانية واحدة ؟ فرد
وكيل الحرية بأن التقسيم المشار اليه غير معمول به في الجيش المصري
من الأصل ، وان كل الأسلحة من سوارى وطوبجية وبيادة تجتمع عند
الحرب . فقال صالح حرب ان التقسيم الذى يسير عليه الجيش ، أى
التقسيم الى وحدات مستقلة ، لا يمكن السوارى مثلا بسلاحه الذى
يملكه أن يؤدي الواجب المطلوب منه ، وانه من الضروري أن يلحق
« بالقطعة السوارى » مدافع ماكينة وبطارية مع ما يلزم القطعة السوارى
المستقلة من الملحقات كما يجب أن يزداد عدد بطاريات الطوبجية بالجيش
نظرا لأنه لا توجد به الا أربع بطاريات . « وانى أؤكد لحضراتكم أن
بطارية واحدة هاوتزر سريعة المرمى تكفى للقضاء عليها فى أربع دقائق
وتسحقها نفسا اذا حصرت الهدف ورصدت زواياه الخلفية » . ثم
أوضح صالح حرب أن العسكرة البيادة فى الجيش المصري لن يستطيع
أن يؤدي واجبه مادام سلاحه مقصورا على البندقية والسونكى ، « مع
أنه أكثر الجنود عذبا وتعبا ، وقد جعله نقص السلاح عاجزا عن التقدم
فى ساحة القتال تحت وابل من الرصاص والقنابل ، فيجب تلافيا لهذا
النقص المعيب أن تجهز العساكر البيادة بجميع الأسلحة الحديثة كمدافع
الماكينات وغيرها (٥٨) »

ولم تلبث مناقشات النواب أن أخذت تقترب من مركز السلطة

فى الجيش ، وهو المفتش العام الانجليزى ومجلس الجيش • فقد هاجم فكرى أباطة اللواء سبنكس باشا هجوما عنيفا قائلا « هناك فى وزارة الحرية موظف أجنبى غير مريح ، معتز بسلطة مشاغبة ، وهو اللواء سبنكس باشا هذا الموظف يشغل وظيفة مفتش القوات • ويقوم فى الواقع بعمل السردار • وانا نود أن نعرف الى أى مدى تبلغ حدود سلطته، وهل تفس تلك السلطة المسئولية الوزارية، فتمس اختصاصات مجلس النواب أم لا ؟ واذا صح ما ذكرته الصحف ولم تكذبه وزارة الحرية ، من أن هذا الموظف المعتز بسلطة مشاغبة قد جددت خدمته مدة أخرى ، كان هذا من العجب العجيب » (٥٩) •

وفى الوقت نفسه ، ، أخذت لجنة الحرية البرلمانية تبحث المرسوم الصادر بإنشاء مجلس الجيش ولجنة الضباط ، وتناول بحثها عمل هاتين الهيئتين وما هو مخول لكل منهما من الاختصاصات (٦٠) وكان الاتجاه يرمى الى تقليل اختصاص وسلطة المفتش العام للجيش (٦١) • وقد أثارت مسألة بقاء الجيش المصرى بغير سردار الى ذلك الحين • وفيما يبدو فإن تعيين سردار مصرى كان يلوح ، الى جانب تعديل اختصاصات مجلس الجيش ولجنة الضباط ، الوسيلة المعقولة لنقل السلطة من يد المفتش العام الى يد قائد مصرى • وقد استدلل فسكرى أباطة على أن وجود « مجلس الجيش » لا يحول دون تعيين سردار ، بأن قانون « مجلس الجيش » نفسه ينص فى المادة الثانية منه على أن بين أعضاء هذا المجلس سردار الجيش ، وقال انه لا يمكن قبول فكرة أن يظل مجلس الجيش محل القيادة العليا ، لأنه لا يمكن أن يتحرك مجلس مكون من عشرين شخصا فى المارك (٦٢) •

على أن فكرة تعيين سردار للجيش لقيت اعتراضا قويا من بعض النواب ، على أساس أن إعادة هذه الوظيفة لا يتفق مع الحكم الدستورى القائم ولا مع المسئولية الوزارية ، وانه أصبح من الضرورى

« إلغاء هذه الوظيفة الفاء أبديا » • وكان أبرز أصحاب هذا الرأي عبد الرحمن عزام وإبراهيم الهلباوي • وكانت وجهة نظر عبد الرحمن عزام أنه « ما دام لنا وزير حرية مسئول » ، فلا ضرورة لوجود السردار ، فضلا عن أن هذا المنصب لا مثيل له في البلاد الأخرى (٦٣)

وقد أثار النواب ضرورة حصر كل وظائف الجيش في أيدي الوطنيين بقدر ما يمكن ، لأن قيادة الجيش وذخائره ومهمات ومخازنه كلها بأيدي غير قومية » (٦٤) • وكان أحمد حمدي سيف النصر قد أثار مسألة الذخيرة وقال انها موجودة عند الجيش الانجليزى وفي حراسته ، ولكن وكيل وزارة الحرية أجاب بأنها فى عهد مدير الأسلحة والمهمات ومعه ضباط مصريون وحراسها من عساكر الجيش • كما ذكر أن هذه الذخيرة موجودة فى جبل الجيوشى ، وقد عملت لها مخازن وأجريت فى هذه المخازن تصليحات فى ذلك انعام (٦٥) •

٢ - سياسة وزير الحرية الوفدى

فى ذلك الحين كان وزير الحرية الوفدى ، أحمد محمد خشبة بك يتبع سياسة وطنية جريئة تجاه الجيش تتجاوب تماما مع اتجاهات النواب وقد أعلن هذه السياسة أمام النواب يوم ٦ ديسمبر ١٩٢٦ بصراحة تامة فذكر أنه منذ توليه الوزارة « كان اهتمامى ان اجمل أمر التعليم البحرى والبحرى نصب عينى ، وأقدم الى مجلسكم الموقر مشروعا بإنشاء مدرسة بحرية لاعتماد ما يطلب لها • أما برنامج المدرسة الحرية فهو موضع الاهتمام • وكذلك قوانين القرعة التى هى أساس الجيش الذى تسعون لاصلاحه ، فانا نصلحها الآن ونفسخ فيها من المبادئ ما يتفق مع حالتنا الاجتماعية • أما قوانين الجيش والقوانين العسكرية ، فقد ظلت مدة بعيدة عن رقابة برلماننا ، ولكننا سوف نأتى بها اليكم قريبا لتكسبوها صبغتها التشريعية • وانى واتى

كل الثقة أنه بفضل معونتكم وحكمتكم ، سنصل بفسير جلبة ولا اضطراب الى جيش لائق بكرامتنا جدير بمزتنا وبتاريخنا المجيد » .
وفي نفس الجلسة صرح بأنه سوف يضع مسألة زيادة الجيش موضع البحث الجدي ، وسنهتم بها اهتماما كليا . واني أطمئن المجلس من الآن بهذا الخصوص ، لأن زيادة الجيش طبقا لأحكام الدستور لا تتم الا اذا صدر بها قانون . فلهذا يجب علينا احتراماً لأحكام الدستور أن نعرض القانون المتضمن زيادة عدد الجيش على حضراتكم » . ثم عاد خشبة بك يوم ١٦ فبراير ١٩٢٧ فصرح أمام النواب بأن مشروع قانون القرعة الجديد سوف يعرض عليهم في نفس الدورة ، بعد أن تنتهي اللجنة التي ألفت لتتقيقه من عملها ، وأن مشروع النظام الجديد الذي ارضته الوزارة للمدرسة الحربية ، بعد أن انتهى مجلس الجيش من بحثه ، قد عهد به الى قسم القضايا لوضعه في الصيغة القانونية، توطئة لعرضه على مجلس الوزراء واصداره بالطريقة الدستورية .

وفي الوقت الذي كان خشبة بك يتبع سياسة الاهتمام بالجيش واصلاحه في هذا الاطار الجريء . كان يتبع سياسة الاهمال تجاه المفتش العام الانجليزي ، فقد كان لا يبدي أكثره به ، وكان يرفض العمل بتوصياته ، كما كان يتراسل مباشرة مع من هم دونه من الضباط ويقوم بنفسه بتفتيش الوحدات ، ويوزع واجبات هيئة القيادة بدون الرجوع اليه (٦٦) . وقد تدهور تفوذ المفتش الانجليزي العام بذلك في عهده الى الدرك الأسفل .

ولم يلبث خشبة بك أن أخذ يضغط بمشروعاته على رئيس انوزراء عدلي باشا ، واستعان في ذلك بأحمد ماهر والنقراشي اللذين كانا على رأس المتطرفين في ذلك الحين . ولما أراد عدلي باشا أن يستمعين بسعد زغلول باشا وجده ينضم الى المتطرفين (٦٧) . ولما كانت موجة التطرف قد عادت تجتاح صفوف الوطنيين حتى آثار النواب مسألة

مباشرة المندوب السامي اللورد لويد وغيثت مع الحكومة المصرية ، دون أن يقدم أوراق اعتماده إلى الملك فؤاد ، وطلبوا إلى الحكومة أن تدلي ببيانها في هذا الموضوع (٦٨) - لذلك أثر عدلي باشا أن يقدم استقالته للتخلص من هذه المواقف جميعها ، وقد قدمها فجأة يوم ١٩ ابريل ١٩٢٧ •

٣ - تدخل المندوب السامي

في ذلك الحين كان المندوب السامي اللورد لويد يراقب الموقف في حذر • وكان تقديره للموقف أن المتطرفين قد نسوا تدريجاً درس ١٩٢٤ ، وأن ما يجري أمامه بالنسبة للجيش ان هو الا تنفيذ لسياسة اللورد العسكرية ، فان الوفد كان يتبع باستمرار منذ سنة ١٩٢٢ سياسة قویض وضع مصر الساسی الذي أورده تصريح ٢٨ فبراير ، « حتى أصبحنا » - على حد قوله ، « نواجه في عام ١٩٢٦ احتمال وجود جيش مصري متزايد القوة ، لا يتأى فقط عن امكانية السيطرة عليه من جانبنا وانما هو متشرب تماماً كنتيجة للدعاية القوية ، بفؤوذ حزب ساسی متطرف » (٦٩) • وقد رأى لويد أن خطورة مسألة الجيش تكمن في ناحيتين : الأولى ، تتعلق بالهدف الذي كان يرمى اليه المتطرفون من تقوية الجيش • وكان هذا الهدف - في رأى لويد - هو القيام بثورة ضد العرش • فعلى حد قوله : « لم يكن هناك مجال للشك في أنه لو اطمأن الوفد لاحكام سيطرته على الجيش ، فانه لن يتردد في خوض هجوم ضد الملكية ، وأي طريق آخر أمام حكومة جلالة الملك الا أن تساند بكل قوة عسكرية تحت قيادتها الملك الذي ساعده بنفسها في الجلوس على العرش ؟ » (٧٠) •

أما الناحية الثانية ، فتعلق بالسيطرة البريطانية على السياسة المصرية ، وعلى سياسة الجيش بصفة خاصة • فقد كان يرى ان هذه

السيطرة قد كفلها تصريح ٢٨ فبراير ، ففى هذا التصريح ، أعلنت بريطانيا أنها سوف تتخذ جميع الاجراءات الضرورية لصيانة مواصلاتها الامبراطورية ، وانها مسئولة عن حماية المصالح الأجنبية ، وعن الدفاع عن مصر ضد أى اعتداء أجنبى . ومن ثم ، فإن هذا يستلزم أن يكون لبريطانيا صوت فى السيطرة على سياسة الجيش المصرى ، وفى ترقية كفاءته أيضا . ولما كان هذا التصريح قائما ، فإن الوضع المترتب عليه يجب الاحتفاظ به حتى يتم الوصول الى اتفاق بشأنه (٧١) .

وقد أخذ لويد فى التحرك عند رؤيته علامات الخطر الأولى . وفى يوم ٧ ديسمبر ١٩٢٦ ، وبعد مراسلات بينه وبين حكومته ، قام بزيارة للملك فؤاد ، ليحمله على تقدير خطورة الموقف المتفاقم وليسأله عما اذا كان يعطف على المقترحات الخاصة بزيادة قوة الجيش المصرى؟ وأبلغه أن حكومته قد خولته ان يطلب اليه اجراء تخفيض تدريجى فى قوة القوات المصرية وفقا للسياسة التى تتبعها الدول الأخرى . . وان يستخدم نفوذه لتنفيذ هذه المطالب . وقد رد الملك فؤاد متجاوبا ، ولكنه كرر أنه « مجرد من كل سلطة تقريبا فى الظروف السياسية الحاضرة » (٧٢)

وقد جرت بعد هذه المقابلة مناقشات تفصيلية قبل أن يتمكن لويد من أن يطلب الى حكومته فى يوم ٢٨ مارس ١٩٢٧ السماح له بأن يبلغ الحكومة المصرية أن استمرار الميول القائمة لتحويل الجيش المصرى الى أداة سياسية ، والقضاء على سلطة المفتش الانجليزى العام ، لا تحقق رغبة الحكومة البريطانية فى الحصول على مساعدة المصريين فى صيانة مواصلاتها الامبراطورية وحماية مصر من أى اعتداء أجنبى ، وجعل الجيش المصرى قوة فعالة تكون جزءا من مشروع دفاعها ، وانه من الضرورى لذلك ، ومن أجل الوصول الى نسوية ودية ، أن تعيد مصر النظر فى الموقف ، والا فان انجلترا سوف تجد نفسها مضطرة الى اعتبار الجيش المصرى خطرا محتملا على

قيامها بمسئولياتها ، وأن تتخذ من الاجراءات ما يترتب على ذلك ،
وقد جاء الرد من وزير الخارجية البريطانية وفيه يقول : « الجيش
المصرى • حكومة صاحب الجلالة موافقة على مقترحاتكم المينة
فى برقيتك ٢٨ مارس » (٧٣) •

على أن الأمور سرعان ما تكشف عن تباين كبير فى وجهات
نظر المسؤولين فى لندن ، فبينما كان وزير الخارجية يرق الى السورد
لويد مؤيدا ما اقترحه من اجراءات لصد الخطر الذى يهدد وضع
مصر السياسى كما ارساه تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ ، وذلك باحراز موافقة
مصر على بعض المطالب التى تحفظ ذلك الوضع وتحميه من الأخطار
المستقبله ، كان مستشارو وزير الخارجية فى القسم المصرى بوزارة
الخارجية ، ويؤيدهم رئيس الوزراء نفسه المستر بلدوين ، يرون
استغلال الأزمة الناشئة لعقد تسوية موقوفة *Modus vivendi* تحمل
فيها مصر على الاعتراف بحق انجلترا فى الاحتفاظ بحماية فى البلاد
لأغراض دفاعية (وبذلك توافق مصر على أهم تحفظات تصريح ٢٨
فبراير ، وتجبر على التعاون مع الانجليز فى تلك الأغراض الدفاعية) (٧٤)
وكافت حجتهم فى هذا رأى ، أن تصريح ٢٨ فبراير « جواد طيب قد
حملنا بعيدا ، ولكننا لا ينبغي أن نركبه الى المات خصوصا وانه لن
يعيش الى الأبد » (٧٥) • وقد كاد هذا الانقسام فى وجهات النظر
البريطانية الرسمية أن يؤثر على مصير المعركة الناشئة بين المصريين
والانجليز ، لولا اسراع اللورد لويد الذى كان قد حصل مقدما على
موافقة وزير الخارجية ، فى تنفيذ خطته واحراز موافقة مصر على
مطالبه •

وقد بدأت المعركة عندما تسلم اللورد لويد يوم ٢٤ مايو مذكرة
من ثروت باشا ، ردا على اتصالاته الخاصة به ، تعيد رفض التدخل
الانجليزى • فقد ذكر فيها ثروت باشا أنه يحس من واجبه أن يسجل

كتابة . أنه من وجهة النظر القانونية ، فإن الحكومة المصرية ترى أن الجيش المصرى لا يقع تحت التحفظات ، وإن لمصر مطلق الحرية فى التصرف بشأته . ولكن هذا الرد أغضب لورد الذى أحس بأن يد المتطرفين ورائه، وأنهم يسيطرون على الحكومة، وأنه لا يمكن الحصول على شئ من مطالبه بهذه الاتصالات الخاصة المستمرة . وعلى ذلك ففى يوم ٣١ مايو ١٩٢٧ سلم ثروت باشا مذكرة خطيرة طلب فيها من الحكومة المصرية أن توافق على سلسلة من الاجراءات ذكرت بالتفصيل فى المذكرة ، وهى اجراءات تستهدف استبقاء الاشراف البريطانى على الجيش المصرى كاملا كما كان فى عهد الحماية ، وتدعيمه .

فقد بدأت المذكرة بالقول بأن الحكومة البريطانية كانت تتطلع دائما الى ابرام تسوية ودية مع مصر ، ومن الواضح أنه فى مثل هذه التسوية ، يجب على مصر أن تساعد بريطانيا العظمى على صيانة مصر من الاعتداء الأجنبى ، وعلى حناية مواصلاتها الامبراطورية ، وإن الحكومة البريطانية لترغب فى أن يكون جيش مصر صالحا ومستعدا للاشتراك فى الدفاع عن البلاد ، وهى لذلك على استعداد لأن تقدم لمصر كل مساعدة للعمل على إيجاد مثل هذه القوة ، بشرط أن تكون مدربة طبقا للقواعد البريطانية وبأقل عدد من البريطانيين . على أنه قد لوحظ فى الأيام الأخيرة أن هناك اتجاها مقلقا يرمى الى ادخال النفوذ السياسى فى الجيش المصرى ، وقد عبر هذا الاتجاه عن نفسه بعدة طرق سبق توجيه نظر رئيس الحكومة المصرية اليها ، كما سبق توجيهه نظر سلفه ، واصطحب هذا الاتجاه بمحاولات أكيدة لتقليل اختصاص وسلطة المفتش العام للجيش والضباط البريطانيين القلائل الذين يعملون فى المصالح المختلفة التابعة لوزارة الحرية، وهذه المحاولات لقيت تأييدا فى بعض ما أوصت به لجنة الحرية البرلمانية فى تقريرها الذى نشر وسيطرح للمناقشة فى البرلمان قريبا . ولما كانت الحكومة البريطانية ترى أن الموافقة على تلك التوصيات تقلل من الفرص التى تنهيا

للتسوية النودية لهذه المسألة :لهامة بين مصر وبريطانيا العظمى ، فذلك
فهي تدعو الحكومة المصرية الى اعادة النظر فى موقعها بغير ابطاء ،
وهى مستعدة من أجل الوصول الى تسوية ودية ، ومراعاة للمشاعر
المصرية المشروعة ، أن تتفاضى عن توصيتين ، ورأت من واجبهما
استثناءهما ، وهما : أولا ، خفض مدة الخدمة العسكرية الى ثلاث
سنوات بدلا من خمس . وثانيا ، رفع قوة تسع اورط صغيرة من
أورط الجيش المصرى لتصبح أورطا كبيرة ، وزيادة فاعلية قوة البنادق
زيادة مباشرة بأكثر من ١٦٠٠ رجل ، كما أن المساعدة التى تقدمها
الحكومة البريطانية لمصر فى انشاء قوة جوية سوف تستمر ، ويتم
الاسراع فيها بقدر ما يمكن .

وفى مقابل اغضاء الحكومة البريطانية عن هذه الاصلاحات فى
الجيش المصرى ، وهى ما اعتبرته من جانبها تنازلات املتتها صداقتها
لمصر ، فقد طلبت فى المذكرة من الحكومة المصرية أن تستجيب بدورها
للطلبات الآتية التى تحكم القبضة البريطانية تماما على الجيش المصرى :
وتعبط آمال البورجوازية المصرية وهى :

١ - وجوب تمكين المفتش العام للجيش من أن يؤدى فى حرية :
وعلى الوجه المناسب ، اختصاصاته كما تسلمها من اللواء هدلستون
باشا فى يناير ١٩٢٥ . ولهذا الغرض يجب أن يمنح رتبة فريق مع
المرتب المتناسب وواجباته ، وان يعطى عقدا على الأقل لمدة ثلاث سنوات
فى أول الأمر .

٢ - وجوب الا يتأخر وزير الحربية عن أن يرفع الى ملك مصر ،
توصيات لجنة الضباط ، اذا بقيت على شكلها ، فيما يتعلق بالتعيينات
 والترقيات ومنح الأوسمة ومسائل النظام عامة .

٣ - تعيين ضابط بريطانى كبير برتبة لواء ، ليكون مساعدا
للمفتش العام ينوب عنه فى غيابه ، ويقوم بالأعمال التى يقوم بها

تمسه . وهذا الضابط الكبير يحل محله أقدم ضابط بريطاني يكون موجودا في ذلك الحين في حالة غيابه أو قيامه بأعمال المفتش العام .

٤ - وجوب أن تكون مصلحة الحدود (ومصلحة خفر السواحل اذا تمّذ الادماج الذي تقرر) تحت اشراف المفتش العام البريطاني أو نائبه في غيابه ، ويمكن ، بدلا من ذلك ، أن يكون المدير العام لهذه المصلحة ضابطا بريطانيا ، كما كانت الحال حتى ابريل سنة ١٩٢٥ .

٥ - أن تظل المناصب التي يشغلها الآن ضباط أو رجال بريطانيون في المصالح التابعة لوزارة الحرية ، وكذلك في مصلحة خفر السواحل اذا أدمجت في مصلحة الحدود ، مخفولة في أيد بريطانية ، ولا ينبغي أن تمس اختصاصاتهم بشكل مباشر أو غير مباشر .

٦ - فيما يتعلق بالاختصاص القضائي في الجهات الداخلة في اختصاص مصلحة الحدود ، تبقى الحالة على ما هي عليه ، أي يبقى النظام العرفي فيها .

وفي أثناء ذلك ، رأى لويد أن يطلب من حكومته حضور سفينة حرية الى الاسكندرية من مالطة « كاجراء احتياطي » . وبينما كانت الوزارة تعد ردها على المذكرة ، رأى أن يعد خططه للمستقبل ازاء ورود أي رد غير مستحب ، فأرسل الى وزير خارجيته يسرد له التطورات المحتملة التي يتنبأ بها ، ويوصى بأنه في حالة وصول رد غير مرض ، فيجب أن يسأل المصريين هذه الأسئلة الواضحة : هل قبلوا تصريح ٢٨ فبراير أم لا ؟ ، فاذا أجابوا بالنفى ، أو أجابوا اجابة مبهمه ، فإن على الانجليز أن يطلبوا من الملك فؤاد تأجيل البرلمان وتأييف وزارة ادارية ، ثم يقدم لهذه الوزارة مشروع « معاهدة شاملة » ، وتعطى وقتا محددا للرد ، وتفهم أن عودة الحياة الدستورية مرتقمة بالموافقة على المعاهدة . وفي حالة حدوث أية اضطرابات ، تتخذ اجراءات أخرى في أولها اعلان الأحكام العرفية في البلاد .

وقد جاءه الرد من وزير الخارجية البريطانية في يوم ٢ يونه
١٩٢٧ وفيه يقول :

« اننى متفق معك على أن الاتفاقية الثنائية ، كيفما كان حصولنا
عليها ، تقدم لنا أفضل طريقة ، وربما الطريقة الوحيدة ، لاعادة تأسيس
مركزنا في مصر والاحتفاظ به ، كما أننى أوافق بصفة عامة على الخطة
المقترحة في برقيتك اذا كان اللجوء اليها ضروريا . وانى افترض انك
قد قدرت خطورة احتمال الاتعب الشخصيات ذات الشأن الدور الذى
حسنته لها الا بشئ مستحيل نحدد ما ، وربما كانت هذه المخاطر مما
لا يمكن تجنبه ، ولكنى سأكون سعيدا لو عرفت وجهة نظرك ، وانى
احتفظ بتقديرى فيما اذا كان عقد معاهدة شاملة ، كما هى مذكورة
فى برقيتك ، أو عقد عدة اتفاقيات نوعية ، سوف يثبت انه أكثر مناسبة
وفاعلية لنا ، وانى موافق أيضا على أنه قد تنشأ ظروف لا نجد فيها
خيارا الا أن نقرض الأحكام العرفية على البلاد ، واتخذ الاجراءات
التي وردت فى برقيتك (٧٦) »

على أن الرد المصرى لم يلبث أن جاء فى اليوم التالى ٣ يونيه ،
وهو لا يقبل الا مطلباً واحداً من المطالب الانجليزية ، هو الخاص بقبول
وزير الحرية آراء لجنة الضباط ، ولكنه مع ذلك لا يرفض بصورة
قاطعة المطالب الباقية . فقد ورد به أن الحكومة المصرية تشاطر المندوب
السامى وجهة نظره فى منع ادخال السياسة فى الجيش ، ولم يكن
ليفوتنا اجراء التحقيق اذا قدمت لها حوادث معينة ، وانها على استعداد
لأن تستقبل بكل ترحاب الاقتراح الذى ينحو نحو المفاوضة لاييجاد
الترتيبات التى من شأنها أن تسهل التعاون المذكور ، ولكن فى انتظار
الزمن الملائم للقيام بهذه المفاوضات ، ترى الحكومة المصرية أنه حتى
تعمل هذه الترتيبات ، يمكن الاحتفاظ بالموقف فيما يتعلق بأداء مأمورية
الجيش المصرى كما كانت حتى الآن وبغير عائق . أما بخصوص توصيات

لجنة الضباط ، فمئذ اعلان مرسوم ١٩٢٥ الذى ادخل المفتش العام فى عضوية مجلس الجيش ولجنة الضباط ، والخدمات المختلفة للجيش تسير سيرا عاديا ، ومع أن بعض خلافات نشأت حول توصيات لجنة الضباط ، إلا أنها كانت نادرة وعرضية . على أنه يمكن القول بأن الوزير ، لمصلحة الدقة وحسن النظام ، « سيقبل بصفة عامة » آراء اللجنة التى ألقت لمساعدته على القيام بما عليه من مسؤوليات . أما ما يتعلق بمد خدمة المفتش العام من سنتين الى ثلاث ، فترى الحكومة أن عقد المفتش لما يكذب تبدأ مدته ، ومن ثم فإن هذه المسألة الشخصية ليس لها أهمية خاصة . ومثل هذا يقال عن اقتراح الانعام عليه برتبة الفريق ورفع راتبه . على أن وزير الحرية « سيبحث » من جهة أخرى مسألة تعيين ضابط بريطاني عظيم ليكون مساعدا للمفتش العام على أداء منصبه أو ليحل محله عند غيابه ، وهذا الضابط سيحل محله أثناء غيابه أو نيابته عن المفتش العام أقدم ضابط بريطاني . أما فيما يخص بمصلحة الحدود ، فبمقتضى مرسوم مجلس الجيش سنة ١٩٢٥ فإن المدير العام لهذه المصلحة عضو فى هذا المجلس بحكم وظيفته ، وما دامت المسائل المرتبطة بالدفاع عن البلاد داخلة فى اختصاص المجلس ، فإن هناك ما يدعو للثقة ، بأن ثنوں مصلحة الحدود المتصلة بالمسائل العسكرية ستجوز بكل ما يرغب فيه من ضمان ، وطبقا لمقتضيات الخدمة . وفيما يخص بالضباط البريطانيين الذين يشغلون مناصب فى هذه المصلحة ، فقد نظر مجلس الوزراء فى يناير الماضى فى مسائلهم عندما انتهت مدة عقودهم ، وقرر لمصلحة العمل أن يستبقهم فى مناصبهم ، وقد أعطيت لهم عقود جديدة لمدة تتراوح بين سنة وستين ، وعند انتهاء هذه العقود « ستبحث » الحكومة فى ضوء مصلحة العمل فى هل يبقى هؤلاء الضباط فى مراكزهم أم لا . أما بالنسبة للنظام القضائى فى المناطق الواقعة تحت سلطة مصلحة الحدود ، فقد تضمنت المذكرة المصرية أن مرسوم سنة ١٩٢٢ يقضى ببقاء هذا النظام الى الوقت الذى يمكن أن

يجل محله نظام أوفى ، وان هذا النظام ما هو فى الحقيقة أكثر من سلطان مد المبادئ التى وضعتها الحكومة المصرية سنة ١٩١١ لثب جزيرة سيناء قبل إلحاقها بمصلحة الحدود ، حتى يشمل هذا السلطان مثل هذه المناطق جميعها . على أنه نظرا لأسباب تتصل بالأحوال الخاصة ودرجة التقدم فى منطقة العريش التى تتبع منطقة الحدود الشرقية ، فان الحكومة المصرية «تدرس» مسألة إعادة محكمة أول درجة باختصاصها الأصلى ، وهى المحكمة التى كانت موجودة فى الأصل قبل وجود الإدارة محل البحث (٧٧) .

ازاء هذا الرد الذى صيغ بمهارة وذكاء ، رأى لويد أنه لم يبق مفر من اتخاذ الإجراءات التى اتفق عليها مع السير أوستن تشمبرلن وزير الخارجية . فقد أحس بأن الرد المصرى انما يستهدف جس النبض ، فاذا كان الرد الانجليزى بالتصميم على قبول المطالب ، فان الحكومة المصرية سوف تخبر المتطرفين بأنهم كانوا مخطئين، وأنها لن تستمع إليهم بعد ذلك . أما اذا كان الرد ينقصه التحديد ، فان حجة المتطرفين سوف تقوى ويضعف موقف الانجليز .

ولكم فوجئ اللورد لويد ، عندما وصلت تعليمات من المستر بلدوين يخالفه فيها فى اعتبار الرد المصرى غير مرضى ، وفى ضرورة التمسك بالمطالب الأولى ، ويرى أن المذكرة المصرية قد كتبت بصيغة ودية ، وأنها وان كانت لم تقبل غير مطلب واحد ، الا أنها فى نفس الوقت لم ترفض المطالب الأخرى بصفة قطعية (٧٨) ، ثم يأمره بعدم المضى فى المطالب التى تضمنتها المذكرة البريطانية والدخول بدلا من ذلك فى مفاوضات مع الحكومة المصرية ، للوصول الى « الاتفاقية الموقوتة » بخصوص الدفاع عن مصر ، ويقول ان المهم ليس فى الحصول على مطالب محدودة ، وانما فى الوصول الى اتفاقية ، وانه اذا نفذت هذه التعليمات، فاما ان يقبل ثروت باشا ابرام الاتفاقية الموقوتة

وأما أن يرفضها • فإن رفضها ، وهو ما يخشى أن يكون محتملا ، فانه يكون قد رفض مبدأ التعاون مع الانجليز في الدفاع عن مصر ، ويكون قد كشف الحكومة المصرية في لونها الحقيقي (٧٩) •

وقد وضعت هذه التعليمات الجديدة اللورد لويد في أحق موقف فلقد كانت الصعوبة المباشرة والخطيرة التي واجهته - على حد قوله - هي أنه نظرا لأن السياسة التي اتبعها كانت بالاتفاق مع وزير الخارجية ، فقد تصرف الى ذلك الحين قولاً وعملًا ، ليعطى التأثير بأن الحكومة البريطانية تعتبر تلك المطالب على جانب كبير من الأهمية ، وانها لن تسمح برفضها ، كما حصل على تأكيدات من ممثلي الدول الأجنبية الهامة ، بأنهم يعتبرون هذه المطالب ضرورة للاحتفاظ بوضع مأمون في مصر ، وأنهم سوف يحثون حكوماتهم على أن تبذل له كل تأييد للاصرار عليها ، وكان هؤلاء الممثلون متفقين على رأى واحد مع مستشارى دار المندوب السامى بخصوص الرد المصرى ، وهو أنه مبهم ، ولا يمكن قبوله كقاعدة للمفاوضات •

لذلك فحين وصلت تعليمات « بلدوين » أرسل « لويد » اليه ملحا فى إعادة النظر ، كما كتب اليه يوم ١١ يونية يسوق الحجج على أن ثروت باشا اذا كان قد استطاع أن يسوف فى قبول المطالب السابقة ، فإن الأمر سيكون أسهل عليه بكثير فى حالة « اتفاقية » تقتضى بطبيعة الحال مناقشة واسعة ، وتطلب العرض على البرلمان للموافقة عليها حتى تكون لها صفة ملزمة ، واستدل على وجهة نظره ، بأن ثروت باشا نفسه كان قد أوضح له أنه لا يمكن للانجليز أن يتوقعوا من الحكومة المصرية أى اعتراف بمبدأ التعاون العسكري قبل اجراء المفاوضات العامة على التحفظات •

وفى نفس الوقت ، وبينما كان لويد يقوم بهذه المحاولة ، رأى أنه

يعاود اتصالاته غير الرسمية لاقتناع ثروت باشا وسعد زغلول باشا .
بأن يتخطى الهوة الموجودة بين المطالب البريطانية ونصوص الرد المصرى ،
وكان فى هذه الاتصالات يعتمد على معرفته « بالموقف السياسى الداخلى
والآمال والمخاوف التى تملأ صدور أعدائنا » . ولكن موقف سعد
زغلول العنيد حطم إحدى المحاولات التى كادت تصل الى حل . وفى
اللحظة التى فقد فيها كل أمل ، بدأ أن أعضاء الوفد الآخرين من ذوى
النفوذ ، لم يكونوا ميالين لافلات فرصة التفاهم من أيديهم ولم يكونوا
مستعدين للمخاطرة بالعودة مرة أخرى الى « التيه السياسى » حسب
تعبير لويد - الذى كانوا فيه قبل عودة الحياة الدستورية ، وقد أصروا
على استمرار المحادثات ، وعلى ضرورة الوصول الى تسوية .
واستؤنفت الاتصالات ، ولكن سعد زغلول لم يشترك فيها اشتراكا
مباشرا ، وظل بعيدا ولكن معاديا . وفى يوم ١١ يونية قدم ثروت باشا
للورد لويد حلا للموقف ، يقوم على أن يرسل الأخير اليه طالبا مزيدا
من الايضاح لما ورد فى المذكرة المصرية ، فيرد عليه ثروت بمذكرة
أخرى أكثر تحديدا ، وابعث على الرضاء ، وأوضح أن سعد زغلول لن
يحتج على ذلك . وقد وافق لويد . واشتملت المذكرة المصرية التفسيرية
على الاذعان لجميع المطالب الانجليزية الهامة التى قدمت فى الأصل ،
واصطحبت بتأكيدات شفهية فى حضور وزير الحرية وفى حضور
مستشارى لويد . وأبلغ لويد هذا الرد الى لندن موصيا بالقبول
على الفور قبل أن يتسع لسعد زغلول الوقت لينكص على عقبيه ، أو
قبل أن تثار مناقشات فى هوايت حول لمصلحة اجراء تعديل فى الخطة ،
وفى اليوم اتالى وصلته برقية من رئيس الوزراء يهنئه فيها على نجاح
مفاوضاته مع الحكومة المصرية (٨٠) وانتهت على هذا النحو أخطر أزمة
فى العلاقات المصرية البريطانية حول الجيش المصرى بعد تصريح ٢٨
فبراير ، باتصار ساحق للمندوب السامى اللورد لويد .

مواضع الفصل السادس

- (١) الكتاب الأخير للمصرى عن « السودان من ١٣ فبراير ١٨٤١ الى ١٧ فبراير ١٩٥٢ » ص ٢٨ - ٣٤ .
- (٢) نفس المصدر .
- (٣) نفس المصدر ص ٣٧ .
- (٤) House of Commons Debates, 55, Vol. 179, pp. 667-670.
- (٥) انظر الأمر المال الصادر يوم ٢٢ ديسمبر ١٨٩٩ بتعيين اللواء السير رينجالد ونجت باشا نزيقا وسردارا للجيش المصرى وديسا لأركان الحرب اعتبارا من ٢٢ ديسمبر ١٨٩٩ . ثم الأمر المال الآخر فى نفس اليوم بتعيين السير رينجالد ونجت سردار الجيش المصرى حاكما عاما للسودان بطلا من اللورد كاتشر (مجموعة الأوامر الملكية والذكريات الصادرة من أول شهر يناير ١٨٩٩ ص ٢٨٤ - ٢٨٥ ، الطبعة الأخرى ببولاق ١٨٩٩) .
- (٦) نفس المصدر ص ٥ ، انظر فى تقييد الفريق كاتشر : عبد الرحمن زكى : قادة الجيش المصرى الحديث ص ٩٥ .
- (٧) انظر خطاب ابراهيم الهلباوى بك فى مجلس النواب يوم ١٦ فبراير ١٩٢٧ (المخططة ص ٤٦٨) .
- (٨) لتكلم يوم ٥ ديسمبر ١٩٢٤ .
- (٨ مكرر) الكتاب الأخير ص ١٣ - ١٤ .
- (٩) أحمد شفيق : الحولية الثانية ١٩٢٥ ص ٩٦ - ٩٧ ، داود بركات : السودان المصرى ومطامح السياسة البريطانية ص ١٥٥ - ١٥٦ .
- (١٠) انظر مذكرة الحكومة البريطانية الى الحكومة المصرية التى وجهتها عن طريق دار اللغوب السامى فى ٢٩ مايو ١٩٢٧ Lloyd, op. cit., vol. 2, p. 400.
- (١١) أحمد شافيق : المرجع المذكور ص ٩٧ - ٩٨ ، الحكومة المصرية : مجموعة القوانين والمراسيم والأوامر الملكية ، للجلد الأول سنة ١٩٢٥ ص ٦ (الطبعة الأخرى ١٩٢٥) .
- (١٢) الحكومة المصرية : مجموعة القوانين والمراسيم والأوامر الملكية ، للجلد الأول ص ٦ وما يبعثها .
- (١٣) البلاغ فى ٢٥ يناير ١٩٢٥ .
- (١٤) أحمد شفيق : المرجع المذكور ص ١١١ .
- (١٥) نفس المصدر ص ١١٢ - ١١٣ .
- (١٦) نفس المصدر .
- (١٧) لتكلم فى ٢٤ ديسمبر ١٩٢٤ .
- (١٨) نفس المصدر فى ٧ ، ٢١ ديسمبر ١٩٢٤ .
- (١٩) حيلة مجلس النواب يوم ٢١ يونيو ١٩٢٧ .
- (٢٠) لتكلم فى ٢٥ ديسمبر ١٩٢٤ .

- (٢١) لتعلم في ٤ ، ٢٤ ، ٢٧ ديسمبر ١٩٢٤ .
- (٢٢) لتعلم في ٢٧ ديسمبر ١٩٢٤ .
- (٢٣) ضبطة مجلس النواب في ١٦ فبراير ١٩٢٧ .
- (٢٤) ضبطة مجلس النواب في ٦ سبتمبر ١٩٢٧ .
- (٢٥) ضبطة مجلس النواب في ٢١ يولية ١٩٢٧ .
- (٢٦) ضبطة مجلس النواب في ٦ ديسمبر ١٩٢٦ .
- (٢٧) ضبطة مجلس النواب في ٢١ يولية ١٩٢٧ .
- (٢٨) ضبطة مجلس النواب في ٦ سبتمبر ١٩٢٦ .
- (٢٩) ضبطة مجلس النواب ، نفس الجلسة .
- (٣٠) ضبطة مجلس النواب في ٢١ يولية ١٩٢٧ .
- (٣١) ضبطة مجلس النواب في ٦ سبتمبر ١٩٢٦ .
- (٣٢) ضبطة مجلس النواب في ٢١ يولية ١٩٢٧ .
- (٣٣) دكتور محمد عبد الله العربي : سياسة الائتلاف الحكومي في مصر ١٨٨٢ - ١٩٤٨ ملحق رقم ١ ، ٢ ، برنامج الائتلاف من عام ٨٨٣ - ١٩٢٤ ، ١٩٢٢ - ١٩٣٦ .
- (٣٤) دكتور الطون صغير : صيغ الفرائع ١٨٥٦ - ١٩٥٢ ، المجلد الثاني من ١٨٤٥ - ١٤٨٧ (الطبعة الأخيرة ١٩٥٣) .
- (٣٥)
- (٣٦) انظر ضبطة مجلس النواب في ٦ سبتمبر ١٩٢٦ ، انظر أيضا مجموعة ضابط دور الامتداد المادي الثالث ، الجزء الثاني من ٦٨٠ .
- (٣٧) دكتور عبد العظيم رمضان : تطور الحركة الوطنية في مصر ١٩١٨ - ١٩٣٦ من ٦٠٧ ، ٦١٥ .
- (٣٨) ضبطة مجلس النواب في ١٦ فبراير ١٩٢٧ .
- (٣٩) ضبطة مجلس النواب في ٦ سبتمبر ١٩٢٦ .
- (٤٠) نفس المصغر .
- (٤١) ضبطة مجلس النواب في ١٦ فبراير ١٩٢٧ .
- (٤٢) ضبطة مجلس النواب في ٦ سبتمبر ١٩٢٦ .
- (٤٣) ضبطة مجلس النواب في ١٦ فبراير ١٩٢٧ .
- (٤٤) ضبطة مجلس النواب في ٦ سبتمبر ١٩٢٦ .
- (٤٥) نفس المصغر .
- (٤٦) ضبطة مجلس النواب في ٦ فبراير ١٩٢٧ .
- (٤٧) نفس المصغر .
- (٤٨) ضبطة مجلس النواب في ٦ سبتمبر ١٩٢٦ ، ١٦ فبراير ١٩٢٧ .
- (٤٩) ضبطة مجلس النواب في ٧ سبتمبر ١٩٢٦ ، ٢٢ يولية ١٩٢٧ .
- (٥٠) ضبطة مجلس النواب في ٢٢ يولية ١٩٢٧ .
- (٥١) ضبطة مجلس النواب في ٦ سبتمبر ١٩٢٦ .
- (٥٢) ضبطة مجلس النواب في ١٦ فبراير ١٩٢٧ .

- (٥٣) مضبطة مجلس النواب في ٢١ يونيو ١٩٢٧ -
- (٥٤) مضبطة مجلس النواب في ١٦ فبراير ١٩٢٧ -
- (٥٥) مضبطة مجلس النواب في ٦ سبتمبر ١٩٢٦ -
- (٥٦) مضبطة مجلس النواب - نفس الجلسة -
- (٥٧) مضبطة مجلس النواب يوم ٢١ يونيو ١٩٢٧ -
- (٥٨) مضبطة مجلس النواب يوم ٦ سبتمبر ١٩٢٦ -
- (٥٩) مضبطة مجلس النواب يوم ١٦ فبراير ١٩٢٧ -
- (٦٠) نفس المصدر -
- (٦١) Lloyd, op. cit., p. 400.
- (٦٢) مضبطة مجلس النواب جلسة ١٦ فبراير ١٩٢٧ -
- (٦٣) نفس المصدر -
- (٦٤) مضبطة مجلس النواب يوم ٦ سبتمبر ١٩٢٦ -
- (٦٥) نفس المصدر -
- (٦٦) Lloyd, op. cit., p. 202.
- (٦٧) Ibid., p. 199.
- (٦٨) أحمد شفيق : الحولية الرابعة ص ١١٧ -
- (٦٩) Lloyd, op. cit., p. 200.
- (٧٠) Ibid., pp. 201, 202.
- (٧١) Ibid., p. 200.
- (٧٢) Ibid., p. 204 ; Lord Lloyd to Sir Austen Chamberlain, Dec. 12, 1926.
- (٧٣) Ibid., p. 203.
- (٧٤) Ibid., pp. 205, 219-220.
- (٧٥) Ibid., p. 206.
- (٧٦)
- (٧٧) الراعي : في أعقاب الثورة - ج ١ ص ٢٧٢ - ٢٧٤ -
- (٧٨) Lloyd, op. cit., p. 221.
- (٧٩) Ibid., pp. 213-214.
- (٨٠) Ibid., pp. 213-216.

الفصل السابع
الجيش المصري
في المفاوضات المصرية - البريطانية
١٩٢٧-١٩٣٠

● الجيش المصرى فى
المفاوضات المصرية - البريطانية

وضعت أزمة الجيش فى مايو - يونيه ١٩٢٧ بين سلطات الاحتلال والحكومة المصرية ، خاتمة لكل المحاولات التى قامت بها اليورجوازية المصرية الحاكمة منذ قيام الحكم الدستورى فى أوائل عام ١٩٢٤ حتى انتهاء الأزمة ، لوقف التدهور المستمر فى الجيش المصرى - وخصوصا بعد التطورات التى لحقت فى أعقاب عودته من السودان - ومحاوله اصلاحه ورفع كفاءته العسكرية . ولما كان كل استقلال لا يرتكز على جيش يحميه ، هو استقلال مهلد ، كما أن كل وجود سياسى لا يستند الى قوة عسكرية ، هو وجود عدم ، فإن الجيش المصرى فى ذلك الحين بما كان عليه من ضعف وتأخر ، كان تمييزا بليغا عن قيمة الاستقلال الذى حصلت عليه مصر بتصريح ٢٨ فبراير .

ولقد ترتبت على أزمة الجيش التيجتان الآتيتان :

أولا - تجسيد أوضاع الجيش المصرى، بعد أن أوضحت السلطات

البريطانية ، بلا مواربة ، أنها تعتبر تقوية الجيش المصرى « خطرا محتملا على قيامها بمسؤولياتها » فى الدفاع عن مواصلاتها الامبراطورية وحماية مصر من أى اعتداء أجنبى ، حسب تصريح ٢٨ فبراير •

ثانيا ، ما وعته القيادات السياسية البورجوازية من درس الأزمة، وهو أن تحسين أوضاع الجيش المصرى هو أمر يتلو ، ولا يتقدم، تحسين وضع مصر السياسى • وقد كان المغزى الصريح لذلك ، هو التخلّى مؤقتا عن فكرة المتطرفين فى الاستعانة بالجيش فى تدعيم الاستقلال الذى حصلت عليه البلاد بتصريح ٢٨ فبراير • ولما كانت هذه القيادات السياسية ، قد أصبحت عاجزة عن تحريك جماهير الشعب لعمل فعال ضد الاحتلال ، كما أنها كانت تعتقر الى تنظيمات ثورية مسلحة للتحرك عند افلاس الوسائل السياسية ، فلم يكن ثمة بد من الالتجاء فور انتهاء الأزمة ، الى وسيلة التفاوض مع دولة الاحتلال لحل القضية الوطنية حلا شاملا ، وقد ظهر أثر أزمة الجيش واضحا فى هذا التحرك •

اولا - الجيش فى مفاوضات

ثروت - تشمبرلن

فعلى أثر انتهاء أزمة الجيش ، وقبل مرور شهر واحد ، كان ثروت باشا ينتهز فرصة زيارة الملك فؤاد لانجلترا من ٤ الى ٣١ يولية ١٩٢٧ ليطرق باب المفاوضات مع انجلترا على النحو الذى يرويه لنا فيما يلى :

« بدا لى أن زيارة حضرة صاحب الجلالة الملك لانجلترا فرصة موفقة للاتصال مباشرة برجال السياسة الانجليز ، ولا سيما رجال حكومة حضرة صاحب الجلالة البريطانية ، ثقة بأن هذا الاتصال

الشخصى لأبد عائد بالفائدة على مصر بما يؤدي اليه من زيادة فهم كل منا حالة الآخر . وكنت حريصا بوجه خاص على ازالة ما علق بأذهانهم من الأثر الذى تركته الحوادث الأخيرة ، ولا سيما حادث شهر يونيه بشأن الجيش ، ذلك الحادث الذى حدا بهم الى اتخاذ تدابير — من قبيل ارسال مدرعات الى الاسكندرية — لم تكن فى نظرنا لتتفق مع رغبتنا الصادرة فى أن تكون علاقاتنا مع بريطانيا العظمى ودية ، أو لتتناسب مع الأسباب التى أدت الى تلك الأزمة (١)

على هذا النحو ظهر أثر أزمة الجيش فى تحرك ثروت باشا لفتح باب المفاوضات مع اضطررا . وكان هذا الأثر أيضا باديا فى أول لقاء لثروت باشا مع السير أوستن تشمبرلن وزير خارجية بريطانيا ، فقد أعرب له عن « رغبته الصادقة فى الارتباط مع بريطانيا بأوثق العلاقات وأن اليوم الذى نصبح فيه حلفاء وأصدقاء ، لا يبدو فى نظرى بعيدا » ثم استدل ثروت باشا على أن مصر سمت باخلاص الى تحقيق « سياسة حسن التفاهم بين البلدين » ، بموقفها من أزمة الجيش ، « فأفاض » — حسب قوله — فى « ايضاح موقف الحكومة المصرية والبرلمان والزعماء المسئولين » بصدد الخلافات التى وقعت فى هذه المسألة وغيرها من المسائل ، « ويان ما كان للجهود التى بذلها كل فى دائرته من الأهمية للوصول الى تسوية هذه الخلافات تسوية ودية ، دفع بها الخطر على حسن العلاقات بين البلدين » (٢) .

وحتى يمكن فهم المعالجة التى تمت لمسألة الجيش فى أثناء مفاوضات ثروت باشا بتشمبرلن ، ههنا أن فوضح المنطق الذى كان يتحرك منه ثروت باشا لحل القضية الوطنية كلها ، والهدف الذى كان يهدف اليه ، كما ههنا فهم منطق وهدف السير أوستن تشمبرلن .

كان ثروت باشا ينطلق فى مفاوضاته مع السير أوستن تشمبرلن من نظرة غريبة تمتد أن أكبر الأسباب فيما كان يقع بين مصر وبريطانيا

من الاحتكاك والصدام ، انما يرجع — كما يقول — الى « جو من سوء الظن وعدم الثقة يحيط بعلاقات مصر مع انجلترا ، يترتب عليه أن أبسط أعمالنا وأشدّها انطواء على حسن النية ، كان ينظر اليه من الجانب البريطاني بعين الريبة ، كما أن مطالب الحكومة البريطانية ، حتى ولو كانت في مصلحة مصر (١) كانت تؤول عندنا بأنها اعتداءات على حقوق مصر واستقلالها » (٣) . ومعنى ذلك أن ثروت باشا كان يرى أن الأزمة بين مصر وبريطانيا في جوهرها هي أزمة ثقة ؟ أما الهدف الذي كان يسعى اليه طول المفاوضات — فهو الوصول بمصر الى وضع سياسى لم يكن يبعد في الحقيقة عن وضع المستعمرات الحرة (الدومينيون) في الكومونولث .

أما السير أوستن تسميرلن ، فد كان ينطلق من نظرة أكثر واقعية ، والى هدف أكثر طموحا . فكما أوضح بنفسه لثروت باشا ، كان يفهم الأزمة على أنها « أزمة مصالح » ، أو على حد قوله : « أن من مصلحة مصر الحقيقية أن تذكر أن لبريطانيا العظمى مصالح وتبعات لا يسعها التخلي عنها . . وان كل حكومة انجليزية ، أيا كان تشكيلها ، لا يسعها إلا أن تحافظ عليها مهما كلفها ذلك . . وان لب المسألة في الوقت الحاضر ، هو ما اذا كان الشعب المصرى والحكومة المصرية على استعداد للاعتراف بالظروف الخاصة التى يجد كل من البلدين أنه وضع فيها تلقاء الآخر ، وبما يترتب على تلك الظروف من الضرورات بالنسبة لكل منهما . . فان كان الجواب سلبا ، ظلت العلاقات بين مصر وانجلترا تحت رحمة أدنى حادث يطرأ ، وتعرضت تلك العلاقة الى أزمات قد تضطر بريطانيا العظمى ، على أسف ، الى تسويتها بالقوة » ؛

وفى هذا الاطار من المنطلق المختلف ، والهدف المتباين ، للجانبين المصرى والانجليزى ، دارت أشد المفاوضات تعسفا من الجانب الانجليزى ، وأشدّها تخاذلا من الجانب المصرى ، مما يتضح بصفة

خاصة فى مسألة الجيش المصرى ، الذى هو مناط عنايتها فى هذه الدراسة .

وكنت قد أوضحت أن الجيش المصرى يرتبط فى المفاوضات المصرية البريطانية بأهم نقطتين يركز عليهما الاستقلال ، وهما :

أولا : انتهاء الاحتلال العسكرى البريطانى لمصر ، وجلاء القوات البريطانية عنها — بما يترتب على ذلك من آثار محتومة على الجيش المصرى ، سواء فيما يتعلق بفك قيوده ، ورفع النوصاية عنه ، أو فيما يتعلق بدوره التاريخى .

ثانيا : مسئولية الدفاع عن البلاد ، فى حالة بقاء قوات بريطانية فى مصر ، وهل تكون هذه المسئولية ملقاة على عاتق هذه القوات أم تكون على عاتق الجيش المصرى وحده .

وفى الدور الأول للمفاوضات الذى انتهى بتصريح ٢٨ فبراير ، وكذا فى الدور الثانى فى عهد حكومة سعد زغلول ، لم يتجاوز البحث هاتين النقطتين . ولكن فى الدور الثالث (١٩٢٧ — ١٩٣٦) تناولت المفاوضات أيضا الجيش المصرى كمؤسسة من ناحية حجمه ، وتدريبه ، وتعليمه ، وتزويده بالمؤن والذخائر . ويمكن رد السبب فى ذلك الى أن مباحثات ثروت قد دارت وأزمة الجيش لما تبرد حرارتها بعد ، فكان من الطبيعى أن تفرض نفسها على المباحثات .

وقد قامت معالجة ثروت باشا لمسألة انتهاء الاحتلال البريطانى وجلاء القوات البريطانية عن مصر ، على أساس نظريته المتخاذلة . فقد اقترح أن ترخص « للحكومة المصرية لبريطانيا بأن تبقى قوة عسكرية فى الأراضى المصرية ، ولا يكون لوجود هذه القوة مطلقا صفة الاحتلال ولا تظل بأى وجه من الوجوه بحقوق السيادة ، على أن تستقر هذه القوة بعد انقضاء مدة (٥٠) من تاريخ العمل بالمعاهدة فى (٥٠) فى أى مكان من منطقة القتال » .

أما بالنسبة لمسألة مسئولية الدفاع عن مصر ، فقد تجاهلها ثروت باشا . فقد اقترح أن يكون الغرض من بقاء هذه القوة البريطانية هو : « تسهيل وتحقيق قيام بريطانيا العظمى بحماية طرق مواصلات الامبراطورية » (٤) .

ويتضح من ذلك ما يلي :

١ - أن ثروت باشا قد سلم ببقاء قوة عسكرية بريطانية في الأراضي المصرية .

٢ - قبل التحفظ الأول من التحفظات الأربعة الذي ينص على مسئولية بريطانيا عن حماية طرق مواصلات الامبراطورية في مصر .

٣ - تجاهل التحفظ الثاني الخاص بمسئولية بريطانيا عن الدفاع عن مصر . فوقف بذلك موقفا سلبيا .

٤ - لم يكتف ثروت باشا بهذا الموقف السلبي من مسألة مسئولية الدفاع عن مصر ، بل قبل في مشروعه بقاء القوات البريطانية في جميع الأراضي المصرية لعدد من السنين ، الى حين انتقالها الى مكان يعين على القتال . ومعنى ذلك الاعتراف الفعلي بأن أرض مصر كلها طريق أساسي للمواصلات البريطانية طوال تلك المدة .

٥ - أصبحت حماية طرق مواصلات الامبراطورية على هذا النحو تساوى حماية مصر طوال تلك الفترة التي تنتقل بعدها القوة البريطانية الى مكان على القتال .

٦ - حتى بعد انتقال القوة البريطانية الى منطقة القتال ، فإن تحديد الغرض من وجودها هناك بحماية مواصلات الامبراطورية ، معناه أن انجلترا صاحبة الولاية في حماية هذا الجزء من الأراضي المصرية .

٧ - لم يحدد ثروت باشا أجلا معينا لبقاء القوة العسكرية البريطانية في الأراضي المصرية ، وبمعنى أوضح أنه لم يحدد أى أجل لجلاء هذه القوة . وقد تعلل ثروت باشا في ذلك بأنه جعل السير

أوستن تشمبرلن يوافق على اضافة عبارة فى أوائل المادة الخامسة .
والتي أصبحت المادة السابعة فى المشروع النهائى ، تحدد مدة بقاء
القوات البريطانية فى مصر بأنه «رشما يحين الوقت لعقد اتفاق يعهد
بموجب حضرة صاحب الجلالة البريطانية الى حضرة صاحب الجلالة
ملك مصر بمهمة حماية طرق المواصلات الامبراطورية » . ولكن هذا
التعليل لا قيمة له ، لأن الأجل المذكور الذى حددته العبارة السابقة
غامض ، ويفتح الباب لبقاء القوات البريطانية فى مصر لأى عدد من
السنين ، لأن العبارة السالفة الذكر ، لم تحدد موعدا محددا لعقد
هذا الاتفاق . ومع ذلك فحتى هذه العبارة - باعتراف ثروت باشا
نفسه - لم تكن الا عبارة صورة لا غرض لها الا اجتذاب تأييد الشعب
المصرى للمشروع . فحين اعترض السير أوستن تشمبرلن على ادراج
هذه العبارة فى المادة المذكورة، على أساس أن «حكومة حضرة صاحب
الجلالة لا يسعها الارتباط تماما بتعهد صريح أو ضمني بسحب جنود
حضرة صاحب الجلالة ملك مصر ، وتكليف الحكومة المصرية وحدها
بمهمة حماية جميع خطوط مواصلات الامبراطورية ، حيث تخرق هذه
الخطوط الأراضي المصرية أو تمر عليها» ؛ أكد له ثروت باشا - كما سجل
فى رسالة بعث بها الى السير أوستن تشمبرلن - أنه « لم يرم بالعبارة
التي اقترحها الى هذا القصد ، ولا الى هذا المعنى » (١) وقال انه يأمل
اذا ما اعتمدت المعاهدة ، انه قد يأتى يوم تشعر فيه حكومة حضرة
صاحب الجلالة من أسباب الأمن بما يجعلها تعهد بحماية هذه المصالح
فى المستعمرات الحرة الى حكومة تلك المستعمرات نفسها . وان دولته
يبدرك على كل حال ان هذا اليوم يوم بعيد، ويكتفى بأن يترك للحكومة
صاحب الجلالة مطلق الحرية والتصرف فى تقريره أن ذلك حان
يومه » : (٥) .

ونلاحظ على اعتراض السير أوستن تشمبرلن الذى قدمه لثروت

باشا ، انه قرن حماية خطوط مواصلات الامبراطورية بالأراضي المصرية التي ذكر أن هذه الخطوط تخترقها أو تمر عليها ، ومعنى ذلك أن حماية خطوط الامبراطورية تساوى حماية الأراضي المصرية والدفاع عنها . ولم يعترض ثروت باشا في رده السالف الذكر ، مما يفهم منه تسليمه بأن مستولية الدفاع عن مصر منوطة بالقوات البريطانية الى حين يتم الاتفاق على أن يعهد بهذه المهمة الى الجيش المصرى .

ولم يلبث ثروت باشا أن انتقل الى معالجة مسألة الجيش المصرى كأداة حرية ، فاقترح أن تتعهد الحكومة المصرية بأن « يكون تعليم الجيش وتدريبه حسب الأساليب المتبعة في الجيش الانجليزي ، وإذا رأت الحكومة ضرورة استخدام ضباط أوروبيين من الأجانب ، فقد تختارهم من الرعايا البريطانيين » . وقد برر هذا التعهد من جانب الحكومة المصرية بأنه « لأجل تحقيق المعاونة بين الجيشين المصرى والبريطانى ، نظرا لأن الجيش الانجليزي كان عليه بحكم المحاطة ، أن يتقدم لنجدة مصر بصفة محارب اذا أصبحت في حالة حرب للدفاع عن أراضيها ، أو عن مصلحة من مصالحها (٦) » .

ولم يتوان الجانب الانجليزي في المباحثات عن التقدم لملء الفراغ الذى خلفه ثروت باشا بمشروعه ، وفرض سيطرته على الجيش المصرى على النحو الآتى :

أولا - أضاف فى المشروع الانجليزي غرضا آخر لوجود القوات البريطانية فى مصر ، الى جانب حماية طرق المواصلات الامبراطورية ، وهو : « تسهيل التعاون بين القوات المسلحة لكل من الحكومتين المتعاقبتين » (٧) . وقد كانت اضافة هذا الغرض أمرا غريبا فى الواقع ، لأن التعاون بين جيشى أى دولتين لا يتطلب مرابطة أحدهما الى جانب الآخر فى وقت السلم . ولكن الهدف الذى كانت ترمى اليه السياسة

البريطانية ، هو حصر نمو الجيش المصرى فى عهد الاستقلال الذى تأتى به المعاهدة فى اطار التعاون مع الجيش البريطانى . بمعنى أنه كلما زادت القوات البريطانية ، كلما قلت الحاجة الى القوات المصرية، وكلما انتشرت الأماكن التى تمسك فيها القوات البريطانية، كلما ضاقت وانحصرت الأماكن التى تمسك فيها القوات المصرية ، وذلك كله باسم « اتعاون » ؟ .

لهذا السبب ، فقد أطلق المشروع البريطانى العدد الذى يمكن لبريطانيا أن تضعه فى مصر من قواتها . فحسب نص المشروع فانها تضع « ما ترى ضرورة وجوده لهذا الغرض » ؛ (٨) . وقد ساعد المشروع المصرى على ذلك فى الحقيقة ، اذ لم يحدد عدد هذه القوات البريطانية ، اكتفاء بالقول فى المادة الخامسة بأن الحكومة المصرية « ترخص للحكومة البريطانية بأن تبقى قوة عسكرية فى الأراضى المصرية » (٩) . على أنه حين أضاف المشروع البريطانى غرض «التعاون» بين الجيشين السالف الذكر ، كان ذلك محل ملاحظة ثروت باشا الذى اشترط فى ملاحظاته على المشروع البريطانى أنه « اذا وجب الاحتفاظ بهذا الغرض ، فيجب أن تشارك الحكومتان فى تحديد العدد اللازم من الجنود البريطانية وفى تعيين المكان الذى تمسك فيه » (١٠)

ثانيا - اشترط المشروع البريطانى « لتحقيق التعاون بين الجيشين تحقيقا فعليا » ، أن « يكون تعليم الجيش المصرى وتدريبه حسب الأساليب المتبعة فى الجيش البريطانى » . كما أوجب على الحكومة المصرية ، فى حالة ما اذا رأت ضرورة استخدام ضباط أو مدربين من الأجانب أن تختارهم من الرعايا البريطانيين » (١١) . وكان المشروع المصرى قد جعل ذلك أمرا اختياريا للحكومة المصرية كما رأينا .

ثالثا - اشترط المشروع البريطانى ألا يتجاوز عدد رجال الجيش المصرى فى زمن السلم ١٢ر٢٥٠ رجلا (١٢) . وقد كان هذا الشرط

الغرب محل هجوم ضار من ثروت باشا ، الذى كتب فى تعليقه على
 المشروع يقول : « ان تحديد قوات جيش أحد الطرفين المتعاقدين
 فى معاهدة دفاعية هجومية ، أمر ليس له نظير ولا مبرر له أبدا . وليس
 من شك فى أن مصر أبعد ما تكون عن الرغبة فى الحرب ، وليس لها
 فى الحرب مع ذلك حاجة : فجارها الى الشرق هو بريطانيا العظمى
 حليفها ، والى الغرب دولة ايطاليا التى ما برحت علاقاتها الودية بها
 على خير ما يرام . أما السودان فقد ساد السكون فيه وخيمت عليه
 الطمأنينة ، فلا خوف من نزوع أهله الى الثورة ولا من اعتداء جندى
 تقوم به البلاد المتاخمة له . لذلك كله تكون القوات الحالية للجيش
 كافية نسبيا . ولكن الذى لا يتفق مطلقا ، لا مع استقلال البلاد ، ولا
 مع معاهدة التحالف ، هو فكرة التحديد فى ذاتها . ولم تدعن مصر
 لتحديد قواتها الا فى عهد سيادة الدولة العثمانية ، وكانت قوات
 الجيش المصرى مع ذلك محددة بثمانية عشر ألف جندى ، أفيجوز اذن
 أن يفسر التحديد المقترح ، بأن بريطانيا العظمى تخشى اذا أصبح الجيش
 المصرى كبيرا ، أن يعرض للخطر سلامة المواصلات الامبراطورية ؟
 أو يجوز أيضا أن يفهم أنه اذا كان المشروع البريطانى ، قد أفرغ فى
 قالب لا يترك لمصر مجالا للحرية تستطيع التحرك فيه ، فما ذلك الا
 لخوف يداخل بريطانيا من تصرفات الحكومة المصرية ؟ اذا كان الأمر
 كذلك ، فخير ألا يجرى حديث فى معاملة ، فما كانت بلفظها ولا بمعناها
 لتستقيم أو لتتفق مع تسوية يفسدها ذلك الخوف والتدابير التى تنهيا
 لاتقاء أسبابه . ولقد يتبادر نى الذهن أن عدم تحديد قوات الجيش
 المصرى هو بالأكثر لمصلحة بريطانيا العظمى ، إذ كلما زيد عدد تلك
 القوات ، خف عن عاقبتها أثر ما تسهلت به كحليفة من المعاونة على
 الدفاع عن مصر . ولكن هذا وجه يفرض فيه توافر الثقة من الجانبين ،
 على كل حال ، فانه يجب التنبيه الى أن هذه هى المرة الأولى التى

تعرض فيها مسألة تحديد قوات الجيش المصرى ، فان المفاوضات السابقة لا تتضمن أى أثر فى هذا الصدد (١٣) .

رابعا - اشترط المشروع البريطانى « ألا تدرب الحكومة المصرية رجالها فى بلد أجنبى عدا بريطانيا العظمى » ، وأن يتم التدريب العسكرى على يد « مدرين وفنيين عسكريين » تضمهم الحكومة البريطانية تحت تصرف الحكومة المصرية « (١٤) » . وقد تساءل ثروت باشا : لماذا يكون الشيء الجائر فى الجيش البريطانى ممتعا فى الجيش المصرى ؟ (١٥) .

خامسا - اشترط المشروع البريطانى أن «تورد حكومة حضرة صاحب الجلالة البريطانية الى الحكومة المصرية بالثمن الأساسى ، ما يلزمها من الأسلحة والذخائر والتعينات مما لا يصنع فى مصر . وليس للحكومة المصرية أن تستوردها من أى مصدر آخر » (١٦) . وقد أبدى ثروت باشا دهشته لهذا الشرط ، لأنه حتى اذا كان تعليم الجيش المصرى وتدريبه على نمط أساليب الجيش البريطانى ، يتطلب ضرورة توحيد الأسلحة والذخائر فى الجيشين ، « فان هذه الضرورة شيء ، والالتزام بوجوب الرجوع الى الحكومة البريطانية فى توريد هذه الأسلحة والذخائر شيء آخر لا يستلزم أحدهما الآخر . فلم لا تخطب الحكومة المصرية مباشرة دور الصناعات القائمة بصنع الأسلحة والذخائر المطلوبة ؟ ، وهل المقصود هنا أيضا بسط رقابة ؟ » .

سادسا - اشترط المشروع البريطانى أن تحظر الحكومة المصرية الطيران فوق شقة من الأراضى عرضها عشرون كيلو مترا « على كل من جانبى قناة السويس » - بما يتضمن ذلك من الأضرار بحرية المواصلات بين مصر وآسيا ، ومنع الطائرات المصرية من التحليق فوق القناة وغيرها الى الجانب الآسيوى . وقد أبدى ثروت باشا تشككه فى أن يكون هذا المنع مما تقضى به الضرورة أو تسوغه المصلحة ، فقد يكون من الممكن

اعتبار شريط من الأرض على جانبي قناة السويس في بعض جهاتها منطقة عسكرية لا يجوز التحليق فوقه بالطائرات ، « ولكن لا يمكن تطبيق هذا المنع على عموم منطقة القتال » (١٧) .

سابعا - اشترط المشروع البريطاني استمرار وقسوع الجيش المصرى تحت سيطرة المفتش العام على نفس الأسس التى اتهمت اليها أزمة الجيش ؛ أو على حد تعبير النص الانجليزى « طبقاً للاحكام المنصوص عليها فى المذكرات المتبادلة بين ممثلى حضرة صاحب الجلالة البريطانية ورئيس مجلس الوزراء بتاريخ ١٩ مايو و ٣ و ١٣ و ١٤ يونيه ١٩٢٧ على التوالى » . كما اشترط أن يكون ذلك طوال السنوات العشر التى حددتها المادة الخامسة من المشروع البريطانى ، لتتقل بعدها القوات البريطانية المنتشرة فى مصر الى مكان محدد تستقر فيه باتفاق الحكومتين البريطانية والمصرية . ومعنى ذلك أن السياسة البريطانية قد نسقت أنه فى الوقت الذى تكون فيه القوات البريطانية معسكرة فى جميع أنحاء البلاد ، يكون الجيش المصرى أيضا خاضعا لسيطرة المفتش العام . وكانت الحجة البريطانية فى ذلك هى « تحقيق الاتصال بين القوات المسلحة البريطانية والمصرية وتنسيق تدريبها » (١٨)

كان هذا هو فعوى المشروع البريطانى للسيطرة على الجيش المصرى الذى قدم لثروت باشا . وعندما أبدى ثروت باشا ملاحظاته على تلك النصوص ، أجرى الجانب البريطانى تعديلات وازضافات عليها « بقصد ارضائه » حسب قوله ، وكانت المحصلة النهائية لهذه التعديلات - كما وردت فى المشروع النهائى على النحو الآتى :

أولا - نزلت السياسة البريطانية عن الفرض الذى كانت قد اضافته لوجود القوات البريطانية بمصر ، وهو الخاص بتسهيل التعاون بين قوات البلدين ، وأضيفت العبارة الضعيفة والصورة التى تحدد أجل بقاء القوات البريطانية فى مصر بأنه « رشما يحين الوقت لعقد

اتفاق يعهد بموجبه صاحب الجلالة البريطانية لصاحب الجلالة ملك مصر مهمة تحقيق هذه الحماية (حماية طرق المواصلات الامبراطورية) .

ثانيا - نزل الجانب البريطاني عن اشتراط ألا يتجاوز عدد الجيش المصرى فى زمن السلم ١٢ر٢٥٠ رجلا .

ثالثا - تعدل النص الخاص بتوريد الاسلحة ، فيعد أن كان ينص على أنه « ليس للحكومة المصرية أن تستوردها من أى مصدر آخر » ، أى عن غير طريق الحكومة البريطانية ، ترك للحكومة المصرية الخيار فى ذلك ، على أن يكون الاستيراد من بريطانيا . فأصبح على النحو الاتى : « وتبذل حكومة صاحب الجلالة البريطانية وساطتها إذا طلبتها الحكومة المصرية لتسهيل توريد تلك الاسلحة من بريطانيا العظمى » .

رابعا - رفعت الحكومة البريطانية الحظر الذى وضعت فى مشروعاتها على تحليق الطائرات المصرية فوق قناة السويس (عشرين كيلو مترا على كل من جانبيها) وقصرته على طيران الدول الأخرى . فقد نصت الفقرة (هـ) من الملحق (أ) على أن « هذا الحظر لا يرسى على قوات كل من الطرفين المتعاقدين ، ولا على ما هو قائم الآن من خدمات الطيران المنظمة بناء على الترتيبات المعمول بها » (١٩) .

خامسا - أما بالنسبة لوضع المفتش العام فى الجيش المصرى ، فان ثروت باشا كان قد أبدى اعتراضه على اشارة الجانب الانجليزى الى المذكرات التى تبودلت فى أزمة الجيش فى المشروع البريطانى الذى قدم اليه . فعلى حد قوله : « لما كان تبادل هذه المذكرات لم يحصل الا بمناسبة حادث كاد يكدر العلاقات الحسنة بين البلدين ، فقد آثرت ألا ألمح اليه أو أذكر به فى سياق معاهدة يراد بها توثيق روابط الصداقة والود » (٢٠) . وقد استجابت المياسة البريطانية

لهذا الافتراض بطريقتها الخاصة ، فنصت الصيغة الجديدة على أنه « ما لم يتفق مقدما بين الطرفين المتعاقدين على العكس ، يحتفظ في الجيش المصرى مدة العشر السنوات المشار إليها فى المادة السابعة من المعاهدة (والتي يعيد الطرفان بعدها النظر فى مسألة المكان الذى تستقر فيه القوات البريطانية فى مصر) بموظفين بريطانيين من التدرجات الموجودة الآن فى وظائفهم الحالية وبالشروط المنصوص عليها فى العقود المعمول بها » (٢١) • ومعنى ذلك أنه فى الوقت الذى نزل فيه الجانب البريطانى عن ذكر المذكرات التى تبودلت فى أزمة الجيش ، فإنه أعطى للصيغة الجديدة مدلولاً أوسع مما كان للصيغة السابقة ، فنص فيها على الاحتفاظ فى الجيش المصرى بجميع الضباط البريطانيين الموجودين ، وبالشروط المنصوص عليها فى عقودهم • وكان عدد الضباط البريطانيين فى الجيش المصرى فى ذلك الحين — فيما عدا المفتش العام ومساعدته ، وبعض جاويفية ومستخدمين هم بطبيعة الحال خارج دائرة البحث — عشرة ضباط ، من بينهم ، طيبان وخمسة مدربين وثلاثة فى سلك الجيش هم : مدير قسم المهمات ومدير الموسيقى وضابط هيئة أركان الحرب • وعلى ذلك فقيما عدا المدربين الخمسة الذين نص على حالتهم ومركزهم فى المادة الخامسة من مشروع المعاهدة التى تتعهد الحكومة بمقتضاها بأنها إذا رأت ضرورة استخدام مدربين أجانب ، فتختارهم من الرعايا البريطانيين ، فلم يكن ليتصور أى سبب من أسباب السياسة العامة — على حد تعبير ثروت باشا نفسه — يدعو الى التمسك بهؤلاء بعد انتهاء مدة عقودهم (٢٢) • لذلك فقد رأى ثروت باشا أنه من الضرورى أن تفهم العبارة الجديدة على «أن من يجب الاحتفاظ به فى خدمة الجيش المصرى هو المفتش العام ومساعدته فقط ، وعلى أن اختصاصات هذا المفتش العام تظل محدودة بمقتضى مرسوم يناير ١٩٢٥ الذى أنشأ مجلس الجيش ولجنة الضباط وجعله عضواً فيها » (٢٣) •

وقد فصل ثروت باشا وجهة نظره هذه في مذكرة تكميلية ،
أوضح فيها أن المذكرات التي تبودلت في هذا الشأن (حول أزمة
الجيش في يونية) لم يقصد بها الا ضابطان بريطانيان هما : المفتش
العام ومساعدته ، وأن تلك المذكرات قد أيدت اختصاصات المفتش
العام بالصورة التي قررت بها في مرسوم يناير ١٩٢٥ ، وأنه - أي
ثروت باشا - في تقرير هذين الأمرين ، لم يخرج عن نصوص تلك
المذكرات التي راعاها بدقة ، « فهل توجد اعتبارات أخرى تدعو إلى
تفسير المعنى الواضح لتلك النصوص ؟ » ثم قال انه اذا لم يكن
نص الفقرة التي وردت بالمشروع النهائي في هذا الخصوص قد
قصدت لغير استبقاء المفتش العام ومساعدته وحدهما ، « فينبغي بعد
ذلك تعيين اختصاصاتهما » . وقال انه من الواضح أن مساعد المفتش
العام ليس له اختصاصات خاصة بذاته ، وانما تنحصر اختصاصاته في
مساعدته للمفتش العام في حدود اختصاصات هذا الأخير وتولى هذه
الاختصاصات نفسها عند غيابه . ومن ثم فلم يبق بعد هذا الا معرفة
اختصاصات المفتش العام . وقد بين ثروت باشا أنه بسط هذه المسألة
في المذكرتين المصرتين المؤرختين ٣ و ٤ يونيه ١٩٢٧ (أثناء أزمة
الجيش) بما فيه الكفاية ، وقال : « والواقع أنه اذا نظرنا إلى المسألة
من وجهة تاريخ مرسوم سنة ١٩٢٥ ، أو نظرنا إليها من وجهة نظام
وزارة الحرية كجزء من هيئة وزارة مسؤولة ، أو نظرنا إليها أخيراً
من وجهة حسن نظام العمل في مجلس الجيش ولجنة الضباط ،
والمفتش العام عضو في كليهما - لا يمكن التسليم بأن يكون للمفتش
العام اختصاصات ، من شأنها أن تعارض أو أن تعطل تصرفات ذلك
المجلس أو تلك اللجنة أو تصرفات الوزير المسئول . وإن مرسوم
سنة ١٩٢٥ الذي كان مبنكس باشا من العاملين على اصداره لم يزل
معمولاً به ، وبناء على ذلك ففي حدود ذلك المرسوم يجوز للمفتش
العام ، ويجب عليه ، أن يباشر اختصاصاته » (٢٤) .

وهذا الكلام الذى ساقه ثروت باشا فى مذكرة التكميلية بخصوص اختصاصات المفتش العام ، يعتبر من وجهة نظرا محاولة منه لتصحيح وضع المفتش العام فى مجلس الجيش ولجنة الضباط فى مرسوم ١٩٢٥ ، أو بمعنى أدق ، « لتحديد » هذا الوضع على نحو يتفق مع وضع الاستقلال الذى سيصبح لمصر بمقتضى المعاهدة الجديدة . فقد سبق أن بينا فى هذه الدراسة أن الغرض من مرسوم ١٩٢٥ هو نقل اختصاصات السردار الى مجلس الجيش ولجنة الضباط بحيث يتمتع المفتش العام الانجليزى بالسلطة الكاملة فيها ، وبذلك يفقد منصب السردار أهميته وقوته ، وتقبل الحكومة البريطانية من ثم تعيين قائد مصرى فيه . ومعنى ذلك أن الحكومة الانجليزية لم توافق على صدور مرسوم ١٩٢٥ الا لأنها كانت تعرف مستقبلا أن المفتش العام سوف يكون هو المسيطر فى مجلس الجيش ولجنة الضباط ، بحكم وجوده فى كليهما . ولهذا كان سينكس باشا - كما ذكر ثروت باشا - أحد العاملين على اصدار المرسوم . ومن هنا ، فقد جرت المحاولات الوطنية من جانب وزير الحرية الوفدى خشية بك ، لاغفال شأن المفتش العام واتباع سياسة الاهمال ازاءه ، حتى تدهور قوته فى عهد الى الدرك الأسفل ، كما جرى الهجوم عليه أيضا من الوطنيين فى البرلمان ، وأخذت لجنة الحرية البرلمانية تبحث مرسوم ١٩٢٥ من جديد بغرض تقليل اختصاصات وسلطة المفتش العام ، ومن هنا أيضا ، من الجانب الآخر ، فقد تركز اهتمام السلطات البريطانية فى أثناء أزمة الجيش على تأكيد سلطة المفتش العام ، وذلك عن طريق رفع رتبته الى رتبة « فريق » وتعيين ضابط بريطانى كبير برتبة لواء ليكون مساعدا له (٢٥) . وقد كان من المتوقع فى مشروع معاهدة تسوى بها القضية الوطنية وتنشئ علاقة جديدة بين مصر وبريطانيا ، أن تحقق هذه المعاهدة الرغبات الوطنية فى التخلص من المفتش العام وانهاء وجوده تماما فى مجلس الجيش ولجنة الضباط .

ولكن السياسة البريطانية أصرت - كما رأينا - على وجود هذا المفتش العام في المعاهدة الجديدة ، بنفس السلطات التي تأكدت له أثناء أزمة الجيش تحت تهديد المدرعات البريطانية التي أرسلت الى الاسكندرية ، أى فى أسوأ الصور التي أصبحت عليها هذه السلطات وأشدّها غلوا • ومن أجل ذلك كان اصرار ثروت باشا فى مذكرته التكميلية السالفة الذكر ، على عدم التسليم بأن يكون للمفتش العام فى المعاهدة الجديدة اختصاصات « من شأنها أن تمارض أو أن تعطّل تصرفات مجلس الجيش أو لجنة الضباط أو تصرفات الوزير المسئول » حسب قوله •

فالمركة - كما رأينا - كانت دائرة حول تحديد اختصاصات المفتش العام فى مجلس الجيش ولجنة الضباط ، لانه حول هذا التحديد كان يتعلّق مصير السلطة فى الجيش المصرى فى عهد الاستقلال : هل تصبح فى يد المفتش انعام الانجليزى ومساعدته ، أم تصبح فى يد مجلس دستورى هو مجلس الجيش ، ووزير مسئول هو وزير الحرية المصرى ؟ •

على أن السياسة البريطانية لم تشأ الا أن تتمسك بموقعها فى هذه المسألة • فقد كتب السير أوستن تسمبلن الى ثروت باشا يقول انه « لا يستطيع أن يسايره » فيما جاء بالرسالة التى بعث بها اليه ، لان النصوص التى تناولها ثروت باشا قد تم الاتفاق عليها معه فى لندن ، « ولهذه النصوص من أول نظرة فيها معنى صريح جدا ، ولا يمكن أن يكون لها غير ذلك المعنى ، فلا يمكن أن تكون شمة مسألة تفسير نصوص ! » ثم أبدى استعداد حكومته « للمناقشة فى أن يستبدل بالنظام الحالى بعثة عسكرية بريطانية » (٢٦) (كان قد أثار فكرة هذه البعثة لأول مرة فى خطابه انى ثروت باشا يوم ٦ فبراير ١٩٢٨) • وكلف اللورد لويد بتولى المفاوضات فى هذه النقطة مع

ثروت باشا ، وأن ييسر له وجهة نظر حكومته في أمر هذه البعثة ،
وهي أن تكون بعثة عسكرية كالبعثات الموجودة في اليونان
وتشيكوسلوفاكيا وغيرها من البلاد المستقلة ، لتكون الاشارة اليها
بدلا عن النص الخاص بالجيش في المعاهدة (٢٧) . ولكن السير
تشميرلن في الوقت نفسه ، أصر على تأجيل مسألة الجيش الى ما بعد
التوقيع على المعاهدة (٢٨) .

وقد كان هذا الموقف فوق ما يستطيع أن يقبل به ثروت باشا .
ففيما يختص بما ذكره السير أوستن تشميرلن عن النصوص والاتفاق
عليها ، فقد أوضح ثروت باشا أن هذه النصوص « وضعت على أثر
المناقشات التي دارت في أثناء زيارتي الأخيرة لمدينة لندرة ، بل ان
بعض هذه النصوص لم توضع في صيغتها النهائية الا عقب عودتي
الى القاهرة . ولما كان قد أريد بهذه النصوص التسليم بالاعتبارات
التي كنت أبديها ، فقد كان المفهوم طبعاً أن يكون لها مدلول المعاني
التي اتفقنا عليها . على أنها في الواقع تضمنت صيغاً يجوز أن تقول
على وجوه مختلفة ، بل أولت فعلاً بتلك الوجوه المختلفة » . أما عن
اقتراح البعثة العسكرية البريطانية ، فقد أبدى سروره به لما أبلغه
اللورد اليه ، ولكنه أوضح انه لا يستطيع أن يقبل تأجيل حل مسألة
الجيش الى ما بعد التوقيع على المعاهدة .

ولما كان ثروت باشا قد أبدى عدم موافقته أيضاً على وجهة
النظر البريطانية في مسألة البوليس ، حيث كانت ترمى الى ابقاء عدد
واختصاص الموظفين البريطانيين بإدارة الأمن العام والبوليس دون
تغيير الا بعد الاتفاق مع الحكومة البريطانية ، وتحدد أجل الاحتفاظ
بهؤلاء ، تاريخ الاتفاق مع الدول لاصلاح نظام الامتيازات أو عرض
المسألة على مجلس عصبة الأمم بعد خمس سنوات من تقاذ المعاهدة
— ومعنى ذلك السيطرة على البوليس الى جانب الجيش : (٢٩) .

ولما كان السير أوستن تشمبرلن قد ألح على ثروت باشا في ابلاغ المشروع فوراً الى زملائه الوزراء والى النحاس باشا ، دون انتظار حل مسألتى الجيش والبوليس ، « مهما يكن من نتائج هذا الابلاغ » وكان النحاس باشا وزملاؤه فى الوقت نفسه قد أعربوا عن رغبتهم فى الوقوف على المشروع والمذكرات التى تبودلت منذ وضعه ، أبا كانت حاله — فلم يجد ثروت باشا بدا من الرضوخ لهذه « الرغبة العامة » حسب قوله .

وقد جرت الأمور بمد ذلك فى مجراها المعقول الوحيد ، فقد أسفرت دراسة النحاس باشا للمشروع النهائى عن أنه « لا يتفق لا فى أساسه ولا فى نصوصه مع استقلال البلاد وسيادتها » . وقد صارع ثروت باشا بذلك يوم ٢٢ فبراير ١٩٢٨ بحضور عدلى باشا ، واتفقا على أن يعرض النحاس المشروع على الوفد ليتخذ قراره ، وأن يقوم ثروت باشا بعرضه فى نفس الوقت على الوزراء بصفة سرية (٣٠) . وقد رأى زملاء ثروت باشا أيضا أن المشروع « لا يتفق فى أساسه ونصوصه مع استقلال البلاد وسيادتها ، ويجعل الاحتلال العسكرى البريطانى شرعيا » . وعهدوا الى ثروت باشا بابلاغ السير أوستن تشمبرلن بأنهم لا يسمهم قبول المشروع ، فأبلغ اللورد لوريد بذلك يوم ٤ مارس ١٩٢٨ (٣١) . واتتهت بذلك مباحثات ثروت — تشمبرلن .

الجيش المصرى فى مفاوضات محمد محمود — هنرىسون

اتضح لنا من عرضنا السابق لمباحثات ثروت — تشمبرلن ، أن الخلاف حول الجيش المصرى كان عاملا رئيسيا فى تعطيل هذه المباحثات . ولهذا النتيجة مغزاها الواضح ، فإن الجيش هو المحك الصحيح لاستتبار قوة استقلال أية أمة . لذلك ، ولما كانت بريطانيا لا تريد التخلّى عن مركزها فى مصر بأية حال ، فلم تقبل بتسليم هذه القوة الى الأيدي الوطنية ، حتى لا تتخذها هذه سلاحا ضدها .

ومع ذلك ، فإن هذه النتيجة التي انتهت إليها مباحثات ثروت - تشمبرلن ، كانت متأثرة بحدث داخلي هام ، هو وفاة سعد زغول يوم ٢٣ أغسطس ١٩٢٧ واتخاب مصطفى النحاس باشا خلفا له يوم ١٤ سبتمبر ١٩٢٧ . فلقد كان لهذا التغيير في رئاسة الوفد تأثيره المدمر على المباحثات الجارية بين ثروت وتشمبرلن ، فمع أن الحكومة البريطانية كانت قد رأت في هذا التغيير في بداية الأمر ، حافزا لها على المضي في المباحثات ، على اعتبار أن هذا الاستمرار من شأنه أن يسهل على ثروت باشا تأليف حزب قومي مؤيد للمعاهدة في مصر من أفراد معقولين ، يستطيع أن يغالب به المتطرفين الذين أصيبوا بضربة قاسية بموت سعد زغول (٣٣) ، فإن السلطات البريطانية الموجودة في مصر كانت ترى أن هذا التغيير في رئاسة الوفد يتطلب الترتيب والانتظار ، حتى تظهر دلائل تكشف تطورات الموقف المترتبة عليه ، إذ لم يكن ثمة ضمان في ذلك الحين بأن ثروت باشا سوف يحرز حتما الموافقة على المعاهدة في مصر مهما ذهبت الحكومة البريطانية في التنازل والتساهل ، كما أن الوفد سوف يسعى لاثبات وجوده في عهد زعامته الجديدة عن طريق اطلاق الشعارات العاطفية (٣٣) . وقد لقي هذا التحذير الاستجابة من لندن . فمن الحقائق الثابتة أن المباحثات بين ثروت باشا والسير أوستن تشمبرلن لم تستمر بعد ذلك الا تحت الحاح شديد من ثروت باشا - حسبما يروى بنفسه في وثائق المفاوضات (٣٤) .

وعلى كل حال ، ففي الفترة من اعلان فشل مباحثات ثروت - تشمبرلن في ٥ مارس ١٩٢٨ الى صيف عام ١٩٢٩ تغير المسرح السياسي ، في كل من مصر وبريطانيا تغيرا شاملا . وقيما يتصل بمصر فإن توقعات السلطات البريطانية في مصر ، بالنسبة للموقف الداخلي قد تحققت ، فقد انتهت الانقسامات بسبب رغبة الاحرار الدستوريين في الاستفادة من اختفاء شخصية سعد زغول للوقوف الى الحكم والزعامة

من غير الطريق الدستوري • وساعدت السياسة البريطانية على ذلك ، عندما رأت أن رفض مشروع المعاهدة يمد الحالة السياسية الى ما كانت عليه قبل بدء المحادثات مع ثروت باشا ، ويضع البلاد للعلاقة التي نشأت عن تصريح ٢٨ فبراير ، فأثارت لذلك الأزمة الخطيرة التي عرفت باسم « أزمة قانون الاجتماعات » فى نفس اليوم الذى قدم فيه ثروت باشا استقالته الى الملك ، وأخبر اللورد لويڊ بذلك ، أى فى يوم ٤ مارس ، لتواجه الحكومة الجديدة هذه الأزمة عند تأليفها وكان بتأثير هذه الأزمة ، أن تأجبت من جديد نيران الصراع الحزبى ، وأخذت الاستقالات تتوالى من وزارة مصطفى النحاس ، بينما كانت مؤامرة قضية سيف الدين ، وهى الحلقة الثانية من المؤامرة التى دبرت للدستور ، تنفجر للتشهير بالنحاس باشا • وعلى هذا النحو تصدع الائتلاف وانهار ، وكانت تلك هى التلة التى تذرع بها الملك قواد لاقالة النحاس باشا يوم ٢٥ يونية ، وتألفت وزارة محمد محمود باشا فى نفس يوم اقالة النحاس . باشا تعطل الحياة الدستورية ثلاث سنوات قابلة للتجديد ، وعلى يد هذه الوزارة جرى الدور التالى من أدوار المفاوضات •

كان هذا ما جرى من تغيير فى مصر ، أما فى انجلترا ، فان الظروف السياسية الداخلية هى الأخرى تعرضت لتغير كبير • فقد جرت الانتخابات العامة فى أواخر مايو ١٩٢٩ ، وأسفرت عن حصول حزب العمال على الأغلبية • فاستقالت وزارة المحافظين التى كان يرأسها المستر بلدوين ، وألف المستر مكدونالد ، زعيم حزب العمال ، وزارته الثانية فى أوائل يونيه من ذلك العام • وقد تولى المستر آرثر هندرسون وزارة الخارجية فيها • وبذلك تمهد الطريق لمعالجة جديدة للقضية الوطنية ، لم تكن لتخطر ببال محمد محمود باشا وهو يمثل الحياة الدستورية ثلاث سنوات قابلة للتجديد •

فقد جاء تـوزارة العمال البريطانية فى وقت كان المثلخ الميامى العالمى بعد توقيع ميثاق السلام الذى عرف باسم «ميثاق كيلوج» - وهو الميثاق الذى أبعد فكرة الحرب بتمهد موقعه بأن تم تسوية مشكلات علاقاتهم بالوسائل السلمية - يتيح لها الفرصة لمقد تسوية مع مصر ، تقدم فيها من التساهلات فيما يتعلق بالنصوص العسكرية ما تستطيع الدفاع عنه أمام البرلمان • وقد أفصحت عن سياستها الجديدة حين قامت بعد تأليفها مباشرة باقصاء اللورد لوريد عن منصبه • وقد كشفت المناقشات التى دارت فى مجلس العموم حول هذه المسألة ، عن أسباب تدل على اتجاه جديد نحو معالجة القضية المصرية يختلف عن الاتجاه الذى كان مسيطرًا منذ مصرع السردار ، وهو الاتجاه الذى كان يعمل على تضيق الخناق على مصر ، ومحاولة صوغ التحفظات الأربعة فى شكل معاهدة توافق عليها مصر ، كما جرى فى مباحثات ثروت تشمبرلن وفى أزمة قانون الاجتماعات •

لذلك ، فلما أراد محمد محمود باشا تسوية القضية الوطنية بطريقة مبتكرة ، تضمن له البقاء فى الحكم مدة ثلاث سنوات قابلة للتجديد، وذلك عن طريق «تجزئة المسائل المصرية» وحلها فرادى، لم يلق موافقة من الحكومة البريطانية ، وسئل عما « إذا كان يشاطر الرغبة والاستعداد لمعالجة المسألة برمتها ؟ » ، ولم يجد محمد محمود باشا مفرًا من القبول ، وبذلك بدأت مفاوضات محمد محمود - هندرسون (٣٥) •

بدأت مفاوضات محمد محمود - هندرسون فى ظل رغبة مغلظة من الحكومة العمالية فى تسوية القضية المصرية التى عجز عن حلها المحافظون • وقد انعكس ذلك على وجه الخصوص فيما يتعلق بموضوعات : وهو الجيش المصرى • فحينما يختص بالوجود العسكري البريطانى فى مصر ، وهو الوثيق الصلة بالجيش المصرى - كما

رأينا - فبمقتضى المشروع البريطانى نفسه ، لم يعد للقوات البريطانية أن تبقى منتشرة فى جميع أنحاء القطر ، بل نصت المادة الثامنة على أن تقيم هذه القوات « شرقى التل الكبير » . وقد طلب محمد محمود باشا تحديد موقع القوات البريطانية بخط الطول ٣٢ ، وهو يقع أبعد الى جانب الشرق من التل الكبير . فأجيب الى طلبه ، وتمدلت المادة التاسعة على هذا الاساس (٣٦) .

أما بالنسبة للغرض من وجود القوات البريطانية فى تلك المنطقة ، فقد حددته المشروع البريطانى بأنه « لتسهيل وتحقيق » قيام بريطانيا « بحماية طرق مواصلات الامبراطورية البريطانية » (٣٧) . وقد طلب محمد محمود باشا تعديل هذه المادة لتحديد أن المقصود « بالحماية » هو قناة السويس وحدها ، باعتبارها طريقا أساسيا للمواصلات الامبراطورية ، وذلك « لدفع زعم ألفناء من بعض المعتمدين البريطانيين ، من أن مصر جميعها طرق أساسى للمواصلات البريطانية ، وبذلك ينتفى ان يكون للقوات المراقبة فى منطقة القناة أى شأن أو أى غرض يتعلق بما عدا تلك المنطقة من جهات القطر » (٣٨) . وقد قبل الجانب البريطانى هذا الطلب .

أما بالنسبة للقوات المصرية ، فقد نصت المادة السابعة من المشروع البريطانى على أنه « نظرا الى احتمال التعاون الفعال بين الجيش البريطانى والمصرى ، يتمهد جلالة ملك مصر بأنه اذا رأى ضرورة للاستعانة بمعلمين عسكريين من الأجانب ، فان هؤلاء المعلمين يختارون من الرعايا البريطانيين فقط » (٣٩) . كما نصت المذكورة البريطانية عن الجيش ، على اثناء الترتيبات القائمة التى بمقتضاها يباشر المفتش العام ومن معه اختصاصات معينة ، وسحب الضباط البريطانيين من القوات المصرية ، وأن تستبدل بذلك « بعثة عسكرية بريطانية » يفرض المشورة . ولكن المشروع البريطانى بنى تصنيف هذه البعثة

العسكرية على « ادراك الحكومة المصرية ما لتماثل التدريب وتشابه الأساليب من الأهمية العظمى فى الطوارئ » (٤٠) • والغرض من ذلك النص ، اخراج البعثة من أن يكون سبب إفادها اختياراً وقتياً . وقد طلب محمد محمود باشا تفسير هذا التعليل ليصبح : « نظراً لاستحسان الوحدة فى التدريب والأساليب بين الجيشين المصرى والبريطانى » ، وذلك حتى يكون إفاد البعثة تطوعاً واختياراً من الجانب المصرى لاعتبارات التدريب الوقتية ولا يكون إكراهاً له (٤١) • وقد قبلت الحكومة البريطانية اجراء هذا التعديل (٤٢) •

أما بالنسبة لتدريب القوات المصرية فى الخارج ، فقد نصت المذكرة البريطانية عن الجيش ، على أن ترسل الحكومة المصرية من يراد تدريبهم من هذه القوات الى بريطانيا وحدها • ولم يعترض محمد محمود باشا على ذلك • وبخصوص تسليح الجيش ، فقد نصت المذكرة نفسها على أنه « لمصلحة التعاون الوثيق المشار اليه آنفاً ، لا يختلف طراز أسلحة القوات المصرية ومهماتهما عن طراز أسلحة القوات البريطانية ومهماتهما » ، وان يتم توريد تلك الاسلحة أو المهمات من بريطانيا العظمى بوساطة الحكومة البريطانية كلما طلبت منها الحكومة المصرية ذلك • أو على حد تعبير النص : « وتتعهد حكومة صاحب الجلالة البريطانية بأن تبذل وساطتها لتسهيل توريد هذه الاسلحة والمهمات من بريطانيا العظمى كلما طلبت منها الحكومة المصرية ذلك (٤٣) •

وفى هذه المفاوضات ، نوقشت مسألة السودان ، وطلب محمد محمود باشا عودة الجنود المصرية الى السودان عند تنفيذ المعاهدة • وقد وافقت الحكومة البريطانية على أن « تمحص بروح العطف الاقتراح بشأن عودة أورطة مصرية الى السودان ، فى الوقت الذى سحب فيه القوات البريطانية من القاهرة » ، وذلك « اذا قصدت

المعاهدة بالروح الودية التي تفاوضنا بها في المقترحات « (٤٤) •
وكان الاتفاق أن تسحب القوات البريطانية من القاهرة عند اتمام بناء
الشككات في الموقع الذي ستتقل اليه القوات البريطانية (٤٥) •

يتضح من ذلك أن المطالب الوطنية في المسألة العسكرية قد
أحرزت تقدما نتيجة مفاوضات محمد محمود — هندرسون ، على أنه
يلاحظ مع ذلك ما يلي :

(أولا) أن محمد محمود باشا لم يمن نفسه كثير! بتحديد أجل
• معين لوجود القوات البريطانية في مصر • ومعنى ذلك استمرار الوجود
العسكري البريطاني الى ما لانهاية • وهذا أمر غريب في الواقع مع
جو الرغبة المخلصة من جانب الحكومة انعمالية للوصول الى تسوية •
لان هذه المسألة — كما ذكرنا — لم تنب عن بال ثروت باشا ، رغم
تخاذله وتشدد تشمبرلن ، وأراد معالجتها ، ولو بشكل صوري ، عن
طريق العبارة التي أفلح في اضافتها الى صدر المادة السابعة من المشروع
النهائي ، وهي أن قيام بريطانيا بحماية طرق المواصلات الامبراطورية
انما هو الى أن «يحين الوقت نعتقد اتفاق يعهد بموجبه صاحب الجلالة
البريطانية الى ملك مصر بتحقيق هذه الحماية » •

(ثانيا) على الرغم من التقدم الذي تم احرازه باتهاء الفكرة
التقديمية التي كانت تثبت بها بريطانيا ، بأن أرض مصر كلها طريق
أساسي للمواصلات الامبراطورية ، وقبلها وجود القوة العسكرية
البريطانية في منطقة القتال وحدها ، الا أن النص على أن النرض من
هذه القوة هو « حماية قناة السويس » ، قد جعل مسئولية الدفاع عنه
تقع على عاتق القوة العسكرية البريطانية ، مع أنه جزء من الأراضي
المصرية ، ومن المفروض أن تقع مسئولية الدفاع عنه على عاتق الجيش
المصري • ونلاحظ أن مشروع الوفد الذي تقدم به اللجنة ملنر في ١٧
يوليه ١٩٢٠ قد أناط مهمة الدفاع عن قناة السويس بالجيش المصري ،

وجعل مهمة القوة العسكرية البريطانية « مساعدة » الجيش المصرى فى هذا الدفاع • ومن الغريب أن المذكرة البريطانية عن الجيش ، فى المقترحات التى توصل إليها محمد محمود - هندرسون ، قد قلبت الآية • فقد وصفت الجيش المصرى بأنه هو الذى سوف يدعى « لمعاونة القوات البريطانية الحليفة معاونة فعلية » ، أو على حسب النص الذى ورد فى المذكرة : « القوات المصرية التى يجوز - لذا تحققت لسوء الحظ الظروف المشار إليها فى صدر المادة السابعة من المعاهدة (اشتباك أحد الطرفين فى حرب) - أن تدعى لمعاونة القوات البريطانية الحليفة معاونة فعلية » (٤٦) •

وتعتبر الإشارة الى المادة السابعة فى النص السابق الذكر الذى ورد فى المذكرة عند الكلام عن مصونة القوات المصرية للقوات البريطانية ذات مغزى ، لأن مطلع هذه المادة يقول : « اذا اشتبك أحد الطرفين المتعاقدين فى حرب ، فلن الطرف الآخر يقوم فى الحال بإفجاده بصفة حليف » ، وينحصر دور مصر فى هذه الحالة ، حسبما حددته هذه المادة فى بذل كل ما فى وسعها من التسهيلات والمساعدات فى الأراضي المصرية بما فى ذلك استخدام الموانئ والمطارات وطرق المواصلات ، (ولا شئ عن استخدام القوات المصرية) ، ومعنى ذلك أن هذه المعاونة هى فى الحقيقة فى حالة اشتباك انجلترا ، وليس مصر ، فى حرب ، لانه لا يتصور ان تكون مصر هى المشتبكة فى الحرب وينحصر دورها فى الحدود الباقلة الذكر فقط دون استخدام جيشها ، ومن ثم ، فان الكلام عن معاونة القوات المصرية للقوات البريطانية الحليفة ، فى النص الآخر الذى ورد فى المذكرة الخاصة بالجيش ، مع الإشارة فى الوقت نفسه الى المادة السابعة ، لا يمكن الا أن ينصرف الى أن هذه المعاونة هى فى الحالة الأخرى ، أى فى حالة اشتباك مصر نفسها فى الحرب ، والى أن دور القوات المصرية

فى هذه الحالة ، هو معاونة القوات البريطانية ، وليس العكس ، مع أن هذا العكس هو الذى يتفق مع استقلال مصر وسيادتها .

(ثالث) لم تتضمن المقترحات تحديدا لعدد القوات البريطانية التى ستربط لحماية القناة ، بل ترك تقدير ذلك للحكومة البريطانية ، فنص على أن يرخص ملك مصر لملك انجلترا أن يضع فى الأماكن التى يتفق عليها من القوات المسلحة « ما يرى ضرورته لهذا الغرض » . وتأثير ذلك على الجيش المصرى واضح كما ذكرنا ، فكلما زادت القوات البريطانية ، كلما قلت الحاجة الى القوات المصرية .

(رابعا) على الرغم من أن المقترحات قد تناولت مسألة السودان دون المشاريع السابقة التى ارجأت مسألة السودان الى اتفاق آخر ، إلا أن النص الخاص بعودة انجيش المصرى الى السودان وهو قول وزير الخارجية البريطانية : « اذا فُتحت المعاهدة بالروح الودية ، فإن الحكومة تكون مستعدة لأن تخصص بروح العطف الاقتراح بشأن عودة أورطة مصرية الى السودان ، فى الوقت الذى تسحب فيه القوات البريطانية من القاهرة » ، كان نصا ضعيفا لحد كبير ، وقد أثار نقد الوطنيين . فقد كتب الأمير عمر طوسون يقول : « ان ارتكابتنا على روح العطف ، وعد رجوع الجيش المصرى الى السودان «اقتراحا» ؛ يفحص بهذا الروح ، ثم مسح هذا الجيش وتفسيره بأورطة مصرية ، وتقييد عودتها الى السودان بالوقت الذى تسحب فيه القوات البريطانية من القاهرة - تلك أمور تذكرونا من الآن بأن الانجليز ليسوا خالصى النية حتى فى اتفاقية ١٨٩٩ الباطلة فى نظرنا » (٤٧) .

(خامسا) ويعتبر الكسب الحقيقى بالنسبة للجيش المصرى هو ما تم التوصل اليه من انتهاء الترتيبات التى بمقتضاها يباشر المفتش العام ومن معه اختصاصاته ، وسحب الضباط البريطانيين من القوات المصرية ، وان كان هذا النص لا يلقى منصب المفتش العام ومساعديه

بل يلغى اختصاصاتهم فقط . ولكنه مع ذلك كان يعنى الغاء سيطرة
المفتش العام ومساعديه بهذه الاختصاصات على الجيش المصرى .

ثالثا - الجيش فى مفاوضات النحاس - هندرسون

عاد محمد محمود باشا الى مصر ، بعد أن ارسل الى المستر
آرثر هندرسون بتاريخ ٣ أغسطس ١٩٢٩ رسالة يذكر فيها أنه يدرك
أن هذه المقترحات تمثل أقصى ما يمكن للمستر هندرسون أن يشير على
حكومته بقبوله . وكانت الحكومة العمالية قد أوضحت لمحمد محمود
باشا فى مناسبات عدة ، اصرارها على أن يكون الاتفاق مع حكومة
نيابية ، وبلغت ذروة اصرارها عندما صاغت المشروع على أنه مقترحات
بعد أن كان قد صيغ من قبل على أنه مشروع معاهدة . ويرجع الفضل
فى هذا الموقف الى مكرم عبيد الذى كان فى ذلك الحين قد أوفد من
قبل الوفد الى لندن ، ليقود حملة دعاية نشطة دفاعا عن الحياة النيابية
وضد حكومة محمد محمود باشا . وتمثل نجاحه فى هذه الحملة ،
عندما صرح له المستر هندرسون بأن هذه المقترحات انما قصد بها أن
تعرض على الشعب المصرى لتكون أساسا لمعاهدة تعقد بين الدولتين،
وتتولاها حكومة مصرية وليدة انتخابات حرة من كل قيد ويؤيدها
البرلمان تأييدا لا شك فيه . وكان معنى ذلك أن وزارة محمد محمود
باشا قد آن لها أن تستقيل لتحل محلها وزارة تجرى الانتخابات تمهيدا
لعودة الوفد الى الحكم .

على أن خطة محمد محمود باشا كانت أن يحل الوفد على اعلان
رأيه فى المقترحات . فاذا أعلن الوفد رفضه لها خسر علاقاته مع حكومة
العمال ، واذا قبلها ، كسب محمد محمود باشا فخرا لا ينساه منصف ،
اذ يكون قد نجح فى حل القضية الوطنية ، وعندئذ يمنحه الشعب
الثقة فى الانتخابات (٤٨) . على أن الوفد ، وقد أدرك ذلك ، رفض
أن يدلى برأيه فى المقترحات « الاتحت قبة البرلمان المنتخب انتخابا

صحيحا ، • وأكد أنه « لا يمكن أن تكون هناك انتخابات حرة تعقبا
حياة نيابية صحيحة ، ما دامت هذه الوزارة قائمة • فيجب أن تزول
اذن وتفسح الطريق لارادة الأمة الحقيقية » (٤٩) • ولما كانت علاقة
محمد محمد باشا بالملك فرّاد في ذلك الحين على غير ما يرام ، فقد
اضطر محمد محمود باشا الى تقديم استقالته ، وتألفت وزارة محايدة
برئاسة عدلى باشا لاجراء الانتخابات كخطوة أولى لاعادة الحياة
الدستورية • وأسفرت الانتخابات التي أجرتها عن فوز الوفد بأغليته
المعقودة ، وتولى النحاس باشا الوزارة الجديدة في أول يناير ١٩٣٠
باعتباره زعيم الأغلبية (٥٠) •

عادت الحياة النيابية ، ولكن الوفد لم يبد رأيه في المقترحات
تحت قبة البرلمان كما أعلن ، بل استصدر قرارا منه بتفويض الحكومة
في مناقشة المقترحات مع الحكومة البريطانية • وبناء
على ذلك قرر مجلس الوزراء تشكيل الوفد المفاوض برئاسة
النحاس باشا وعضوية كل من واصف غالى باشا وعثمان معزم باشا
ومكرم عبيد أفندى ، وأرسل النحاس الى المستر هندرسون يخاطبه بأنه
سيكون تحت تصرفه ابتداء من آخر أسبوع في شهر مارس ، وتم أول
اجتماع فعلا في ٣١ مارس ١٩٣٠ (٥١) •

وقبل أن نعرض النتائج التي أسفرت عنها المفاوضات بخصوص
الجيش المصرى ، يحق لنا أن نسجل أن النحاس باشا كان في هذه
المفاوضات المناضل الصلب ، والمفاوض المحنك ، والسياسى البارع ،
وقد مكنته هذه الصفات من تصحيح كثير من العيوب التي ودرت في
مصوص المقترحات التي أسفرت مفاوضات محمد محمود - هندرسون •

فقد اتجه فضال النحاس باشا الى تحقيق الأهداف الآتية :

(أولا) تحديد أمد الوجود العسكري البريطانى في مصر ،
ووضع الضمانات الكفيلة بانتهاءه في فترة معينة • وكانت نظرية النحاس

في حاجة الانجليز أثناء المفاوضات ، تقوم على أنه مادام أن انجلترا
تتذرع في ابقاء قواتها في مصر بحماية قناة السويس ، وما دام
أنها تبني حجتها في ضرورة وجود هذه القوات على أن القناة ذات
أهمية قصوى لمصالحها الامبراطورية ، وعلى أن الجيش المصري عاجز
عن القيام بهذه الحماية ، فإن القوات البريطانية في مصر تفقد مبرر
بقائها تلقائيا بوصول الجيش المصري الى درجة القوة الكافية لحماية
القناة .

ومعنى ذلك أن الجيش المصري قد أصبح يحتل لأول مرة - منذ
بداية النور الأول للمفاوضات في عام ١٩٢٠ - المقام الأول في قضية
الجلد والاستقلال اذ أصبح ينبغي عل بلوغه درجة الأهلية للدفاع عن القناة
جلد القوات البريطانية في مصر .

وقد بدأت معالجة النحاس باشا لهذه النقطة بأن ضمن مشروعه
الأول الذي قدمه يوم ٢ ابريل سنة ١٩٣٠ نصا يحدد مدة بقاء القوة
المسكربة البريطانية على القناة باسم المحافظة بأنه : « الى أن يحين الوقت
الذي يصبح فيه الجيش المصري في حالة يستطيع معها أن يصد
بمفرده أى اعتداء على قناة السويس حتى يصل مدد الحليف » . ولم
يعترض الجانب البريطاني على المنطق الذي أملى هذا النص ، وانما
أخذ يصوغه في الشكل الذي يجعل الحكم على مقدرة الجيش المصري
على دفع العدوان في يد انجلترا ذاتها . ففى النص الذي اقترحه لهذا
الغرض ، افتتحه بهذه العبارة : « الى أن يحين الوقت الذي يتفق
فيه الطرفان المتعاقدان على أن الجيش المصري أصبح في حالة يستطيع
معه ، بموارده الخاصة ، أن يصد هجوما على القنال حتى يصل مدد
الحليف .. الخ » . ومعنى ذلك أنه جعل هذه المسألة محل اتفاق
بين الطرفين ، فإذا لم تتفق انجلترا ، بقيت القوة العسكرية البريطانية
في مكانها . لذلك أوضح النحاس بصريح العبارة أن « هذا النص لا
يمكننا قبوله ، لأن الحد الفاصل هو قدرة الجيش المصري على دفع
التعدى الى حين وصول المدد ، وهذه حالة فعلية يجب أن تكون وحدها

الحكم فى هذا الأمر ، لا أن يظل معلقا على اتفاق الطرفين • وما دمتنا
معا مشبعين بحسن النية والاخلاص الكامل للمطابقة وتنفيذها ، فلا
أظن مطلقا أن شيئا من الخلاف سيقع بيننا على ذلك • وإذا فرضنا ووقع
على غير انتظار هذا الخلاف ، فمرجع الأمر الى القاعدة العامة التى نصت
المعاهدة على اتباعها عند كل خلاف ، وهى الرجوع الى عصبية
الأمم » !

وقد فوجئ المستر هندرسون بالاقترح الجديد الذى يضع
الحكم فى يد عصبية الأمم ، وقال معترضا : « لا أظن أن فى القاعة رجلا
أكثر منى احتراما وتأييدا لعصبية الأمم ، ولكن لا يمكننى عند البت
فى مسألة شرطان الامبراطورية ، أن أوافق على الذهاب الى العصبية
بل هذه مسألة يجب أن نبت فيها معا بصفتنا حليفين » : (٥٢) •

وفى مساء ذلك اليوم ، عقد اجتماع بين المستر هندرسون ومكرم
عيد ، وتعرض الحديث لمدة بقاء الجيوش البريطانية فى منطقة قناة
السويس ، فافهم مكرم عيد المستر هندرسون أن الوفد المصرى « لا
يمكن أن يقبل بقاء الجيوش البريطانية الى مدة غير محدودة » ، وقال
ان النص الذى وضعه الوفد ببقاء الجيوش البريطانية حتى يتمكن
الجيش المصرى وحده من صد الهجمة الأولى على قناة السويس « نص
حيوى لا يمكن التنازل عنه » • وقد وعد المستر هندرسون بأن ينظر
فى هذا الأمر بعين الاعتبار • ولكنه لم يف بوعده ، لأن المادة البديلة
التي اقترحها الوفد البريطانى يوم ١٥ ابريل لم تتغير فى هذا الصدد
فعاد التحاس وأعلن اصراره على رفض أن يكون الحكم خاضعا لاتفاق
الطرفين ، لأن المسألة مادية يفصل فيها الواقع • فسأله المستر هندرسون :
« هل تريدون أن نأخذونا الى عصبية الأمم ؟ » • ان هذه المسألة
التي تقولون أنها مسألة واقع ، ستكون مثارا لمتاب كثيرة • وقد
تقولون بعد سنتين فقط ، وقبل انشاء التكنات ، انكم أصبحتم على
قناعة الاستعداد • • لماذا لا تريدون أن نأخذوا رأينا فى أمر استعدادكم ؟

الإلتقون بنا » • ثم أخطر النحاس بأنه سيعرض الأمر على مجلس الوزراء البريطاني جنباً الى جنب مع مسألة السودان (٥٣) •

وفى مساء نفس اليوم ، عند اجتماع الوفدين ، أبلغ المستر هندرسون الوفد، أن مجلس الوزراء البريطاني قد أجمع على رأى الوفد البريطاني المفاوض يرفض تحمل مسئولية حذف عبارة « باتفاق الطرفين » من المادة التاسعة الخاصة بالنقطة العسكرية ، وهو الحذف الذى قام به الوفد المصرى • وهنا رد النحاس باشا قائلاً ان الوفد بدوره « لا يستطيع بأى حال قبول عبارة « باتفاق الطرفين » ، ولقد ذهبنا الى آخر المدى الذى نستطيع معه أن نقبل نقطة عسكرية ، وبغير ذلك لانستطيع مطلقاً أن نقبلها • أما الأسباب فقد ذكرناها من قبل ، ولا حاجة للرجوع اليها » • فرد المستر هندرسون قائلاً : « انى لنى غاية الأسف لسماع القرار الذى وصل اليه المفاوضون المصريون بخصوص المادة ٩ ، لأننا اذا قارنا ما انتهت اليه هذه المادة بالنص الأسمى الموجود فى المقترحات، لوجدنا أننا تنازلاً تنازلاً كبيراً فى كثير مما كنا نطلبه • فيستحيل علينا الآن أن نقبل تنازلاً آخر بالموافقة على حذف عبارة « باتفاق الطرفين » خصوصاً بعد قرار مجلس الوزراء الإجماعى • فاذا لم يعد الطرف المصرى النظر فى قراراته ، لايسعنى الا أن أعلن انتهاء المفاوضات »؛

عند هذا الحد الذى تهدد المفاوضات بسبب النقطة العسكرية، رأى النحاس الاتصال بزملائه فى مصر للاستشارة (٥٤) • وعندما استؤثقت المفاوضات ، قدم الوفد يوم ٥ مايو ١٩٣٠ مشروع الثانى وقد أصر على حذف العبارة المذكورة ، وعلى الإلتجاء الى عصبية الأمم ، ولكنه قدم حلاً وسطاً يزيل الاعتراضات البريطانية ، فقد نص على أنه اذا قام خلاف بين الطرفين المتعاقدين على ما اذا كان وجود القوات البريطانية لم يعد ضرورياً ، لأن القوات المصرية أصبحت فى حالة تستطيع فيها أن تكفل بمفردها حرية الملاحة على القناة وسلامتها

التامة ، فان ذلك الخلاف يجوز عرضه للتسوية على عصبة الأمم » .
على أنه لما كانت المادة الرابعة عشرة من المشروع قد حددت المدة
التي يحق لمصر فيها الالتجاء الى عصبة الأمم ، بأنها بعد انقضاء مدة
عشرين سنة ، فقد تضمن نص المادة التاسعة السالفة الذكر ، أن جواز
العرض على عصبة الأمم عند قيام خلاف بين الطرفين ، هو « عند
نهاية مدة العشرين سنة المحددة في المادة الرابعة عشرة » (٥٥) . وقد
قبل الجانب البريطاني هذا النص ، وكانت هذه الصيغة هي التي تضمنها
المشروع النهائي للمعاهدة الذي تم الاتفاق عليه ليلة ٨/٧ مايو فيما
عدا مادة السودان (٥٦) .

(ثانيا) كانت المسألة الثانية التي وقف فيها النحاس موقفا صلبا،
هي حذف ما ورد في مقترحات محمد محمود - هندرسون من أن
القتال هو فقط « طريق ضروري للمواصلات بين أجزاء الامبراطورية
المختلفة » . وقد أثار هذا الحذف اعتراض الجانب البريطاني الشديد .
فقد أوضح المستر هندرسون أنه « اذا قبلنا هذا الحذف ، فقد تنهم
بأننا أغلقنا وجهة نظر المستعمرات » . ولكن النحاس أجاب بأنه انما
يستبدل بهذه العبارة عبارة أخرى « تبين الغرض الأصلي ، وهو الدفاع
عن القناة ، وفي ذلك ما يفي بجميع الأغراض ، لأن الدفاع عن القتال
يهم مصر ، اذ هو جزء من أراضيها ، ويهم انجلترا ، ويهم المسالم
أجمع ، نظرا لما هو مقرر في اتفاقية القسطنطينية سنة ١٨٨٨ من أن
القتال يجب أن يكون على الحياد المطلق سواء في زمن السلم أو الحرب
ومتنصوص في هذه الاتفاقية على أنه ليس لدولة من الدول مطلقا أن
تستفيد من معاهدة تنقدها مع احدى الدول ، بالنص على أن لها مزايا
خاصة في القتال . وبريطانيا موقعة على هذه المعاهدة . فاحتراما لذلك
حذفنا عبارة المواصلات الامبراطورية ، اكتفاء بتحقيق الدفاع عن القتال
وهو الغرض الأصلي . والقتال كما قلت طريق مواصلات عالمي » .

وقد رد الميستر هندرسون قائلا : « ولكنكم لا يمكنكم أن تمنعونا من أن نقول أن هذا يهم الامبراطورية . فيجب أن يكون هناك نص كهذا ، لأنني أخشى ما تقوله لنا امستاليا ونيوزيلندا ، نحن لا نقول انه ليس طريقا هاما للعالم ، ولكن نقول انه ضروري لنا » . ثم أشار الميستر هندرسون الى أنه سبق أن قدم بعض التنازلات البريطانية في سبيل تأكيد السيادة المصرية ، « فما نطلبه منكم مقابل ذلك ليس بالشيء الكثير ، لاذ هو مجرد الاعتراف بأن القتال طريق حيوي للمواصلات الامبراطورية ، وهذه حقيقة لا شك فيها ، فنحن لم نطلب منكم الا الاعتراف بحقيقة واقعة ، وانكم لتجدون مثل هذا الطلب في كل مفاوضة سابقة . فما الضرر اذا اعترفتم لنا بأن القتال شريان ضروري في المواصلات الامبراطورية ؟ » . اذا قبلتم ذلك ورايتم لخدخال بعض التعديلات على العبارة ، فلنكم أن تقترحوا صيغة أخرى ، ويمكن للجنة التحرير أن توفق الى صيغة ترضى الطرفين « (٥٧) » . وقد تم الاتفاق بالفعل على صيغة تجمع هذه الصفات للقتال ، وهي التي وردت بصدر المادة التاسعة من مشروع المعاهدة النهائي ، ونصها ما يلي :

« بما أن قتال السويس ، الذي هو جزء لا يتجزأ من مصر ، هو في نفس الوقت طريق عالمي للمواصلات ، كما هو أيضا طريق أساسي للمواصلات بين الأجزاء المختلفة للامبراطورية البريطانية . » (٥٨)

(ثالثا) أصر النحاس باشا على أن مسؤولية الدفاع عن القتال تقع على عاتق الجيش المصري ، وأما مسؤولية القوة العسكرية البريطانية فهي معاونة الجيش المصري في هذا الدفاع . وقد كان هذا الرأي محل مناقشات محتدمة أثارها الجانب البريطاني . فقد ذكر اللورد طومسون أن مصر « ليست قادرة في الوقت الحاضر على الدفاع عن القتال . لذلك يجب والحالة هذه أن تظل مسؤولية الدفاع عن القتال واقعة علينا وحدنا » . وقد رد النحاس قائلا : « ما هي غايتكم ؟ أليست

ضمان الدفاع عن قتال السويس ، ان الغاية التي تشدونها تتوافر بقيام مصر بالدفاع عن القتال . وقيام بريطانيا بمساعدتها على ذلك . ان بريطانيا ليست هي المسؤولة وحدها عن الدفاع عن القتال ، بل هذه المسؤولية واقعة علينا أولا ، وعليها ثانيا بصفتها حليفة مساعدة لنا « (٥٩) ثم قدم النحاس صيفته للمادة التاسعة وفيها أن « الدفاع عن قتال السويس ، الذي هو جزء لا يتجزأ من مصر ، يقع على عاتق مصر دون سواها » ، وأن الغرض من الترخيص لبريطانيا بوجود قوة عسكرية بريطانية في مكان بالقتال هو « لمساعدة القوات المصرية المؤكول اليها الدفاع عن القتال » .

على أن المستر هندرسون عاد فسجل اعتراضه قائلاً : « ذكرتم أن الدفاع عن القتال يقع على مصر دون سواها . واللجنة في الظروف الحالية لا يمكن أن توافق على ذلك » . وقد رد النحاس قائلاً : « أما أن الدفاع عن قتال السويس يقع على عاتق مصر دون سواها ، فاني أرى أنه لا شبهة في ذلك ، لأن مصر مسؤولة وحدها عن الدفاع عن كل أراضيها ، وما القتال الا جزء من هذه الأراضي ، فهي مسؤولة وحدها وبالذات ، عن الدفاع عن هذا الجزء كذلك . ولكن يأتي الى جانب هذا شيء آخر ، وهو مساعدة الحليفة بمقتضى المحالفة . فبريطانيا العظمى تساعدنا في الدفاع عن الأراضي المصرية ، وعن هذا الجزء من هذه الأراضي بصفة خاصة . ولقد رخصنا لها بنقطة عسكرية لتساعدنا على ذلك . وما يدل على أننا أصحاب الحق في الدفاع عن القتال ، انكم متفقون على أننا نحن الذين نرخص لكم بأن تعسكروا في منطقة منه ، ولو لم تكن أصحاب الحق لما رخصنا ! » . ثم استورد قائلاً : انه لا يستطيع أن يوافق على وجهة نظر اللورد طومسون (أحد المفاوضين البريطانيين) التي تقول بأن بريطانيا وحدها هي المسؤولة عن القتال ، بحجة أن الجيش المصري غير مستعد للقيام بهذه المهمة ، «لأننا لا نستطيع أن نتخلى عن أول واجب لنا ، وهو الدفاع عن بلادنا

وعن القتال الذى هو جزء من أرضنا ، وستكون حليفنا بريطانيا الى جانبنا لتساعدنا على هذا الدفاع . اذن يجب أن يكون مفهومنا هذا الأساس ، وبغيره لا يمكن فهم المحادثة » .

هنا قال المستر هندرسون : « تطلبون أن نعرف لكم بأن الدفاع عن القتال واقع على عاتق مصر وحدها . فهل معنى هذا أننا سنكون هناك بصفة ثانوية ولمدة محدودة ؟ كنت أظن أن تطلبوا أن تتعاون جيوشكم مع جيوشنا فى الدفاع عما تعترفون بأنه طريق مهم للمواصلات الامبراطورية ، ولكنكم تركتم فى نفوسنا أثرا هو أنكم لا تريدون أن تعاملونا الا بكل شح وبخل ؛ ولا شك أن هذا الأمر سيكون عاما فى رأى العام فى هذه البلاد اذا اتشر خبره ؛ » . فرد النحاس قائلا : « ما الذى يؤخذنا عليه المستر هندرسون ؟ الا أننا نقول ان الدفاع عن القتال يقع على عاتق مصر ، وان القوة الانجليزية تساعدنا على ذلك . وهل يريد أن قلب الحقيقة ونقول ان مسئولية الدفاع ليست واقعة علينا ، تلك المسئولية الأصلية الطبيعية التى لا يمكن أن تتخلى عنها بحال من الأحوال » .

ولكن المستر توم شو رد على النحاس قائلا : انا نشعر أنكم تريدون وضعنا فى مركز وضع مهيئ ، وأنا لسنا فى منطقة القتال الا كبادق الشطرنج فى أيديكم » ؛ واشترك فى الهجوم اللورد مانسفيلد قائلا : « يخل الى أنكم تريدون ألا يقر البرلمان هذه المعاهدة ؛ » (٦٠) . وأخيرا تم الاتفاق على صيغة تضمنها المشروع النهائي ، وتنص على أن الغرض من وجود القوات البريطانية هو « لضمان الدفاع عن القتال بالتعاون مع القوات المصرية .. ولا يكون لوجود هذه القوات صفة الاحتلال مطلقا ، ولا يخل بأى وجه من الوجوه بحقوق السيادة المصرية » .

(رابعا) كانت النقطة الرابعة التى أصر عليها النحاس هى .

مرابطة الجيش المصرى على القتال ، وتحديد مكان القوة العسكرية البريطانية بموقع واحد فقط على القتال . وبالنسبة للنقطة الأولى، وهى مرتبة على الاعتراف للجيش المصرى بمسئولية الدفاع عن القتال، فقد قبلها المستر هندرسون دون جدل كبير . فقد ورد بملخص المحادثات التى دارت مساء يوم ٨ ابريل ١٩٣٥ بفندق هايدبارك بين المستر هندرسون ومكرم عبيد هذه العبارة: «وجاء فى كلام الأستاذ مكرم أن الجيش المصرى سيرابط على قتال السويس للدفاع عنه ، فسلم المستر هندرسون بذلك » (٦١) .

أما بالنسبة للنقطة الثانية ، وهى حصر مكان القوة البريطانية فى موقع واحد ، فقد كان مشروع الوفد الأول الذى قدمه النحاس باشا يوم ٢ ابريل ١٩٣٥ يقضى بأن يكون مكان هذه القوة « فى بور فؤاد وبجوارها » . ولكن هذا التحديد لقي معارضة شديدة من الجانب البريطانى . فقد ذكر المستر توم شو أن بور فؤاد « محاطة بأرض رطبة ورمل طرى وبها ذباب الرمال والناموس » ، وقال اللورد طومسون أن « التجارب قد دلت على أن القتال لا يمكن الدفاع عنه من جهة واحدة ولا من نقطة واحدة . فيجب توزيع الجيوش » .

وقد رد النحاس باشا على اعتراض المستر شو قائلا : ان التصدد ليس بورفؤاد، بل ضواحي بور فؤاد وهى متسعة اتساعا كبيرا . وأما الناموس فموجود فى القطر كله وأما ذباب الرمال فغير موجود . ثم انتقل الى الرد على اعتراض اللورد طومسون فقال : « ان النقطة العسكرية التى نرخص بها ، ليست هى التى تقوم وحدها بالدفاع ، بل ستكون للمساعدة على الدفاع . أى أن الجيش المصرى سيكون موجودا أيضا .

والنقطة العسكرية موجودة فى وقت السلم احتياطا لدرء خطر

مفاجيء ، والجيش المصرى مع هذه النقطة العسكرية يمكنه أن يدافع دفاعا جديا عن القتال ازاء هذا الخطر ، حتى يأتى المدد الانجليزى بحكم المحاكمة » .

على أن الجانب البريطانى لم يلبث أن قدم نصا لهذه المادة يحدد فيه مكان القوات البريطانية بأنه « فى جوار بور سعيد وبور فؤاد والاسماعيليه والسويس أو غيرها من الأماكن التى يتفق عليها » . ولكن النحاس لم يوافق على ذلك ، فقد قرر أن المساعدة البريطانية لمصر « تكفى فيها كل الكفاية قوة واحدة توضع فى موقع واحد بالقرب من القتال » . ثم عرض على الجانب البريطانى أن يختار موقع القوة البريطانية : اما فى بور فؤاد واما فى القنطرة شرق القتال . ولكن اللورد طومسون رد بأن « فكرة حصر الجيوش فى بقعة واحدة لا يمكن بحال من الأحوال أن تهي بالمرام ، لأنه لا يمكن وضع طائرات بحرية فى القنطرة ، وانما مكان هذه الطائرات فى طرفى قناة السويس كما أنه لا يمكن ايجاد طائرات برية فى بور فؤاد الا بعد التجفيف » . وقد رد النحاس قائلا ان « الفكرة الأصلية العملية فى الموضوع هى ، كما قال وزير الحرية ، معرفة أحسن الوسائل للدفاع عن القتال . ولا شك فى أن أحسن وسيلة للدفاع عن القتال هى أن يقوم الجيش المصرى بما يستطيع القيام به ، وأن يقوم الجيش الانجليزى بما لا يستطيعه الجيش المصرى » . ثم قال النحاس : « ها نحن أولاء نرخص لكم بوجود قوة انجليزية فى منطقة القتال ، وهو ما لم يكن فى حساباتنا ، ولا نحن على يقين تام من أن الأمة توافق عليه بالرغم من أنه لن تكون لهذه القوة صفة الاحتلال » . ثم طلب أن يكون فى يد الوفد بيان صريح عن مكان النقطة العسكرية ، « لأن هذه مسألة حيوية » . وقد كان المصريون على الدوام شديدى الاحساس بالنسبة لبقاء الجنود الانجليزية على أرض مصر « . وقد رد المستر توم شو قائلا : « اننا لا نقلل من شأن مصاعبكم ، فأرجو ألا تقللوا من شأن مصاعبنا » .

سنسحب جنودنا من القاهرة وسيتمى الاحتلال ، واتم تعترفون معنا
بضرورة الدفاع عن القتال ، ونحن من جهتنا نقول لكم عن علم وخبرة ،
أن النقطة التى اخترناها هى وحدها الملائمة لذلك » (٦٢) •

وقد فند النحاس مسألة الدفاع عن القتال من طريقه ، فقال ان
فاجئى القتال مفتوحان لبوارج بريطانيا وبوارج الدول ، كما أن
الجيش المصرى المكلف أصليا بالدفاع عن القتال كافية ، مع المساعدة
التي تقدمها القوة البريطانية ، للغرض المقصود » • ثم قال ان الدفاع
عن القتال يجب أن يكون من الجهة الشرقية لا الغربية ، لأن الجهة
الشرقية هى التى يخشى على القتال من غاراتها » • وقد رد اللورد
طومسون قائلا : « لا يمكننا الدفاع عن القتال بوضع الجنود فى
القنطرة • لأنى أعتقد أن هذه أسوأ منطقة يمكن الدفاع منها ، ولا
يستطيع الجنود أن يحاربوا وظهورهم الى الحائط ، اذ القتال خلف
ظهورهم ، فالانسحاب عسير » • ثم تعرض لما أثاره النحاس من أن
الجيش المصرى المكلف أصلا بالدفاع عن القتال كاف ، مع المساعدة
البريطانية ، لأداء هذه المهمة ، فقال أن هذا الجيش « غير مستعد للقيام
بهذه المهمة الآن • فإذا كانت علينا هذه المسئولية الخطيرة ، وجب أن
نكون فى مركز يساعدنا على هذا الدفاع » • وقد رد النحاس قائلا :
« ان اللورد طومسون يبنى حجة على أساس أن جيشنا غير مستعد
لهذه المهمة ، وينسى أن لنا جيشا تحت ادارة رجال مسئولين منكم ، ولا
يمكن مطلقا تجريده من كل مقدرة على الدفاع • وكل ما تقوله هو
أته فى الوقت الحاضر غير مستعد وحده لأن يقوم بهذا الدفاع • ولذلك
نرخس لبريطانيا العظمى أن تكون معنا » •

وهنا وجه اللورد طومسون هذا السؤال للنحاس باشا : ولماذا لا
تضعون أتم الجيوش المصرية فى جهة القنطرة؟ • ان لدينا الآن مطارات
فى أبى قير والاسكندرية ومصر الجديدة مشتركها لكم ، ولدينا محلات

لنزول الطائرات فى المسحورين ويور فؤاد « كذلك أبدي المستر هندرسون حيرته لموقف المتفاوضين المصريين قائلا : « انا عندما تمهدنا بانهاء الاحتلال واخراج الجنود الانجليزية من مواقعهم الحالية ونقلها انا جوار القتال ، خطونا اكبر خطوة يمكن لاية حكومة فى هذه البلاد ان تخطوها . ولكننا عندما فعلنا ذلك كنا واثقين من انه لا تمطى لنا فقط احسن الوسائل للدفاع عن القتال ، بل تمنع لنا بكل كرم وسخاء ؟ » . وقد رد النحاس على هذا المن بين مثله . فقد ابدى أسفه الشديد لعدم فهم « نياتنا الحسنة على حقيقتها ، وأن ما نقوم به لمقابلة المستر هندرسون فى روح مقترحاته ، لا يقدر التقدير المناسب له ، على الرغم من هذا التساهل العظيم الذى جئنا به ووضعناه امامكم من أول محادثاتنا ، وهو أننا نرخص بوضع نقطة عسكرية بريطانية على القتال » . ثم قال النحاس : « نحن لا يمكننا أن نواجه بلادنا بأن تترك طول القتال لكم تحتلوه بجيوشكم » . وقد غضب المستر هندرسون لهذا الاصرار ، وقال ان الموقف الذى يقفه النحاس لا يتفق مع ما عرض عليه (النحاس) منذ أكثر من سبعة أشهر (مقترحات محمد محمود - هندرسون) ، « فان كنتم غير راضين عنه كان ينبغي أن تصرحوا بذلك من قبل . ان مقترحاتنا كانت معروضة كل هذا الزمن الطويل ولم يعترض عليها أحد . وحاولنا أن نعرف رأيكم فرفضتم اجابتنا ، وقتلتم انكم لم تعرضوا مقترحاتي على الشعب المصرى فى الانتخابات محافظة عليها . والان اراكم ترفضون جزءا منها ، فمن حقى كذلك أن أرفض ما تقترحون » . ثم مضى المستر هندرسون يقول : « أرجو أن تذكروا أننا وضعنا كل أوراقنا على المائدة ، ولم يتحدها أحد فى السبعة الأشهر الأخيرة . وهى قد فاقت كل ما تقدمها » . وهنا رد النحاس قائلا : « نحن الذين حميناها ، فلم يتحدها أحد . وقد عملنا ذلك عمدا لتباعدى صعوبات كثيرة ، ولولا ذلك لرفضها الرأى العام المصرى » . فقال المستر هندرسون : « ندرك ذلك . ولكن لو أن

الرأى العام المصرى رفض مقترحاتى ، فان المسئولية ما كانت تقع
الا عليه « (٦٣) •

على هذا النحو احتدم الخلاف حول المكان الذى تمسك فيه
القوة البريطانية • وفى مساء يوم ١٥ ابريل قبل النحاس باشا اقتراحا
بريطانيا بأن يكون « جوار الاسماعيليه مكانا لمنطقة العسكرية » فى
مقابل التسليم بالمطالب المصرية الأخرى فى المدة التاسعة • ولكن
الجانب البريطانى عندما قدم نص المادة أضاف الى عبارة
« جوار الاسماعيليه » عبارة « منطقة شمال السويس » (٦٤) • فاعترض
النحاس على ذلك قائلا ان المكان الأخير « زائد عن حاجتكم ، فنحن
محتاجون اليه للجيش المصرى » • فرد المسترشو بأن « شمال السويس
فيه متسع للجيش المصرى والبريطانية دون أن يكون هناك اتصال
بين الجيشين » • وهنا سأل المستر هندرسون : « كم يلزمنا من الجنود
فى هذه المنطقة ؟ » • فرد المستر شو قائلا : « عدد الجيش الآن عشرة
آلاف ، ونستطيع أن نستغنى عن ألفين ، فيبقى ثمانية آلاف ، وهو أقل
عدد ممكن لتنفيذ واجباتنا فى هذه الماهدة • أما بور فؤاد ، فلن يكون
فيها أكثر من خمسين جنديا • • فاذا شاء المصريون أن يمسكوا فى
السويس فلا مانع من أن تتحرك صوب الشمال عند الرمل الصلب » •
وقد رد النحاس بقوله : ان المستر شو قد « سبق أن قال ان الدفاع عن
القتال يستدعى أن يكون الجيش فى وسطه • وكل ما كان يطلبه فوق
ذلك هو نقطة لنزول الطائرات فى بور فؤاد ، ومكان لنزولها فى
السويس • وقد قبلنا نقطة الاسماعيليه ، وكنا قبل ذلك نرى أن نحفظ
بها • كما قبلنا نقطة نزول الطائرات فى بور فؤاد • أما السويس فيجب
تركها لطائراتنا • لقد ذهبنا الى حدود بعيدة ، فيجب أن يكتفى
بالاسماعيليه ، ونحن من جانبنا نرى أن العدد فوق ما يلزم ، ولكننا
ترك هذه المسألة مؤقتا ، ونرى الا تمسكوا بنقطة شمالى السويس
التي يطلبونها اليوم ولم تكن فى حساباتنا قبل الآن » • وقد رد اللورد

طونسون محاولا اغراء النحاس قائلا : « فهمت أنه لا توجد في مصر قوة طيران ، ولا منشآت لاصلاح الطائرات ، فيكون وجود مستودع قوات الطيران البريطانية مفيدا لمصر ، لأن هذه القوات مستكملة المعدات وسينقل هذا المستودع من أبي قير الى بور فؤاد ، وستنقل قوات الطيران الموجودة في حلوان ومصر الجديدة الى «المعسكر» بجوار الاسماعيلية ، وعندهم ١٨٠٠ بما في ذلك ٣٠٠ طيار ، ويلاحظ ان معظم قوة الطيران من الميكانيكيين بنسبة ٦ ميكانيكيين الى كل طيار واحد وستكون مدرسة الطيران في أبي صوير كبيرة الفائدة مصر ، اذ يتعلم فيها المصريون الطيران في بلادهم وينفقات أقل . أما في السويس فنطلب أرضا لتزول الطائرات ، وسنرسل اليها ٥٠ رجلا لصيانة المكان . ولن يزيد المجموع كله على ٣٠٠٠ . واني أكرر ان مدرسة أبي صوير مهمة للغاية حتى من الوجهة المصرية » .

على أن النحاس أصر على رأيه قائلا : « لا أريد أن أكرر ماقلته بخصوص السويس . أما مسألة مدرسة أبي صوير فهي جديدة ، ومع ذلك فنحن نسلم بها تسهila للاتفاق » . وعندئذ رد المستر شو قائلا : آسف ، لأنني لا أقدر بناء على المشورة الفنية أن أقبل المسؤولية التي تقع على عاتقنا . بمقتضى المعاهدة ، مع العلم بأن العدد الذي يمكن وضعه في الاسماعيلية هو ٥٠٠٠ ، فاذا أردتم الاحتفاظ بالسويس ، فاني أقبل اثباتا لحسن نيتنا وضع جنودنا في جهة البحيرات المرة « شلوفة » في شمال السويس على بعد ١٥ ميلا ، وهي منطقة لا يقطنها أحد ، وبعيدة عن السويس وعن الجيش المصري . وهذا أقل مايمكن لتوفير الدفاع والسلامة . فأرجو أن تقابلونا في هذه النقطة ، واني نتمنوا الفرق بين جيش محتل وجيش حليف » .

ولكن النحاس لم يوافق . واقترح توسيع الأماكن بمعسكر الاسماعيلية الى المحسة وأبي صوير ، حيث توجد محطة السكة

الحديدية ، وفى الشمال الى الحد الضرورى • فرد المستر هندرسون : « اذا وجدت غير مناسبة ، فأعطونا نقطة البحيرات المرة » • فقال النحاس باشا : « لا تجعل مركزى صعبا • اذا لم تجدوا أرضا صالحة أعطيكم شرق الاسماعيلية » • فقبل المستر هندرسون ذلك مشترطا أن تكون الأرض « صالحة » (٦٥) • وقد انتهى الأمر بالاهاق على النص على أن يكون موضع القوة العسكرية البريطانية « بجوار الاسماعيلية فى المنطقة المحددة بالمذكرة الملحقة » وعلى أن ينقل لهذا الغرض مستودع قوة الطيران من أبى قير الى بور فؤاد » (٦٦) • وقد حددت المذكرة الملحقة المشار اليها آثارها المنطقة المحددة بأنها « التى تمتد من المعسكر الحالى الواقع فى الجهة الشمالية الغربية للاسماعيلية ، بشرط ألا تمتد من الجهة الغربية الى ما بعد محطة سكة حديد « المحسنة » ، وألا تكون قرية من الأراضى الزراعية » (٦٧) • وهذه المنطقة اقتصرها الجانب البريطانى وضمها مشروع المذكرة التى قدمها الى الوفد المصرى تحت اسم « مشروع مذكرة مصرية » وقبلها الوفد المصرى فى مذكرته التى قدمها يوم ٥ مايو ١٩٣٠ (٦٨) • وبذلك انتصرت وجهة نظر النحاس باشا فى تركيز القوة العسكرية البريطانية فى نقطة واحدة على القتال ، وليس على طول القتال •

(رابعا) تحرير الجيش المصرى من السيطرة البريطانية • وكانت الفكرة التى طرحها النحاس باشا تقوم على أساس سحب الموظفين البريطانيين من الجيش المصرى ، والقاء وظائف المفتش العام والموظفين التابعين له » (٦٩) • وهذا الأساس متقدم عما أسفر عنه مشروع محمد محمود — هندرسون ، والذي كان يتضمن القاء « اختصاصات » المفتش العام ومن معه ، دون وظائفهم ، كما ذكرنا • وقد قبل النحاس « الاتفايع بمشورة بعثة عسكرية بريطانية » ، على ألا تكون لهذه البعثة فى مصر صفة الدوام — على عكس ما نص عليه مشروع محمد محمود — هندرسون — بل يكون للحكومة المصرية الاستثناء عنها ، وفى هذه

الحالة (الاستغناء) « اذا رأت الحكومة المصرية ضرورة اللاتجاء الى مديريين عسكريين أجانب » ، فانها تختارهم من الرعايا البريطانيين (٧٥) •

وكان النحاس قد يادر بذلك حين قدم للمستتر هندرسون يوم ٢ أبريل مشروع الوفد الأول المعدل لمقترحات سنة ١٩٢٩ ، وفيه حذف المادة الثامنة من المقترحات التي تنص على أنه « نظرا لاستحسان الوحدة في التدريب والأساليب بين الجيش المصري والبريطاني، يتعهد ملك مصر بأنه اذا رأى ضرورة للاستعانة بمعلمين عسكريين من الأجانب ، يختارهم من الرعايا البريطانيين » (٧١) • وعندما طلب اليه المستر هندرسون شرح السبب ، أجاب النحاس قائلا : « السبب في ذلك هو أننا اكتفينا بأن ذكرنا في المذكرة أن الحكومة المصرية ستطلب في مذكرات يتبادلها الطرفان ، وجود بعثة لأجل تعليم وتدريب الجيش المصري • فالحقيقة هي أننا قلطنا هذا النص من المعاهدة ووضعناه في المذكرة ، لأنه اجراء وقتي ، أي أنه سينتهي بانهاء تعليم وتدريب الجيش المصري بواسطة البعثة العسكرية » •

وعندئذ سأل المستر هندرسون : « هل تدريب جيش اجراء وقتي ؟ » • فرد مكرم عبيد قائلا : « هذه المسألة ليست مما يدخل عادة في المعاهدات • وقد رأينا أنه من المصلحة أن نشير الى البعثة العسكرية بواسطة تبادل مذكرات » • وعندئذ سأل المستر هندرسون : اليس هناك مبدأ آخر ينطوي تحت هذا المبدأ ، وهو لا يجوز حتى ولا بعد تدريب الجيش أن يستعان بضباط من جنسية أخرى ؟ أظن أن مسألة علاقة الجيشين مسألة دائمة ؟ » • فأجاب النحاس قائلا : « الواقع أنه بعد تدريب الجيش المصري بواسطة البعثة ، لن نكون في حاجة الى مديريين أجانب • وبناء عليه لا حاجة للنص على ذلك في المعاهدة » • فقال هندرسون : « ألم تتفق على أننا ستتخالف ؟ ألم تتفق على أن

طريقة التدريب ستكون واحدة ؛ فأمل أن التحالف سيكون دائما ، وإن علاقة الجيشين ستكون دائمة . نحب أن نفهم أنه في نهاية المدة ، إذا لم يكن هناك ضباط من طرفنا فلن يكون هناك ضباط من جنسية أخرى » . فأجاب النحاس : « هذه المسألة ليست مسألة مادة تذكر في المعاهدة . والواقع أننا لن نحتاج بعد انتهاء البعثة من مهمتها إلى مدرّبين أجانب . المفهوم طبعاً أنا إذا احتجنا إلى شيء من ذلك بعد التدريب والتعليم على الطريقة الانجليزية، يقع اختيارنا على مدرّبين من الانجليز ، ولا داعي للنص على ذلك . أما النص الوارد في المقترحات، فمن شأنه أن يجعل الجيش المصرى في شبه تبعية للجيش الانجليزى . وبهنا أن تكون فكرة استقلاله ظاهرة » .

وعندئذ سأل المستر هندرسون عما إذا قبل هو نقل ذلك إلى المذكرات ، هل يذكر الوفد في مذكرته أنه عند نهاية مدة التدريب لن تستخدم مصر ضباطاً أجانب آخرين لهذا الغرض في أى وقت آخر؟ فأجاب النحاس بأن الوفد لا يرى حاجة للنص على ذلك . ولكن « ان ظهر أن ذلك ضرورى ، فلا يعجزنا أن نصل إلى صيغة » . على أن هذا الرد لم يعجب المستر توم شو واللورد طومسون ، فقد رد الأخير: المسألة ليست مسألة كرامة بل مسألة محالفة . المطلوب هو ضمان التعاون بين السلطتين العسكريتين ووحدة المهمات والأسلحة . ومن المستحسن وضع شيء عن ذلك في المعاهدة ، لأن التحالف دائم ، والتعاون بيننا يجب كذلك أن يكون دائماً ، ولا يمكن التعاون بغير الاتصال الدائم بين هيتى أركان الحرب » . فرد النحاس قائلاً : « المسألة مسألة تفضيل لا مسألة ضرورة . ونحن نريد تنفيذ المحالفة بصدقة وإخلاص . ولا حظوا أنه لا يوجد في أية محالفة بين دولتين ، ما يحتم تدريب جيشى الحليفتين على طريقة واحدة ، ولكن يستحسن ذلك . فنفتركة للتنفيذ العملى ، ولنبقى في حدود المعاهدات التى تعمل بين حليف وحليف » . ولكن المستر هندرسون أبدى تخوفه من المتاعب

التي سترتب على نقل هذا الضمان من المعاهدة الى المذكرات ، حيث
« سيكون مثارا لأسئلة كثيرة في البرلمان، وسيفسر بأنا تنازلنا عن شيء
جديد . فاذا كنا متيقين على المبدأ، فلماذا تطلقون لنا صعوبات ؟ » .
فرد النحاس قائلا : « ليست هناك صعوبة ، لأن الرد على مثل هذه
الاسئلة يكون بأن المسألة موضوعة على سبيل الاستحسان . وهي
بهذه المثابة توضع في مذكرة ، ولا يصح أن توضع في معاهدة . وهذه
مسألة خاصة بوضع الاقتراحات في شكل معاهدة . فكما أنه لا يمكن
أن يقال : لماذا وضعت هذا النص في الأول وهذا في الآخر ، كذلك
لا يصح أن يقال : لماذا وضعت هذا النص في المعاهدة وهذا في
المذكرات . ونكرر أنه ليس هناك أى معاهدة فيها نص كهذا ، فوضع
هذا النص في المعاهدة يجعل الناس عندنا يظنون أن هناك تبعية من
جيشنا لجيشكم . والمسألة أننا نريد معاهدة بين حليفين ذوي سيادة
ومتساويين في المظهر والواقع » . ولم يملك المستر هندرسون ازاء هذه
الردود المنفحة وهذا الاصرار ، الا أن يعلن تسليمه ، فقال للنحاس :
« اذا اتفقنا على وضع هذه المسألة في المذكرات ، فاننا نهتم اهتماما
كثيرا بالصيغة التي توضع فيها . وبعدها أن نذكر أنه في حالة ما اذا
احتاجت مصر الى مدرين ، فانهم يكونون بريطانيين » . وقد أجاب
النحاس بأنه ليس لدى الوفد مانع من ذكر ذلك في المذكرات (٧٢) .
وعلى ذلك تم نقل النص على البعثة العسكرية البريطانية ، وعلى
المدرين البريطانيين من المعاهدة الى المذكرات (٧٣) . على أن الجانب
البريطاني لم يشر في المذكرة المطبوعة التي أرفقت بمشروع المعاهدة
تحت عنوان : « مشروع مذكرة مصرية » الى ما نص عليه الوفد
في مذكرته التي قدمها على حق مصر في الاستغناء عن البعثة العسكرية
بمحض ارادتها ، كما أضاف جزءا خاصا بأن الحكومة المصرية لن ترغب
في إرسال بعثات مصرية الا الى انجلترا ، ولم يكن قد تم الاتفاق على
ذلك . فقدم الوفد المصري اعتراضه على هاتين النقطتين (٧٤) . ثم

قدم مشروعا جديدا للمذكرة يوم ٥ مايو ١٩٣٠ نص فيه على أن الاتفاق بمشورة البعثة العسكرية البريطانية سيكون « للمدة التي تراها » الحكومة المصرية ، وحذف منها العبارة الخاصة بقصر ارسال البعثات المصرية على انجلترا وحدها (٧٥) .

(خامسا) كانت النقطة الخامسة التي أراد النحاس تعديلها في مقترحات ١٩٢٩ ، هي التي تتصل بضرورة تماثل الأسلحة والمعدات في كل من القوات البريطانية والمصرية . فقد قبل الوفد مبدأ تماثل الأسلحة ، ولكنه لم يوافق على ضرورة تماثل المعدات . كذلك قبل من مقترحات ١٩٢٩ تمهد الحكومة الانجليزية بأن تبذل وساطتها لتسهيل توريد الأسلحة من بريطانيا العظمى كلما طلبت الحكومة المصرية ذلك .

وقد دافع الأستاذ محمود سليمان غنام عن هذا القبول ، متمثلا بتقرير رفعه قائد الجيش الفرنسي في حرب المكسيك عن الأورطة السودانية المصرية التي أسهمت فيها ، فقد ورد في هذا التقرير أن الأورطة المذكورة « كانت ذات ملابس حسنة ، سلاح جيد ، هيئة أنيقة ، واستعداد عسكري يثير إعجاب كل من يراها ، الا أن سلاحها كان يختلف عن أسلحة الجنود الفرنسيين ، فنجم عن ذلك متاعب وعراقيل من جهة الأخيرة ، فوزعت القيادة الفرنسية عليهم أسلحة فرنسية ، وأودعت أسلحتهم المخازن ، ثم أعلتها عند رجوعهم الى مصر » . وأردف الأستاذ غنام قائلا : « ومن البديهي أن الاتفاق على وحدة الأسلحة لا يمنع مصر من حق طبيعي لها ، وهو صنع الأخيرة في مصانع تشنها داخل بلادها » (٧٦) .

(سادسا) عودة الجيش المصرى الى السودان . وكانت هذه العودة تدخل في إطار خطة النحاس لحل مسألة السودان ، وتقوم على « الاشتراك الفعلى في الادارة » . وقد أوضح للمستر هندرسون

ان المقترحات الانجليزية نفسها تعترف بالاشتراك الفعلى ، فقد أشير فيها الى أن القواعد التى تتبع فى السودان مؤقتا هى القواعد المستمدة من اتفاقيتى ١٨٩٩ ، وهما صريحتان فى أن الادارة التى كانت تنفرد بها مصر فى السودان ، قد أعطى شطر منها الى انجلترا بمقتضى هاتين الاتفاقيتين (٧٧) . وعندما سأله المستر هندرسون عما يقصده بعبارة الاشتراك الفعلى فى الادارة ، أجاب بأن المقصود بذلك « أن تكون الادارة مؤقتا فى أيدي المصريين والانجليز معا . وهو ما لم تكن نعترف به من قبل . وهذا فى الواقع تساهل منا » . ثم قال ان مصر لم تعترف قط باتفاقيتى ١٨٩٩ ، ولم تقبل فى يوم من الأيام النتائج التى ترتبت عليها ، وكل ما ترجوه الآن أن يشترك المتعاقدان فى الادارة اشتراكا فعليا الى أن توضع اتفاقات جديدة (٧٨) .

وقد فسر النحاس فى مناسبة أخرى ما يعنيه بخصوص الادارة المشتركة ، فقال انه يجب أن يكون لمصر وكيل مصرى لحاكم السودان وان تكون الوظائف الأخرى موزعة بين المصريين والانجليز على السواء . وعندما اعترض المستر هندرسون بأن ذلك سيترب عليه مضاعفة عدد الموظفين ، مما يستدعى زيادة كبيرة فى المصروفات لا قبل لحكومة السودان بها ، قال النحاس باشا : « انتى آخذ على نفسى من باب التسهيل ، أن ادافع بعد الاتفاق مع زملائى عن ابقاء مبلغ الاعانة السنوية انتى تدفع للسودان ، وقدرها ٧٥٠ ألف جنيه ، والتى يفكر البرلمان دائما فى حذفها ، على أن يصرف من هذا المبلغ على الموظفين المصريين والجيش المصرى الذى يعود الى السودان » (٧٩) . ومعنى ذلك أن النحاس باشا كان يريد عودة الجيش المصرى الى السودان فى حالة أفضل مما كان عليها قبل عام ١٩٢٤ .

على أن الجانب البريطانى أبدى معارضة راسخة فى هذه النقطة . فقد كانت خطة بريطانيا فى ذلك الحين ، تقوم على حل قضية مصر على

حساب قضية وحدة وادى النيل • وقد اقترح النحاس باشا أن تصاد بمجرد التصديق على المعاهدة ، الحالة الفعلية الى ما كانت عليه قبل سنة ١٩٢٤ ، ولكن المستر هندرسون أجاب بأنه وزملاءه لا يستطيعون قبول ذلك ، كما لا يستطيعون فيما يختص بعودة الجيش المصرى ، أن يعرضوا شيئا أكثر مما ورد فى المقترحات (وهو أن الحكومة البريطانية تكون مستعدة لأن تبحث بروح العطف اقتراحا باعادة أورطة مصرية الى السودان فى نفس الوقت الذى تنسحب فيه القوات البريطانية من القاهرة) (٨٠) • وقد اكتشف النحاس - كما كتب بذلك الى زملائه الوزراء فى مصر يوم ١٧ أبريل ١٩٣٠ - أن الانجليز «على نية مبيتة بالآ تشترك مصر فى ادارة السودان ، ولا أن ترسل جيشا اليه » (٨١) وكان على صخرة السودان أن تحطمت مفاوضات النحاس - هندرسون يتضح من ذلك كله ، أن مصطفى النحاس قد أُلحِق فى زحزحة حكومة العمال لحد بعيد عما عرضته فى مفاوضات محمد محمود - هندرسون • ومع ذلك فإن الوفد نفسه قد تراجع فى هذه المفاوضات عن موقفه عام ١٩٢٤ بقبول الترخيص لبريطانيا بوضع قوة عسكرية بريطانية فى منطقة القتال ، وان كانت هذه الملاحظة مع ذلك قابلة للجدل •• فقد قرر مكرم عبيد أن سعد زغلول ما كان ليرفض أثناء مفاوضاته مع المستر مكدونالد فى عام ١٩٢٤ بقاء الجنود الانجليزية فى منطقة قناة السويس ، لو كان المستر مكدونالد فى موقف وطيد ، ولم يكن فى ابان أزمة سياسية تطيح به ، واستدل مكرم على ذلك بأن سعد زغلول قد قبل فى مشروعه الذى قدمه الى لجنة ملنر سنة ١٩٢٠ وجود نقطة عسكرية بريطانية فى الشاطئ الشرقى لقتال السويس • على أن نقطة الضعف فى دفاع مكرم عبيد ، هى استدلاله بموقف سعد زغلول عام ١٩٢٠ عندما كان الوفد يضم فى صفوفه أعضاء معتدلين من رجال حزب الأمد • لذلك ، فعلى الرغم من تقديرنا للظروف التى جرت فى ظلها مفاوضات سعد - مكدونالد ، واحتمالات تأثير ذلك على موقف

سعد زغلول ، الا أن ذلك لا يتبع حقيقة أن الحركة الوطنية كانت قد سجلت في هذه النقطة موقفا تراجمت عنه سنة ١٩٣٠ • ومع ذلك يمكن القول أن التقدم الفعلي الذي أحرزته البلاد على يد مصطفى النحاس في مسألة النقطة العسكرية ، كان أقصى ما وصلت اليه على يد الوفد ، لأن معاهدة ١٩٣٦ نفسها كانت تمثل تراجما في هذه النقطة بالذات •

خاتمة الفصل السابع

- (١) قانون رقم ٨٠ لسنة ١٩٣٦ المتعلق على مساعدة الصداقة والتحالف بين مصر وبريطانيا العظمى ، ملحق رقم ٦ ، وثائق سياسية خاصة بالحدود بين ثروت باشا والسيد أوستن تشمبرلان في ٣٩٩ .
- (٢) نفس المصدر وللكتاب .
- (٣) نفس المصدر في ٤٠٠ .
- (٤) نفس المصدر ، وثيقة رقم ١ ، للمشروع المصري ، ثلاثة المصادقة في ٤٠٩ - ٤١٠ .
- (٥) نفس المصدر ، رسالة السيد أوستن تشمبرلان الى ثروت باشا بتاريخ ٢٤ نوفمبر سنة ١٩٢٧ بإبلاغ للمشروع النهائي في ٤٢٩ - ٤٣٠ .
- (٦) انظر المادة ٢٠ من مشروع ثروت باشا ، نفس المصدر في ٤٠٩ .
- (٧) المادة ٥ من المشروع البريطاني ، نفس المصدر في ٤١١ .
- (٨) المادة ٥ من المشروع البريطاني ، نفس المصدر وللكتاب .
- (٩) المادة ٦ من المشروع المصري ، نفس المصدر في ٤٠٩ .
- (١٠) ملاحظات عامة على المشروع البريطاني ، مقدمة عن مصر ، نفس المصدر في ٤١٨ .
- (١١) المادة ٦ من المشروع البريطاني ، نفس المصدر في ٤١٢ .
- (١٢) المشروع البريطاني ، الملحق ، نفس المصدر في ٤١٤ .
- (١٣) ملاحظات عامة على المشروع البريطاني ، نفس المصدر في ٤٢٢ .
- (١٤) الفقرة الثانية من ملحق للمشروع البريطاني ، نفس المصدر في ٤١٤ .
- (١٥) ملاحظات عامة ، نفس المصدر في ٤٢٣ .
- (١٦) الفقرة الثالثة من ملحق للمشروع البريطاني ، نفس المصدر في ٤١٤ .
- (١٧) نفس المصدر .
- (١٨) ملحق للمشروع البريطاني ، نفس المصدر .
- (١٩) المشروع النهائي ، ملحق رقم ١ ، نفس المصدر في ٤٣٣ .
- (٢٠) وثيقة رقم ٩ ، استيضاحات مقدمة عن مصر ، نفس المصدر في ٤٣٥ .
- (٢١) المشروع النهائي ، ملحق رقم ١ ، نفس المصدر في ٤٣٣ .
- (٢٢) وثيقة رقم ١٩ ، مذكرة عن مسألة الضباط البريطانيين المستخدمين بالجيش المصري ، نفس المصدر في ٤٤٨ .
- (٢٣) وثيقة رقم ٩ ، استيضاحات ، نفس المصدر في ٤٣٥ .
- (٢٤) وثيقة رقم ١٩ ، مذكرة عن مسألة الضباط البريطانيين ، نفس المصدر في ٤٤٨ .
- (٢٥) انظر دكتور عبد العظيم رمضان : تطور الحركة الوطنية في مصر من ١٩١٨ - ١٩٣٦ (الكتاب العربي - ١٩٦٨) .
- (٢٦) وثيقة رقم ٢١ ، من السيد أوستن تشمبرلان الى دولة ثروت باشا في ٢٤ فبراير ١٩٢٨ ، نفس المصدر في ٤٥١ .
- (٢٧) وثيقة رقم ٢٢ من ثروت باشا الى السيد أوستن تشمبرلان في ٥ مارس ١٩٢٨ ، نفس المصدر في ٤٥٤ .

- (٢٨) وثيقة رقم ٢١ ، نفس المصدر ص ٤٥١ .
- (٢٩) نفس المصدر ص ٤١٤ ، ٤٣٣ ، ٤٤٢ ، ٤٤٦ .
- (٣٠) عباس حافظ : مصطلحي النحاس ، أو الزعامة والزعيم ص ٢٨٦ ، ٢٨٩ .
Lloyd, Lord, Egypt since Cromer, Vol. II, p. 258.
- (٣١) وثيقة رقم ٢٢ ، ٢٣ ، قانون رقم ٨٠ - ٠٠ الخ ، ص ٤٥٢ - ٤٥٤ .
- (٣٢) Lloyd, op. cit., p. 232.
- (٣٣) Ibid., pp. 229-38, 233.
- (٣٤) قانون رقم ٨٠ - ٠٠ الخ ص ٤٠٥ - ٤٠٧ ، ٤٢٤ .
- (٣٥) انظر دكتور عبد العظيم رمضان : للرجع السابق .
- (٣٦) قانون رقم ٨٠ - ٠٠ الخ ، المشروع المعدل تحت عنوان « مشروع به » ص ٤٦٨ .
- (٣٧) المشروع البريطاني ، المادة الثامنة ، نفس المصدر ص ٤٦٥ .
- (٣٨) بيان محمد محمود باشا عن مفاوضات صيف ١٩٢٩ ، نفس المصدر ص ٤١١ .
- (٣٩) المشروع البريطاني ، نفس المصدر ص ٤٦٥ .
- (٤٠) للذاكرة البريطانية عن الجيش ، نفس المصدر ص ٤٦٥ ، ٤٦٩ .
- (٤١) بيان محمد محمود باشا عن مفاوضات صيف ١٩٢٩ ، نفس المصدر ص ٤٦٠ .
- (٤٦٩ ، ٤٦٢ .
- (٤٢) انظر المشروع المعدل (مشروع ب) ، والذاكرة البريطانية عن الجيش ، نفس المصدر ص ٤٦٨ ، ٤٦٩ .
- (٤٣) للذاكرة البريطانية عن الجيش ، نفس المصدر ص ٤٦٩ .
- (٤٤) للذاكرة البريطانية عن السودان ، نفس المصدر ص ٤٧٨ .
- (٤٥) للذاكرة البريطانية عن الجيش ، نفس المصدر ص ٤٧٤ .
- (٤٦) نفس المصدر ص ٤٦٨ .
- (٤٧) الأوامر في ٢٠ أغسطس ١٩٢٩ .
- (٤٨) انظر دكتور عبد العظيم رمضان : للرجع المذكور ص ٧٠٥ - ٧٠٦ .
- (٤٩) البلاغ في ٢٤ أغسطس ١٩٢٩ .
- (٥٠) انظر دكتور عبد العظيم رمضان : للرجع المذكور ص ٧١٥ .
- (٥١) نفس المصدر .
- (٥٢) محضر الجلسة الخامسة يوم ٨ ابريل ، (قانون رقم ٨٠ - ٠٠ الخ) ص ٥٣٠-٥٣١ .
- (٥٣) محضر الجلسة الماشرة في ١٤ و ١٥ ابريل ١٩٣٠ ، نفس المصدر ص ٥٧٠ ، ٥٧٣ .
- (٥٤) محضر الجلسة الحادية عشرة في ١٥ ابريل ١٩٣٠ ، نفس المصدر ص ٥٧٥ - ٥٧٦ .
- (٥٥) مشروع الوفد الثاني يوم ٥ مايو ١٩٣٠ ، نفس المصدر ص ٦٢٥ .
- (٥٦) مشروع المعاهدة النهائي ليلة ٨/٧ مايو ١٩٣٠ ، نفس المصدر ص ٦٥٢ .
- (٥٧) قانون رقم ٨٠ - ٠٠ الخ ص ٢٥٧ ، ٢٥٥ .
- (٥٨) مشروع معاهدة اتفق عليه في ليلة ٨/٧ مايو سنة ١٩٣٠ فيما عدا مادة السودان.
- نفس المصدر ص ٦٥٢ .
- (٥٩) محضر الجلسة الخامسة في ٨ ابريل ١٩٣٠ ، نفس المصدر ص ٥٣٢ - ٥٣٣ .
- (٦٠) محضر الجلسة الثامنة في ١١ ابريل ١٩٣٠ ، نفس المصدر ص ٥٥٣ - ٥٥٩ .

حاشية ١

- (٦١) ملخص محادثات خاصة دارت يوم ٨ ابريل ١٩٣٠ بفندق هايديبارك ، نفس المصدر ص ٥٣٧ .
- (٦٢) محضر الجلسة الرابعة والخاصة ، نفس المصدر ص ٥٢٥ ، ٥٢٦ ، ٥٢٧ - ٥٢٥ .
- (٦٣) محضر الجلسة الثالثة ، نفس المصدر ص ٥٥٥ - ٥٦١ .
- (٦٤) محضر الجلسة العاشرة ١٤ ، ١٥ ابريل ١٩٣٠ - وقد ذكر الأستاذ محمود سليمان غنام أن الهدوء عاد بعد تقديم هذا النص من الجانب البريطاني الى الوفد المصري ، وقربا من بينهما (انظر محمود سليمان غنام : المعاهدة المصرية الانجليزية ، ودراساتها من الوجهة العملية ص ٢٢٥) وهو غير صحيح ، لاذ رفض النحاس باشا هذا النص ، ودارت مناقشات حامية في هذا الصدد كما أوردنا في المتن .
- (٦٥) محضر الجلسة العاشرة ، نفس المصدر ص ٥٧٠ - ٥٧٣ .
- (٦٦) مشروع للمعاهدة النهائي ، نفس المصدر ص ٦٥٢ .
- (٦٧) محمود سليمان غنام : المرجع المذكور ص ٢٢٧ نقلا عن مجموعة محاضر المفاوضات الرسمية سنة ١٩٣٠ ص ١٥٠ .
- (٦٨) القضية المصرية ١٨٨٢ - ١٩٥٤ ص ٤١٨ - ٤٣٤ (الطبعة الاميرية بالقاهرة ١٩٥٥) .
- (٦٩) المذكرة المصرية التي قدمها الفريق المصري يوم ٥ مايو ١٩٣٠ ، انظر أيضا نص المذكرة التي وضعها الفريق البريطاني تبعا لما فهمه من آراء الفريق المصري في المسائل الواردة بها تحت عنوان : « مشروع مذكرة مصرية » ، نفس المصدر ص ٥٧٥ ، ٦٢٨ ، ٥٧٧ .
- (٧٠) المذكرة المصرية عن الجيش المصري التي قدمها الفريق المصري يوم ١٥ ابريل ١٩٣٠ .
- (٧١) انظر مشروع الوفد الأول الذي لقمه يوم الأربعاء ٢ ابريل ١٩٣٠ ، نفس المصدر ص ٥٠٥ .
- (٧٢) محضر الجلسة الرابعة في ٧ ابريل ١٩٣٠ ، نفس المصدر ص ٥٢٣ - ٥٢٥ .
- (٧٣) انظر Draft Egyptian Note فقرة ٢ ، وهي من عمل وزارة الخارجية البريطانية ، نفس المصدر ص ٦٠٩ ، انظر أيضا ص ٥٧٧ .
- (٧٤) انظر تعليق الوفد على المذكرة السالفة الذكر ، نفس المصدر ص ٦١٤ .
- (٧٥) المذكرة المصرية التي قدمها الفريق المصري في يوم ٥ مايو ١٩٣٠ ، نفس المصدر ص ٦٢٨ .
- (٧٦) محمود سليمان غنام : المرجع المذكور ص ٢٧٦ .
- (٧٧) محضر الجلسة الثانية في ٣ ابريل ١٩٣٠ ، نفس المصدر ص ٥٠٨ .
- (٧٨) حديث المستر هنترسون والنحاس باشا يوم ٣ ابريل ١٩٣٠ ، نفس المصدر ص ٥٠٩ .
- (٧٩) محادثات خاصة دارت يوم ٨ ابريل ١٩٣٠ ، نفس المصدر ص ٥٢٨ .
- (٨٠) محضر الجلسة الثانية عشرة يوم ١٦ ابريل ١٩٣٠ .
- (٨١) خطاب رئيس الوفد الى زملائه الوزراء بصبر يوم ١٧ ابريل ١٩٣٠ ، نفس المصدر ص ٥٩٤ .

الفصل الثامن
القصر والجيش
(١٩٣٥-١٩٣٠)

● القصر والجيش

(١٩٣٠ - ١٩٣٥)

انتهت باخفاق المفاوضات بين النحاس باشا والمستر هندرسون في سنة ١٩٣٥ صفحة من تاريخ مصر ، وبدأت صفحة جديدة • وكالعادة دفعت البلاد ثمن هذا الاخفاق ، فقد أطلق الانجليز يد الملك فؤاد في البطش بالحياة النيابية ، فجاء اسماعيل صدقي باشا الى الحكم ليسقط دستور ١٩٢٣ ويقيم مكانه دستورا جديدا يعطى الملك فؤاد مزيدا من السلطات والصلاحيات • وشهدت الفترة من ١٩٣٠ - ١٩٣٥ أعنف حكم رجعى مر بالبلاد ، وشغلت القوى الوطنية بالمعركة ضد القصر عن المعركة الأساسية ضد الاحتلال فيما يشبه الحرب الاهلية •

ولما كانت مقاليد الحكم قد انتقلت الى يد القوى الأوتوقراطية التى تدبىء بالولاء للقصر دون الشعب ، وكانت القوى الديموقراطية ، وعلى رأسها الوفد ، قد رفضت فى الوقت نفسه دخول الانتخابات على أساس الدستور الجديد ، حتى لا تتيح لصدقى باشا الفرصة للادعاء بأنه يمثل الشعب ، فقد ترتب على ذلك أن النضال من أجل

تقوية الجيش قد انتقل الى يد القوى الأوتوقراطية القائمة في الحكم ،
والى يد الحزب الوطنى الذى دخل الانتخابات على أساس دستور
صدقى باشا ، وكان يمثل الأقلية المعارضة في البرلمان .

وفي البداية ، أى في أوائل عهد صدقى باشا ، نلاحظ أن الاهتمام
بتقوية الجيش كان فاترا من قبل الحكومة . ولكن هذا الاهتمام
اشتد في عهد عبد الفتاح يحيى باشا الذى خلف صدقى باشا في سبتمبر
١٩٣٣ ، أى بعد أن انتقل الحكم بصفة مباشرة الى يد القصر . وهذا
الاهتمام من جانب القصر بتقوية الجيش يبدو منطقيا . ذلك أن تقوية
الجيش في ظل حكم أوتوقراطى يجعله أداة في يد الحاكم الأوتوقراطى
يزيد به سيطرته وهيمته على البلاد وعلى القوى الوطنية فيها . ولذلك
رأينا من قبل هذا الاهتمام من جانب عباس الثانى ، كما سوف نراه
من جانب فاروق .

حالة الجيش المصرى في النصف الأول من الثلاثينيات :

في ذلك الحين ، كان عدد الجيش المصرى يتناقص شيئا فشيئا .
فقد كان هذا العدد يبلغ ١٢٣٧٧ فى سنة ١٩٣٠ ، فنزل فى سنة ١٩٣١
الى ١٢٢٩٢ ، ثم الى ١٢٢٦٢ فى سنة ١٩٣٢ ، ثم الى ١٢٢٠٦ فى سنة
١٩٣٣ (١) . ورغم ذلك فإن العدد الذى كان يعمل في الجندية ، أى
يقول بمهام النظام العسكرية الفنى ، كان قلة في هذا المجموع الضئيل ،
فقد كان هناك جنود كثيرون يعملون في خدمة الضباط تحت اسم
« مراسلة » ، ولم يكن يزيد عدد الجنود والضباط القائمين بالأعمال
العسكرية على خمسة آلاف (٢) .

وكانت ميزانية الجيش في تناقص مستمر . وقد كان ذلك موضع
ملاحظة اللجنة المالية في مجلس النواب الوفدى سنة ١٩٣٠
التي كتبت تقول : « ان نظرة عامة في ميزانية وزارة الحربية سواء

في هذه السنة ، أو مقارنة بينها وبين السنتين الماضيتين ، تدل على حالة جمود مستمر لا يتناسب مع الرقى الملاحظ في بقية وزارات الدولة ومصالحها » . وقال التقرير « ان مجموع الاعتمادات المطلوبة لوزارة الحربية والبحرية يبلغ ١٩٨٣ر١٩٥ جنيها ، بتخفيض اجمالي قدره ٨٩ر٣٥٠ جنيها عن سنة ١٩٢٩ (٣) . ولقد تناقص هذا المبلغ أيضا في ميزانية ١٩٣١ - ١٩٣٢ فوصل الى ١٨٥٢ر٨٤٦ جنيها ، ثم الى ١٨١٨ر١٥٧ في ميزانية ١٩٣٣ - ١٩٣٣ (٤) .

ومع ذلك فلم تكن هذه الميزانية تصرف كلها على الجيش . اذ لم يكن يخصه منها سوى ٧٥٠ ألف جنيه فقط ، بينما كان مثل هذا المبلغ يخص لقوة الدفاع السودانية ، والباقي يصرف على مصلحة الحدود ؛ . فضلا عن ذلك ، فان مرتبات الضباط الباهظة كانت تلتهم جزءا كبيرا من هذا المبلغ (٥) ، الامر الذي كان يجعل الميزانية لا تعبر بحال من الأحوال عن حالة الجيش .

والحقيقة ان ميزانية الجيش في اليونان وتركيا في ذلك الحين كانت اقل بكثير من ميزانية الجيش في مصر، بينما كان الجيش اليوناني او التركي يبلغ أضعاف الجيش المصري . فلم يكن الجيش المصري يكون حينذاك فرقة واحدة ، لأن الفرقة كانت تتكون من ستة عشر ألفا الى أربعة وعشرين ألفا في جيوش العالم . فضلا عن ذلك ، فلم يكن في الجيش المصري مدفع « متراليوز » واحد ، في الوقت الذي كانت هذه المدافع لا يستغنى عنها جيش في العالم ، حتى انها كانت توجد في بعض القبايل غير المتحضرة ، لأن « المتراليوز » كان يقوم مقام خمسين جنديا الى سبعين . كذلك فان الطوبجية كادت تكون معدومة في الجيش المصري ، اذ لم يكن لديه سوى أربع بطاريات « هاوتزر » تتكون من أربعة مدافع ، منها بطارتان حديثتان وواحدة وصفها النائب عبد الحميد سعيد (٦) بأنها « كانت يجب أن تبقى في المتحف الانجليزي

لأنها شهدت جميع معارك التاج البريطانى « ! • وأما الدبابات ، والسيارات المسلحة ، ومدافع الميدان ، ومدافع الحصار ، ومدافع القلاع ، والمدافع السريعة انطلقت ، والقنابل اليدوية ، والمدافع الرشاشة ، والمدافع المضادة للطائرات - فلم يكن لها أثر فى الجيش المصرى فى ذلك الحين •

وكانت الروح العسكرية فى الشعب قد وصلت الى الحضيض بسبب المهام الصورية للجيش ، وتجرده من الظروف التى تدفع المواطن الى الانخراط فيه • فقد كان ما يزال قائما قانون القرعة الذى كان يقضى بأن يظل الجندى فى الخدمة العسكرية خمس سنوات متوالية، من سن تبدأ من التاسعة عشرة الى الثالثة والعشرين، لا يقضيها الجندى فى ميدان القتال ، وانما يقضيها فى منازل الضباط • الأمر الذى جعل رأى العام المصرى يطالب باستمرار بتخفيض هذه المدة • وقد كسبت الأهرام فى ١١ مارس ١٩٣٥ تشكو من الآثار المدمرة لهذا النظام فقالت : انه من الظلم للجندى المصرى وللاتاج الزراعى أن يظل فى الخدمة العسكرية خمس سنوات متوالية فى وقت الشباب ، فاذا خرج ألقى نفسه قد نسي الزراعة ان كان زارعا ، فهو بين أن يصبح عاطلا أو يحصل على وظيفة فراش أو جندى بوليس أو ساع ان كان من المجدودين ؟ •

لهذا السبب ، كان عدد المتخلفين عن الاقتراع يتزايد باستمرار حتى بلغ ٨٢٤٠٨ متخلفا فى سنة ١٩٣٣ • وفى الوقت نفسه ، وبسبب قلة الايدى العاملة ، وعدم حفظ الملفات ، وعدم معاونة رجال البوليس والادارة فى الأقاليم لرجال القرعة ، كانت إيرادات القرعة تتناقص حتى بلغ العجز الظاهر فيها ١١٢٠٠٠ جنيها فى سنة ١٩٣٤ •

وقد أدى تخلف المواطنين عن الاقتراع الى تناقص عدد الجنود، فى الوقت الذى كان عدد الضباط يزيد • فقد ارتفع عدد الضباط من

٥٦٣ فى سنة ١٩٣٠ الى ٥٦٥ سنة ١٩٣٢ ، الى ٥٧٥ سنة ١٩٣٤ . بينما نقص عدد الجنود فى نفس الفترة من ١١٨١٤ فى سنة ١٩٣٠ الى ١١٧٢٧ فى سنة ١٩٣١ الى ١١٦٩٣ فى سنة ١٩٣٢ الى ١١٦٣٨ فى سنة ١٩٣٣ . وقد طالبت لجنة المالية بمجلس النواب فى تقريرها عن ميزانية وزارة الحرية « بزيادة عدد عساكر الأورط بما يتناسب مع عدد الضباط » ، اذ تبين لها أن الملازم الثانى أو الأول يقود خمسين جنديا ، مع امكانية قيادته لعدد أكثر من العساكر .

كذلك فإن هذا السبب كان أحد الدوافع التى حملت اللجنة على المطالبة مرة أخرى بدماج مصلحة خفر السواحل فى مصلحة الجنود ، بحيث تكونان تابعتين — — هذه المرة — لوزارة الحرية . « فبهذا » — على حد قول اللجنة — « تفتح أبواب العمل لخريجي المدرسة الحربية الذين يخشى من زيادتهم على حاجة الجيش » .

وقد انعكس ذلك فى سياسة قبول الطلاب فى المدرسة الحربية . فقد قامت سياسة الحكومة فى ذلك الحين على ألا تقبل فى كل عام الا عددا من الطلبة يتناسب وعدد الوظائف التى ستخلو فى الجيش عند موعد تخرجهم » . وفى عام ١٩٣٤ كان عدد طلبة المدرسة الحربية يبلغ ٦٠ طالبا فقط ، منهم ٢٢ فى الفرقة الأولى ، و ١٨ فى الفرقة المتوسطة ، و ١٧ فى الفرقة النهائية (٧) .

ومع ذلك ، فمن الطرف أن يقف وزير الحرية والبحرية فى وزارة اسماعيل صدقى باشا ، وهو محمد توفيق رفعت باشا ، أمام مجلس النواب ، يتباهى بالجيش فى جرأة خارقة وفى عبارات رنانة تحل كل الزيف ، فيقول : « لقد وصل جيشكم بقوة الله ورعاية صاحب الجلالة قائده الأعلى الملك المفدى الى ما تصبو اليه نفوسكم وترتاح له ضمائرکم ، من جمال ترتيب وكمال تدريب ، بفضل ما أدخل عليه من

التحسينات التي اجتحتها تجارب الحرب العالمية فلتطمئن قلوبكم الى أن
لكم جيشا مجهزة بأحدث المعدات المصرية ؛

وقد استفز هذا الكلام محمد حافظ رمضان ، رئيس الحزب
الوطني ، فهاجم الوزير هجوما شديدا قائلا : « ان هذا تصوير جميل .
ولكن اذا تكلمنا عن الجيش وقوة الدفاع ، فلا يكون التصوير الجميل
عن طريق الألفاظ والخطابة . قد لا تصدقوني اذا ما قلت لكم ان
الجيش المصرى ليست لديه بطاريات من المدافع الرشاشة ، أى من المكسيم
والمترايوز ، وانما لديه ، على ما تحققت بطارتان من المدافع الخشبية
لتدريب الجنود » .

على أن اسماعيل صدقى باشا لم يشأ الا أن ييز وزير حربيته فى
الجرأة والتجنى على الحقيقة ، فوقف يدفع عنه قائلا : « انى أصرح من
فوق هذا المنبر مؤيدا ما قاله سعادة زميلى وزير الحرية من أن جيشنا
بلغ من التنظيم والتدريب ما يجعله أهلا وجديرا بسمة مصر التاريخية
وبتاريخ هذا الجيش العظيم » ؛

على أن اسماعيل صدقى باشا لم يلبث أن أخذ يناقض نفسه
حين أخذ يهاجم المطالب بتسليح الجيش ، فقد تساءل قائلا : « قال
حضره النائب المحترم محمد حافظ رمضان أن ليس عندنا شيء من
التسليح . خبرونى بربكم : لأى غرض يطلب هذا التسليح ؟ » أفهم
أن تكون هذه دعاية يقصد بها المغاخرة ، أو لتكون مجالا للقول الشيق
المزخرف ، ولكنى لا أرى مطلقا أى مبرر للنظر فى زيادة أسلحة الجيش
أو عدده فى وقت نحن أحوج ما نكون فيه الى الضن بكل قرش لينفق
فى الشئون العامة التى تقتدر اليها البلاد التى تحتاج الى الكثير من
التنققات » .

ثم قال صدقى باشا : « اننا لم ننته بعد مع انجلترا فيما يختص

بالمفاوضات السياسية •• وان هذا التحالف اذا تم هو الذى سيوضح لنا على ضوء استمداد كل من البلدين الى أى مدى نصل بالتسليح بالعدة والعدد اللازمين للجيش • فمن الحكمة أن نتظر ما تودى اليه المفاوضات فى أمر التحالف بين البلدين قبل أن تسكلم فى زيادة الجيش (أ) •

على هذا النحو فصح صدقى باشا سياسته التى ترى من المبت تقوية الجيش بينما تحتل بريطانيا مصر ولم تسو القضية الوطنية بعد • وهو فى ذلك يظهر استيعابه الجيد لدرس أزمة الجيش ، وهو أن تحسن أوضاع الجيش المصرى هو أمر يتلو ، ولا يسبق تحسين وضع مصر السياسى • ولذلك لا غرابة اذا كانت الخطوة التالية لصدقى باشا هى الدخول فى مفاوضات مع الحكومة البريطانية •

معادلات صدقى - سيمون :

وفى الواقع أن الظروف فى مصر فى ذلك الحين ، كانت تهيم ، لصدقى باشا الفرصة للدخول فى مفاوضات مع الحكومة البريطانية لحل القضية الوطنية ، وكسب انتصار سياسى ساحق على خصومه السياسيين • وفى ذلك الحين ، انشق الوفد حول فكرة الوزارة القومية حين قبلها بعض أعضائه ورفضها البعض الآخر ، وانتهى الأمر بخروج الأعضاء المخالفين، وانقضاء الائتلاف بين الوفد والأحرار الدستوريين وبذلك انشقت المعارضة لصدقى باشا ، دون أن يكون لعنف صدقى باشا فضل فى هذا الانقسام (أ) •

وقد كان صدقى باشا يأمل فى قطف ثمار المفاوضات المضنية التى أجراها النحاس باشا مع المستر هندرسون قبل عام ونصف • فلم يكن صدقى باشا قد نسي تصريح المستر هندرسون باسم حكومته عند فشل المفاوضات بأن « مشروع المعاهدة كما تم الاتفاق عليه سوف يبقى

قائما « (١٠) • ولذلك كتب في المذكرة التي قدمها الى السير جون سيمون وزير خارجية بريطانيا يقول : « ان أغلب المسائل التي ستدور حولها المناقشة — ان لم تكن كلها — قد تم الاتفاق عليها مبدئيا في المفاوضات السابقة ، فاذا أعيد النظر فيها ، فانما يكون ذلك لاستراحة الذقة في تدوينها » : (١١) •

وقد نجحت الاتصالات التي أجراها حافظ غيفي باشا في تدبير مقابلة بين صدقي باشا والسير جون سيمون في جنيف • وتمت المقابلة فعلا يوم ٢١ سبتمبر ١٩٣٣ بحضور حافظ غيفي باشا والمستر ايدن الذي كان يشغل حينذاك منصب الوكيل البرلماني لوزارة الخارجية ، وكان موجودا بجنيف لمؤتمر نزع السلاح ، والمستر روفالد السكرتير الخاص للسير جون سيمون •

على أن السير جون سيمون أوضح لصدقي باشا بصرح العبارة في هذا اللقاء ، انه وان كان يعتقد شخصا أن مشروع الاتفاق لسنى ٢٩ و ٣٠ يجب اتخاذهما أساسا للمفاوضات المقبلة ، « الا أنه يلوح له » « ان السلطات الفنية عندنا لها بعض الطلبات فيما يتعلق بالترتيبات التي تتخذ لاقامة الجنود • فمن المسلم به أنها ستجلبو عن المدن ، ولكن أين تعسكر ؟ • وهذه المسألة ما زالت تحتاج الى المناقشات • أما بخصوص السودان ، فيجب في الاتفاق أن يدور حول مبدأ الاحتفاظ بالادارة الحالية القائمة في السودان — فاذا سلم بهذا المبدأ فيمكن البحث عن الوسائل التي يستطيع بها المحافظة على مصالح مصر المعنوية والمادية في السودان » (١٢) •

وقد كان معنى هذا الكلام أن السياسة البريطانية تريد التراجع فيما قبلت به في مفاوضات النحاس — هندرسون ، من تحديد مكان واحد تعسكر فيه القوات البريطانية ، بما ينعكس على المواقع التي يحتلها الجيش المصرى على القتال • هذا ان لم تتجاوز هذه النقطة الى

نقاط أخرى عند اجراء المفاوضات . وقد أجابه صدقي باشا بأنه وان كان في مركز لا يستطيع فيه أن يبدى ملاحظات تفصيلية على النقطتين اللتين أثارهما الوزير ، « غير أنني لا أريد ترك هذه التحفظات تمر دون أن أصرح فيما يتعلق بالنقطة الأولى (العسكرية) أن مصر لا تستطيع الرجوع الى الوراء في المسائل الأساسية التي اكتسبتها ، وانه ، كما أتيج لي ذكره فيما تقدم ، لا يجوز إعادة البحث في المسائل التي تم الاتفاق عليها الا لايضاها أو تحسينها ، وأن الحكومة التي أشرف برياستها اليوم والتي ييدها مقاليد مصر ، لهى أكثر الحكومات المصرية رغبة عن قبول أقل مما سبق عرضه على الحكومات الأخرى » (١٣) .

وعلى ذلك يكون تراجع السياسة البريطانية في المسألة العسكرية هو الحصلة الوحيدة لمحادثات صدقي - سيمون .

الملك فؤاد والجيش

على كل حال ، فلم تلبث وزارة اسماعيل صدقي أن سقطت يوم ٢١ سبتمبر ١٩٣٣ ، وأخذت القشرة الدستورية التي غلف بها نظامه الأوتوقراطي ، تتشقق وتكشف وراءها عن ملكية عاقبة . فقد وقع اختيار الملك فؤاد على عبد الفتاح يحيى باشا ليكون خلفا لاسماعيل صدقي . وكان هذا عند اختياره رئيسا للوزراء في أوروبا ، فأمر بالرجوع . وفي أثناء عودته كانت الترشيحات لأعضاء وزارته قد تمت على يد زكى الابراشي باشا ، ناظر الخاصة الملكية ، وبالاتفاق مع محمود فهمى القيسى باشا ، وكيل وزارة الداخلية في وزارة صدقي باشا (١٤) . وهكذا أخذ القصر يحكم البلاد حكما مباشرا من خلال وزارة عبد الفتاح يحيى باشا .

ولقد كان في عهد هذه الوزارة أن أخذ الملك فؤاد يبدى اهتماما

واضحاً بالجيش وتقويته ، للاستعانة به في تعزيز حكمه الأوتوقراطي .
ويكشف صليب سامي باشا ، وزير الحرية والبحرية في وزارة
عبد الفتاح يحيى باشا هذا الاهتمام فيقول : « كانت قوات الجيش
محدودة بحكم الاتفاقية المعقودة بين الحكومتين البريطانية والمصرية
(أزمة الجيش) ، وكان الملك فؤاد يرغب في زيادة قسوات الجيش
والسمى في التحطل من قيود هذه الاتفاقية . وقد قال لى الملك مرة
ان هذه هى مهمتى الأولى ، سواء كنت فى وزارة الخارجية أو فى
وزارة الحرية ، وانه يفوضنى فى السعى فيها بهاتين الصفتين » .
كذلك ذكر صليب سامي باشا أن الملك فؤاد استدعاه بعد اسناد وزارة
الحرية والبحرية اليه ، وقال له انه هو الذى اختاره لوزارة الحرية
لأن هذه الوزارة فى الظروف التى تمر بها البلاد بعد مقتل ستاك باشا
أحوج الى رجل سياسى منه الى عسكرى ، « وانه (أى صليب باشا)
لا بد أن يعلم أن هذه هى أول مرة يعين فيها قبطى وزيرا للحرية ،
ويجب عليه أن يقدر ذلك كله . ثم أوصاه بأن يصلح علاقة وزارة
الحرية بالانجليز .

وقد عرف صليب سامي فيما بعد من ياوره أن العلاقة بين وزير
الحرية السابق (على جمال الدين) وبين سبنكس باشا ، كانت فى
توتر شديد ، وأن الأخير كان يتخذ من توتر هذه العلاقة سببا
للاستئثار بالسلطة فى الوزارة ، ولا يرجع للوزير فى أمورها الا فى
المسائل المالية التى يختص بها مجلس الوزراء بحكم القانون « فبدأ
محاولاته بتحسين علاقاته بسبنكس باشا عن طريق تسليبه جوادين كان
يطمع فى شرائهما بثمن بخس ، كان وزير الحرية السابق
قد وقف فى سبيل بيعهما له . كما عمل على تحسين العلاقة بين رئاسة
الحكومة ودار المندوب السامى عن طريق دعوة المندوب السامى الى

رحلة نيلية على ظهر احدى بواخر الحكومة ، وذلك للتفاوض بشأن قوة الجيش والتحلل من قيود الاتفاق (١٥) .

وقد تلا ذلك فتح باب الكلام فى مسألة الجيش على النحو الذى ترويه لنا ، بصورة أفضل ، المراسلات السرية بين المندوب السامى، السير مايلز لامبسون، والسير جون سيمون، وزير الخارجية البريطانية، ولكن قبل أن نعرض هذه المراسلات ، ولما كانت تتناول مطالبة الحكومة المصرية بتقوية سلاح الطيران المصرى ، فلذلك نرى التمهيد لذلك يتبع نشأة الاهتمام بانشاء هذا السلاح فى مصر وتطوره .

واهتمام مصر بانشاء سلاح جوى فى الجيش المصرى يرجع الى وزارة سعد زغلول - كما رأيت - حين طلب وزير الحربية والبحرية من وزارة المالية فتح اعتماد بمبلغ ١٥٠ ألف جنيه لانشاء هذا السلاح، ولكن الميزانية لم يظهر بها هذا المبلغ لمسبب غير معروف . وقد عاد الاهتمام بسلاح الطيران فى عهد وزارة الائتلاف وعهد الوزير الوفدى أحمد محمد خشبة، فى مناخ انعماس لتقوية الجيش الذى أدى الى أزمة الجيش التى تعرضنا لها . فقد أدرج فى ميزانية ١٩٢٦ - ٢٧ مبلغ ٤٠٠٠ جنيه لنفقات بعثة الطيران . ولكن الأزمة التى وقعت بسبب الجيش أثرت بالسلب على هذه المسألة ، فلم يصرف هذا المبلغ من ميزانية تلك السنة ، كما أنه لم يظهر فى ميزانية ١٩٢٧ - ١٩٢٨ ، ولا فى ميزانية ١٩٢٨ - ١٩٢٩ .

على أنه فى عهد حكومة النحاس الأولى سنة ١٩٢٨ ، دخلت الوزارة فى مفاوضات مع مدرسة الطيران البريطانية بمصر لتسرين الشبان المصريين على الطيران داخل القطر بدلا من ارسال البعثة . ولهذا السبب اقترحت لجنة المالية بمجلس النواب اعادة ادراج مبلغ الـ ٤٠٠٠ جنيه فى مشروع الميزانية (١٦) . وقد نجحت المفاوضات ، اذ التحق فى يوم ٢٦ ابريل ١٩٢٩ بمدرسة الطيران البريطانية بأبى صوير

ثلاثة ضباط أظهروا كفاءة أشاد بها رؤسائهم ، واشتركوا فعلا في
حفلة الطيران البريطانية التي أقيمت بمطار مصر الجديدة في مارس
١٩٣٠ (١٧) . وفي عهد وزارة النحاس باشا الثانية سنة ١٩٣٠ زيد
اعتماد بعثات الطيران مبلغ ٤٠٠٠ جنيه في ميزانية ١٩٣٠ - ٣١ (١٨)

ولم تلبث حكومة صدقي باشا أن أخذت في إنشاء سلاح الطيران
فاشتريت خمس طائرات تعليم من طراز «موث» وصلت في ٢ يونية
١٩٣٢ ، وكوفت السرب الأول ، أو سرب التعليم . ثم اشترت الوزارة
طائرتين لاستعمالهما في المواصلات بين وحدات الجيش ، احدهما من
طراز « أفرو - ١٠ » ، والأخرى من طراز « ويسكس » . وقد وصلتا
في ١٩ يناير ١٩٣٢ وكوفتا السرب الثاني ، وهو سرب المواصلات .
ثم اشترت الوزارة أيضا عشر طائرات خدمة عسكرية من طراز « أفرو
- ٦٢٦ » . وقد وصلت في ٧ ديسمبر ١٩٣٣ وكوفت سرب الخدمة
المسكينة (١٩) .

وفي الوقت نفسه كانت الوزارة قد ارسلت بعثتين الى انجلترا
لتعلم فن الطيران . ولما كانت الطائرات تأتي الى مصر مشحونة ولا
تأتي طائرة ، فقد جرى تشكيل في مجلس النواب من جانب نواب
الحزب الوطني في كفاءة هؤلاء الطيارين . فقد سأل محمد حافظ
رمضان وزير الحرية قائلا :

— نحن نسمع أن هناك سلاحا للطيران الحربي ، ولكنني لم أتبين
له أثرا . فأين سلاح الطيران الحربي الذي تكلم عنه سعادة الوزير؟

فرد صدقي باشا : أتعني أنه ليس لدينا سلاح طيران ؟
قال حافظ رمضان : انه موجود ولكن الطائرات تشحن بالتقاطرات
ولا تأتي مصر طائرة . ان مملكة العراق ، وميزانيته لا تقارن بميزانية
مصر ، قد تقدم سلاح الطيران الحربي فيها الى درجة أن عاد الطيارون
الى بلادهم على أجنحة طائراتهم .

فرد اسماعيل صديق باشا قائلا : انه قد انتهى تدريب فريق
من الطيارين ، وسيأتون بمشيئة الله الى بلادنا طائرين (٢٠) .

وبالفعل ، ففى العام التالى عاد الطيارون المصريون بطائراتهم
العشر التى كونت سرب الخدمة العسكرية ، ولكن بعد أن منيت مصر
بأول فاجعة طيران فى تاريخها يوم ١٩ نوفمبر ١٩٣٣ . فقد كان
الضباب كثيفا فى أول الرحلة ، ووقع خلل فى محرك الطائرة التى
كان يقودها الطيار فؤاد حجاج ومعه الطيار شهدى دوس ، واضطرا
الى النزول فى مكان بين أسلاك الكهرباء مما أدى الى انقلاب الطائرة
واشتعالها ، وقضت على الطيارين المصريين (٢١) . ووصل بقية
زملائهم بطائراتهم فى ٧ ديسمبر ١٩٣٣ .

على كل حال ففى مايو ١٩٣٤ كان سلاح الطيران المصرى يتكون
من ١٨ من المصريين: ١٦ طيارا، ٢ أركان حرب. كما يوجد به أربعة ضباط
بريطانيين هم: القائمقام بنت بك، مدير سلاح الطيران، والبكباشى كوتيل
قومندان ثانى المطار وقائد سرب التعليم ، والبكباشى وبستر ، المختص
بالتسليح وقائد السرب الجديد ، والبكباشى ستوكس ، المختص
بالإشراف على المخزن والورش وقائد سرب المواصلات (٢٢) .

ومن ذلك يتبين أن طائرات الخدمة العسكرية لم تكن تتجاوز عشر
طائرات ، الى جانب سرب التعليم وسرب المواصلات . ولما كان صليب
سامى باشا قد أُنيط به من قبل الملك فؤاد مهمة تقوية الجيش ، وكان
النواب يطالبون بتقوية سلاح الطيران ، فقد كان ذلك ما دفع الى طلب
إنشاء سرب رابع فى سلاح الطيران . ولكن ذلك كان جزءا من خطة
تهدف الى تقوية أسلحة الجيش كلها ، مما أثار ردود فعل متباينة داخل
السلطات البريطانية فى مصر وفى إنجلترا ، وحوارا طويلا ظهر فيه
الانقسام فى وجهات النظر بخصوص السياسة العامة الواجب اتباعها

ازاء تقوية الجيش المصرى • وهو ما تصوره الوثائق البريطانية الآتية •

ففى يوم ٢٢ مايو ١٩٣٤ تسلم السير جون سميون ، وزير الخارجية البريطانية ، رسالة من السير مايلز لامبيون ، المندوب السامى البريطانى فى مصر ، على النحو الآتى :

« أشرف بالإشارة الى برقيتى رقم ٧٢ فى ٣ مارس والمكاتبات التالية ، بخصوص الطلب الجديد المقدم عن طريق المفتش العام بزيادة الجيش المصرى والسلاح الجوى • وفى هذه الرسالة أقدم بشئ من التفصيل تاريخيا لهذه الطلبات وما تم حولها من تبادل وجهات النظر ، والذي أقر بالضرورة بحث المسألة الأكثر شمولية والمتعلقة بالسياسة التى ينبغى على حكومة صاحب الجلالة اتباعها تجاه الجيش المصرى •

« ففى يوم ١٥ فبراير الماضى أبلغنى سبنكس باشا Spinks أن أركان حرب القوات الجوية وقائد سلاح طيران الجيش المصرى ، قد أوصى بشراء عشر طائرات أخرى وثمانية مدافع من طراز «لويس» Lewis لتزويدها بها ••• وقد طلبت الى القائد العام للقوات البريطانية فى مصر ، والى قائد القوات الجوية فى الشرق الأوسط ، ابداء رايهما فى هذه التوصية • وكتب اليكم •• بأن أحدا منهما لم يبد اعتراضا على الزيادة المقترحة •

«على أن اللتتات جنرال سيرجون بيرت ستوارت Sir John Burnett Stuart لم يلبث فى خطابه المرفق ببرقيتى رقم ٢٠٧ فى ٣ مارس أن أكد على أنه اذا قدمت فى المستقبل مقترحات مماثلة لتزويد الجيش المصرى وسلاح الطيران بأسلحة أخرى ، فان الوقت يكون قد حان ليبدى اعتراضه عليها مضطرا ، وذلك ضمنا لتفوق القوات البريطانية فى مصر ، وامكانية الاضطلاع بمسئوليته عن الأمن الداخلى • وقد رأى لذلك أن هذه ربما كانت فرصة مناسبة لدعوة الحكومة لاصدار بيان يوضح سياستها تجاه هذه المسألة •

» وفى يوم ٣ مارس ، تلقيت صورة من برقية بالشفرة من قائد سلاح الطيران ، وقد أرسلت اليكم صورة منها مع رسالتى رقم ٢١٠ فى ٣ مارس ، تبين أن الطلب السالف الذكر بخصوص الطائرات الجديدة اما هوجزء من خطة خمسية تستهدف الوصول بسلاح الطيران فى عام ١٩٣٨ الى عشرين طائرة خدمة عسكرية ، مع احتياطى ١٠٠٪ بحيث يصل المجموع الى أربعين طائرة . هذا بالإضافة الى ثلاث طائرات مواصلات ، وست طائرات تدريب مع ست أخرى احتياطية ، بحيث يصل المجموع الى خمس وخمسين طائرة .

» وقد أشارت هذه البرقية أيضا الى خطاب من وزارة الطيران مؤرخ ٢٥ يناير ١٩٣٣ ، وفيه تعطى موافقتها فيما يبدو على التوسع فى سلاح طيران الجيش المصرى وزيادة عدده الى ٢٤ طائرة خدمة عسكرية ، مع احتياطى بنسبة ٥٠٪ بحيث يصل المجموع الى ست وثلاثين طائرة خدمة عسكرية . مع أنه لا يوجد فى الملفات هنا ما يشير الى أن دار الاقامة قد استشيرت فى هذه المسألة ؛

» ولقد أحيلت هذه البرقية الى القائد العام لاستطلاع رأيه، ورأيت من الأفضل فى هذه الظروف أن أقترح عليك ، فى برقيتى رقم ٧٢ يوم ٣ مارس ، عدم اتخاذ قرار فى الموضوع حتى يتم فحص المسألة برمتها . وقد تسلمت يوم ١٥ مارس من القائد العام ردا ٠٠ يقرر فيه أنه أيضا لا يعلم شيئا عن أية موافقة سبق اعطاؤها بزيادة سلاح طيران الجيش المصرى الى ست وثلاثين طائرة خدمة عسكرية ، ويقول انه يعترض بصفة قاطعة على أية زيادة تتجاوز ما سبق أن وافق عليه ، ما لم يحدث تغيير فعال فى العلاقات البريطانية المصرية ، ويعاد النظر كلية فى سياسة حكومة صاحب الجلالة تجاه القوات المسلحة المصرية .

» وفى يوم ١٩ مارس تسلمت خطابا آخر من المفتش العام للجيش نمصرى ٠٠ يتعلق باقتراح بزيادة قوات الجيش المصرى وتزويده ببعض

الدبابات • وكان المفتش العام قد تمكن من اقناع وزير الحربية بأنه يمكن تحقيق غرض الحكومة المصرية بشكل أفضل عن طريق تزويدها « بصنفيين » Sections أو ثلاث من سيارات الدائرية الخفيفة تتكون من سبع سيارات ، وتسليح كل صنف بمدفعين « فيكرز » • وقد أحلت هذا الاقتراح الى القائد العام الذى رد بما يفيد أنه يود ، قبل أن يجيب برد مدروس ، أن يعرف السياسة التى تتبعها حكومة صاحب الجلالة تجاه طلبات زيادة الجيش المصرى وسلاح الطيران برمتها • وقد أخبرنى سينكس باشا فيما بعد بأنه كان هناك اقتراح بزيادة قوة مصلحة الحدود بخمسة « أصناف » من سيارات الدائرية الخفيفة وصنفيين من الهجاة •

« ومن ثم فقد أظهر لى سينكس باشا الرغبة فى الحصول على موافقة حكومة صاحب الجلالة فى أقرب فرصة على الزيادة المقترحة بخصوص الطائرات العشر ، حتى يتسنى الحصول على تصديق البرلمان على الاعتماد الخاص بذلك فى الوقت المناسب ووضعه موضع التنفيذ ، وتسليم الطائرات وإرسالها الى مصر قبل نهاية شهر سبتمبر • والفرص من ذلك تحاشى سوء الأحوال الجوية ، وتهادى وقوع كارثة كتلك التى لحقت بالطائرات المصرية الجديدة فى الشتاء الماضى • وبناء على ذلك فقد طلبت الى القائد العام الجديد أن يوافقنى بوجهة نظره فى هذا الاقتراح ، منفصلا عن المسألة برمتها ، ونبهته الى أنه قد سبق لسلفه هو ونائبه مارشال الطيران أن أبديا موافقتهما •

« وفى يوم ٢ مايو تسلمت من الكولونيل فوربس Forbes مساعد المفتش العام للجيش المصرى ، محضر اجتماع مجلس الجيش يوم ٢٣ أبريل ، الذى توقفت فيه مسألة الطائرات وسيارات الدائرية والهجاة ، والذى تمت فيه الموافقة على المقترحات ورفعت الى الملك للتصديق • ولما كان سينكس باشا ، الذى حضر الاجتماع ، قد سافر

عقب ذلك مباشرة الى قبرص لقضاء اجازته التى تستغرق ثلاثة أسابيع ،
فلذلك لم أستطع التحقق مما اذا كان قد أوضح لمجلس الجيش أثناء
الاجتماع أنه لم ترد بالفعل أية موافقة من جانب الحكومة البريطانية
على أى من هذه المقترحات . وفى نفس الوقت أخذت الصحف تنشر
بعض الأخبار عن هذه المقترحات .

» وقد علمت من مساعد المفتش العام يوم ٣ مايو أن البعض اقترح
اثارة هاتين المسألتين عند مناقشة ميزانية الجيش فى مجلس النواب
يوم ٧ مايو . ومن ثم فلم أكد أثبتت من وجهة نظر القائد العام الجديد
حول الموضوع ، حتى أرسلت اليكم برقيتى رقم ١٢٥ فى ٤ مايو ،
التي طلبت فيها البت بقرار سريع فى مسألة الطائرات العشر ، وأوضحت
الموقف بالنسبة لطلب « الصنفين » من سيارات الدائرية الخفيفة .
وبعد مزيد من المناقشات مع الجنرال وير Weir جعلنى أفهم أنه سوف
يكون على استعداد للموافقة على زيادة عدد السيارات الخفيفة بشرط
عدم تسليحها بمدافع الماكينة ، وانما تسليح بالبنادق فقط . وقد
أرسلت اليكم بهذه المعلومات فى برقيتى رقم ١٢٧ يوم ٥ مايو .

» وفى نفس الوقت، وكما ذكرت فى نفس البرقية ، فقد طلبت من
فوربس باشا أن يزور وزير الحرية ، ويبلغه أن دار الإقامة قد لفت
انتباهها الأخبار التى تنشرها الصحف ، وأنه قد سبق أن أوضحنا له
أنه لم ترد بعد أية موافقة على أى مقترح من المقترحين ، وأن دار الإقامة
تدرس المسألة بروح ودية ، ولكنها ترى من الأفضل فى الوقت نفسه
عدم اثارة أى من المقترحين فى البرلمان . وقد تقبل الوزير هذه التبليغات
بطيب خاطر ، ولكنه أوضح أنه يشعر بأنه سوف يكون لزاما عليه أن
يدلى ببعض التصريحات فى البرلمان نظرا لتزايد المطالبة بتقوية الجيش .
على أنه لم يلبث ، بعد أن زاره الكولونيل فوربس مرة أخرى بناء على

طبيبى ، أن وافق على أن يحذف من خطته أية اشارة محددة الى
الأعداد .

» وقد عرض تقرير اللجنة المالية عن ميزانية الجيش على البرلمان
يوم ٧ مايو ، وتضمن فيما تضمن اشارة الى اعتزام وزارة الحرية شراء
عشر طائرات جديدة مسلحة بالمدافع الرشاشة ، وزيادة قوة مصلحة
الحدود بصنفين من الهجامة وخمسة أصناف من السيارات المسلحة
بالمتراليوز واللاسلكى . ولهذا السبب ، فانه يبدو لى من المحتمل حين
يدلى الوزير ببيانه الذى تأجل الى يوم ١٤ مايو ، أن يتعرض لقدر كبير
من الأسئلة المرحجة .

» أما بخصوص مشروع الخمس سنوات الخاص بزيادة سلاح
الطيران الحربى ، والذي أشرت اليه آتفا ، فانى أتشرف بأن أرفق صورة
من خطاب قائد القوات الجوية بالشرق الأوسط المؤرخ فى ٢١ ابريل
١٩٣٤ ، وفيه يقدم الى صورة من خطاب له الى القائد العام ينقل اليه فيه
تفاصيل المشروع مقترنة بوجهة نظره فيه . ويتضح منه أن « قائد سلاح
الطيران الملكى وقائد القوات الجوية بالجيش المصرى قد كلف بوضع
خطة خمسية للتوسع فى سلاح الطيران ، بحيث تعرض فيما بعد على
المندوب السامى للموافقة » . وان الخطة فى الأصل هى خطة فنية لم
يحاول فيها قائد سلاح الطيران الدخول فى الاعتبارات السياسية أو
العسكرية ذات الصفة الأكثر عمومية ، ولكنه يرى مع ذلك أنه لا يجب
السماح لسلاح الطيران بأن يزيد على سربين من أربع وعشرين طائرة
مزودة بالعتاد الرئيسى ، بحيث يصل المجموع الى ثمانى وأربعين طائرة
مع الاحتياطى . وهو يدق جرس الانذار محذرا من احتمال أن تعتمد
الحكومة الى زيادة عدد الطائرات التى تملكها أو تمويلها أو تشرف
عليها للتغلب على القيود المفروضة ، كما حدث فى ألمانيا .

» كذلك أرفق هنا صورة من خطاب القائد العام المؤرخ ٥ مايو ،

وفيه يناقش المسائل التي تثيرها الزيادة المقترحة في سلاح الطيران المصري . ويرى الجنرال وير أنه عند افتراض أن يبرر بقاء الجيش المصري هو الأمن الداخلي ، فإن تسليحه يجب أن يكون مقصورا على ما يتطلبه هذا الغرض . وأنه لذلك قد طلب الى القائد العام لسلاح الطيران بالشرق الأوسط أن يزوده ببيان مدروس عن عدد وطراز الطائرات اللازمة في رأيه لتعاون سلاح الطيران المصري في الجيش المصري في المحافظة على الأمن الداخلي . وقد أبدى القائد العام في الوقت نفسه استعدادا للموافقة على زيادة العشر الطائرات التي سبق أن وافق عليها سلفه . ولكنه أبدى معارضته لأية زيادة جديدة في الطائرات طالما ان سياسة حكومة صاحب الجلالة سوف تظل دون تغيير ، حيث أن ذلك سوف يتطلب زيادة عدد وحدات المركبات المدرعة البريطانية في مصر .

«أما بخصوص الاقتراح الخاص بزيادة ٣٥ سيارة دورية مزودة بالمدايع الرشاشة (أي خمس وحدات) ، فإن الجنرال وير يرى أنه من غير المرغوب فيه استخدام المدافع الرشاشة في حفظ الأمن الداخلي ، اللهم فيما عدا حماية النقاط الحيوية . ومن ثم فهو يعارض بقوة أية زيادة أخرى في المدافع الرشاشة يزود بها الجيش المصري . على أنه على أية حال لا يعارض أية زيادة في عدد عربات الداورية الخفيفة بالجيش المصري بشرط عدم تسليحها بالمدايع الرشاشة ، وانما بالبنادق فقط .

«وقد أخبرني القائد العام أيضا بمد ذلك أنه لن يفترض على الاقتراح الخاص بزيادة «صنفي» من الهجاة . وبالنظر الى رأى الجنرال وير الذي أخطرتمكم به في يرقيتي رقم ١٤٣ في ١٠ مايو ، فاني أميل الى الظن بأنه يوجد الكثير مما يمكن أن يقال في شأن الموافقة على اقتراح زيادة صنفيين من الهجاة ، وأيضا في شأن اقتراح زيادة خمسة

أصناف من سيارات الدائرية لا تزود بالمدافع الرشاشة • فاني أعرف أن مصلحة الحدود تلاقى صعوبة كبيرة في التعامل مع المهربين في الجهات المتطرفة في الأراضي المصرية ، وعلى وجه الخصوص على الشاطئ المتاخم للحدود الليبية ، وعلى الخط الفاصل بين السودان ومصر في شرق النيل • وما يدخل في الاعتبار في هذا الصدد حقيقة انه في مشروع الدفاع البريطاني الخاص بالدفاع عن قناة السويس فإن مصلحة الحدود سوف تتغير مع الخط الدفاعي الشامل الذي سيقام على الضفة الشرقية للقناة •

« أما بخصوص الأسلوب الذي تم من خلاله تقديم هذه الطلبات بزيادة الجيش المصري ، والذي يوحي بوجود خلل في نظام العمل ، فقد أرسلت رسالة •• الى مساعد المفتش العام طلبت انيه عرضها على المفتش العام عند عودته •

» ان عدد هذه الطلبات لما يجعل من المرغوب فيه ، كما يشير الجنرال المير جون بارنيت ستوارت ، أن تميد حكومة صاحب الجلالة النظر في سياستها تجاه الجيش المصري • واني لا أقترح أن أتناول هذه المسألة في برقية تالية « (٢٣) •

اتمى تقرير المتدوب السامي • ويستلفت فيه النظر ملاحظتان :

الأولى، ما أشار اليه من اكتشاف خطاب لوزارة الطيران البريطانية في ٢٥ يناير ١٩٣٣ ، تعطي فيه موافقتها على زيادة قوة سلاح الطيران المصري الى ٢٤ طائفة خدمة عسكرية مع احتياطي يبلغ ٥٠ في المائة بحيث يبلغ المجموع ٣٦ طائفة خدمة عسكرية • وهذا الخطاب لا تعام عنه دار المتدوب السامي شيئا ؛ • وهذا يدل على أن وزارة الحربية في عهد صدقي باشا قد اتصلت اتصالا مباشرا بالحكومة البريطانية في شأن الجيش ، وفي الوقت نفسه فإن وزارة الطيران البريطانية

قد وافقت على زيادة سلاح الطيران المصرى دون الرجوع الى رأى
المندوب السامى .

وقد سببت هذه المسألة قلقا شديدا للمندوب السامى الذى سارع
الى اعادة الأمر الى نصابه . فقد أرسل الى القائم بأعمال المفتش العام
خطابا بخصوص الأسلوب الذى علم به مقترحات زيادة حجم وتسليح
القوات الجوية ومصلحة الحدود ، طلبا للتفسير . على أن التفسير الذى
قدمه المفتش العام لم يكن كافيا ، فيما عدا أنه لم يكن يعرف فيما يبدو أن
مسألة الطائرات الاضافية وعربات الداورية الخفيفة سوف تعرض فى
اجتماع مجلس الجيش . على أن المندوب السامى لم يلبث أن انتهر
الفرصة لمناقشة المسألة برمتها مع الجنرال سبنكس يوم ٧ يونية . وكما
كتب الى حكومته ، فانه أشار بشكل عام الى الخلل الذى يبدو أن حدث
فى نظام العمل . وقد رد الجنرال سبنكس شارحا الصعوبات التى
يلاقىها فى معرفة ما يقترح وزير الحرية عمله فى امور من هذا
النوع . وان كان قد وافق على أية حال على أنه من الأفضل أن يوضح
للوزير أن موافقة حكومة صاحب الجلالة على طلبات لها مثل تلك
الصفة ، يجب أن تأتى عن طريق دار الإقامة . وتعهد بأن ينتهر
فرصة مناسبة ليوضح له هذه النقطة . وقد أشار لامبسون الى أنه
من مصلحة الوزير نفسه فى الحقيقة أن يتبع هذا الأسلوب ، حيث
انه فى حالة ما اذا اعترضت دار الإقامة على خطوة تكون المقترحات
فيها قد وصلت الى مرحلة نهائية ، فإن النتيجة التى سوف تترتب على
ذلك هى أن تفقد الحكومة ماء وجهها . ثم رتب المندوب السامى
عمل لقاء مع المفتش العام كل أسبوعين ، على أمل أن يتج عن ذلك
مزيد من التعاون بين دار الإقامة وبين المفتش العام (٢٤) .

أما الملاحظة الثانية ، فهى وجود خطة خمسية للوصول بسلاح
الطيران المصرى الى ٥٥ طائرة فى عام ١٩٣٨ ، ولم أغر على هذه

الخطّة في المصادر المصرية ، سواء في تصريحات وزراء الحرية ، أو رؤساء الوزارات أو تقارير اللجان المالية عن ميزانية الجيش في هذه السنوات . فلم يزد تصريح وزير الحرية في هذا الشأن أمام مجلس النواب يوم ٢٠ ابريل ١٩٣٤ أثناء مناقشة تقرير لجنة المالية عن مشروع ميزانية وزارة الحرية والبحرية عن قوله : « واني أمل متى زالت العوائق الحالية أن تزيد الحكومة عدد الطائرات في المستقبل ، بحيث يصير لمصر جيش قوى من أقوى الجيوش » . ولم يرد ذكر نهذه الخطّة في مذكرات صليب سامى باشا ، الذى كان وزير الحرية في هذه الفترة . ولا أجد تفسيراً لذلك .

على كل حال ، فإن إثارة مسألة تسليح الجيش المصرى وزيادة قوته من الجانب المصرى ، لم يلبث أن أدى الى إثارة رد فعله التقليدى في الجانب البريطانى ، وهو : من المسئول عن الدفاع عن مصر : الجيش المصرى أم الجيش البريطانى ؟ . فإذا كان الجيش المصرى مسئولاً عن الدفاع عن البلاد ، فيكون له أن يتقوى لمواجهة هذا الغرض . أما اذا كان الجيش البريطانى هو المسئول ، فإن تقوية الجيش المصرى لا تفقد مبررها فحسب ، بل انها تصبح خطراً محتملاً على وجود الاحتلال في مصر . ولما كانت الحكومة البريطانية قد احتفظت لنفسها بمقتضى تصريح ٢٨ فبراير بحق الدفاع عن مصر من كل اعتداء أو تدخل أجنبي بالذات أو بالواسطة ، فقد كان ذلك ما دعا الجنرال وير الى أن يثير هذه المسألة في خطابه المؤرخ ٥ مايو الى المندوب السامى حين تساءل : « اذا كان الغرض من وجود الجيش المصرى هو الامن الداخلى كما هو مفروض ، فإن تسليحه يجب أن يكون مقصوراً على الوفاء بهذا الغرض » . وقد أبدى موافقته على تزويد الجيش المصرى بمسرح طائرات جديدة ، لأن هذه الزيادة ، كما هو واضح ، لا تحقق تفوقاً للجيش المصرى على جيش

الاحتلال . ولكنه أوضح أنه سوف يمترض على أية زيادة جديدة لأن ذلك سوف يتطلب زيادة جيش الاحتلال .

على أن تعسف الجنرال وير تبدى في اعتراضه الشديد على زيادة سيارات الدائرية المسلحة الا اذا اقتصر هذا التسيح على البنادق فقط دون المدافع الرشاشة ، على أساس أن الأمن الداخلى ليس فى حاجة الى مدافع رشاشة . ومعنى هذا الكلام هو تحويل هذه السيارات الى سيارات نزهة .

على أن دار المندوب السامى لم تشارك الجنرال وير رأيه ، لسبب يتصل بالمصلحة البريطانية . ففضلا عن أن هذا الرأى يؤدى تلقائيا الى اشراك قوات الاحتلال فى تحمل مسئولية حفظ الامن الداخلى دون فائدة هامة للاحتلال من ذلك ، فانه يعزز حجة الوطنيين المصريين الذين يتهمون بريطانيا بتعمد ابقاء الجيش المصرى فى حالة من العجز والقصور . يضاف الى ذلك أن هذا الرأى لم يكن مما يمكن الدفاع عنه . وكما عبر عن ذلك السير مايلز لامبسون بقوله : « انى أعرف أن مصلحة الحدود تلاقى صعوبة كبيرة فى التعامل مع المهربين فى الجهات النائية من الاراضى المصرية ، وعلى وجه الخصوص على الشاطئ المتاخم للحدود الليبية وعلى الخط الذى يفصل بين السودان ومصر الى الشرق من النيل » .

من ذلك يتبين وقوع خلاف فى وجهات النظر بين القائد العام للقوات البريطانية فى مصر وبين المندوب السامى حول تقوية الجيش المصرى ، وليس حول مهمته ، على أن الامر الذى اتفقت عليه جميع الاطراف فى ذلك الحين ، هو أن طلبات الاسلحة الجديدة من جانب مصر قد أصبحت تحتّم على الحكومة البريطانية اعادة النظر فى سياستها ازاء الجيش المصرى بصفة عامة ، وازاء طلبات الاسلحة

بصفة خاصة ، وهذا ما يوضحه الخطاب التالى من السير مايلز
لامبسون الى السير جون سيمون على النحو الاتى :

» لقد طرحت فى رسالتى المرقمة ٤٣٩ فى ١٢ مايو الماضى ، ما تم
من تبادل وجهات النظر بين السلطات البريطانية فى مصر بخصوص
مقترحات الحكومة المصرية بزيادة قواتها المسلحة • واذا كنت قد
تعمقت فى التفاصيل فلانها تفيد فى شرح كيف أدى بحث هذه
المقترحات الى اثاره موضوع السياسة العامة التى سوف أناقشها فى
هذه الرسالة •

» فعندما جرى الأخذ والرد لأول مرة فى موضوع زيادة قوة
وتسليح الجيش المصرى من جانبه الاكثر شمولاً ، شعرت بالحاجة
الى معالجة الامر بشكل منظم وشامل • وعلى ذلك ، وكخطوة
أولى ، فقد أمرت باعداد مذكرة تستعرض التطورات التى وقعت
بخصوص القوات المصرية منذ تصريح فبراير ١٩٢٢ • وقد اتفقت
هذه المذكرة التى أعدها مستر هوبكنسون *Hopkinson*
مع وجهات نظر قائد طيران اشرق الاوسط فى شأن الحجم المناسب
لسلاح الطيران المصرى ، ومع آراء القائد العام السابق والحالى للقوات
البريطانية فى مصر والتى ذكرتها فى رسالتى المشار اليها ، بخصوص
العلاقة بين المقترحات الحالية للحكومة المصرية من أجل زيادة قواتها
المسلحة وبين السياسة العامة لحكومة صاحب الجلالة تجاه هذه
القوات • وقد اتفقت هذه الآراء على ضرورة اعادة النظر فى سياستها
بفرض تعديدها تجاه الجيش المصرى وسلاح الطيران بصفة عامة
وتجاه طلبات الاسلحة المقدمة من مصر ، كالتائرات والدبابات ومدافع
الماكنة بصفة خاصة •

» وفيما يتصل بسياستنا العامة، فيبدو أنه من المستحسن ألا تنتهج
حكومة صاحب الجلالة موقف السلبية الخالصة والصد تجاه طلبات

زيادة الجيش المصرى وسلاح الطيران • فاذا كنا على قناعة بأننا لا نزال نستطيع بالقوات التى تحت تصرفنا أن نتعامل مع الجيش المصرى فى حالة حدوث اضطرابات ، فانى أرى بعض المزايا فى الموافقة على مثل هذه الطلبات • لأن هذه الموافقة سوف تثبت منهجى الرأى بأن حكومة صاحب الجلالة تسمى عمدا لتعطيل تقدم الجيش المصرى أو الحيولة دون بلوغه درجة الكفاءة ، وهى رية منتشرة من قبل ولها ما يبررها •

«ومن الناحية الأخرى، فانه فى ظل الظروف الحالية، وفى غياب اتفاقية شاملة مع الحكومة المصرية تقضى بتعاون فعال بين القوات البريطانية فى مصر والجيش المصرى فى الدفاع عن مصر ، كذلك التى تضمنها مشروع الاتفاقية التى اقترحها نيسير أوستن تسميرلن أثناء أزمة الجيش سنة ١٩٢٧ ، فانه يوجد قدر كبير من الحق فى الشروط التى قدمها الجنرال فى خطابه المؤرخ ٥ مايو •

« ويطوح لم أن المسألة التى ينبغى اتخاذ قرار بشأنها هى : الى أى مدى ، وباعتبار القوة الحالية للقوات العسكرية والجوية البريطانية فى مصر ، يمكن لحكومة صاحب الجلالة الموافقة باطمئنان على زيادة عدد ومعدات الجيش المصرى وسلاح الطيران ؟ • ومن الواضح أن العامل الحاسم فى الظروف الحالية هو ضرورة الاحتفاظ بتسوق القوات العسكرية البريطانية فى مصر، وضمان قدرتها على أداء مسؤولياتها بخصوص الأمن الداخلى فى مصر • فاذا أمكن تحقيق هذا المطلب الضرورى ، فانى شخصيا سوف أنصح بالاستجابة للطلبات المصرية فى حدود استطاعتنا •

« وعلى ذلك فانى سأكون سعيدا لو كان فى الامكان موافاتى ببعض التحديد لسياسة حكومة صاحب الجلالة تجاه مستقبل تطور

الجيش المصرى ، وبصفة خاصة ، تجاه الطلبات التى تقدم فى المستقبل لشراء الغائرات ومدافع الماكينة والدبابات » (٢٥) .

على أن الحكومة البريطانية لم يكن لديها فيما يبدو الرغبة فى تحقيق الشرط الذى اشترطه المندوب السامى للموافقة على تقوية الجيش المصرى ، وهو رفع مقدرة القوات العسكرية البريطانية لضمان تفوقها على هذا الجيش ، ولذلك فقد رفضت الاستجابة للطلبات المصرية .

ويشرح صليب سامى ذلك فيقول ان المستر هوبكنسون ، السكرتير الاول لدار المندوب السامى قد اتصل به وأخبره بأن « الحكومة البريطانية ترى أن الوقت لم يحن بعد لاعادة النظر فى اتفاقية الجيش . وان ليس لديها فى الوقت الحاضر معدات كافية لزيادة أسلحة الجيش المصرى . وانها سوف تنظر الى طلب الحكومة المصرية بعين العطف فى المستقبل القريب . والى ذلك من العبارات السياسية التى لا تقدم ولا تؤخر شيئا فى الموضوع » . وعند ذلك ركز صليب سامى طلباته - كما يقول - على زيادة قوة مصلحة الحدود الى أربعة أضعافها ، على أساس انها لا تدخل فى اتفاقية الجيش ولا تحتاج فى زيادتها الى موافقة الحكومة البريطانية . وقد دافع عن وجهة نظره بأنه قد شاهد بعينه فى سنة ١٩٢٩ عجز سلاح مصلحة الحدود عن مقاومة قوات الحكومة الإيطالية فى الحدود الغربية وتعدى هذه القوات على الأراضى المصرية لاسترجاع العرب النازحين اليها . « وليس من المقبول أن تظل قواتنا هناك مقصورة على لوريات نقل مجهزة بمدفع رشاش لمقاومة الدبابات الإيطالية ، خاصة وان إيطاليا مطالع فى الأراضى المصرية من الجريمة تجاهلها أو أن نلجأ الى غيرنا لحمايتنا منها » . وقال انه ليس ثمة ما يمنع مصر من استيراد السلاح من جهة أخرى ، اذا رفضت الحكومة البريطانية مدها

بها ، لان اشتراط استيراده من بريطانيا ومطابقته لسلحها مقصور على أسلحة الجيش دون مصلحة الحدود . وانه لا خوف من زيادة سلاح هذه المصلحة حيث أن هذا السلاح « كله فى يد ضباط بريطانيين ، وهؤلاء الضباط جميعا يرجون بهذه الزيادة . فلا محل لانكار ضرورتها » (٢٦) . وعلى هذا النحو تجاوزت طلبات سلاح المصرية تحت التعسف البريطانى الى طلبات سلاح مصلحة الحدود توضع فى يد ضباطها البريطانيين .

ويقول صليب سامى باشا ان السكرتير الاول أبلغه أن حكومته توافق على زيادة سلاح مصلحة الحدود الى الضعف فورا . وانها على استعداد لد الحكومة المصرية بما تقتضيه هذه الزيادة ، على أن ينظر فى المستقبل فى كل زيادة تطلبها هذه الحكومة على ضوء مقتضى الاحوال . على أن وزارة عبد الفتاح يحيى باشا لم تلبث أن استقلت فى ٦ نوفمبر ١٩٣٤ ، وخلفتها وزارة توفيق نسيم باشا ، ولم يكن صليب سامى وزيرا فيها ، فأسدل الستار على هذا الموضوع الحوى الهام (٢٧) .

حواشي الفصل الثامن

- (١) محضر الجلسة الخامسة والثلاثين لمجلس النواب يوم ٧ مايو ١٩٣٤ ، تقرير لجنة المالية .
- (٢) الأوامر في ١١ مارس ١٩٣٥ .
- (٣) مطبوعة الجلسة الثامنة والعشرين لمجلس النواب يوم ١٥ أبريل ١٩٣٠ .
- (٤) مطبوعة الجلسة الخامسة والثلاثين لمجلس النواب يوم ٧ مايو ١٩٣٤ .
- (٥) انظر خطاب النائب محمد حافظ رمضان وخطاب النائب الدكتور عبد الحميد سميد يوم ٢٠ أبريل ١٩٣٢ ، محضر الجلسة الثانية والثلاثين .
- (٦) نفس المصدر .
- (٧) محضر الجلسة الخامسة والثلاثين لمجلس النواب يوم ٧ مايو ١٩٣٤ .
- (٨) محضر الجلسة الثانية والثلاثين لمجلس النواب يوم ٢٠ أبريل ١٩٣٢ .
- (٩) انظر د. عبد العظيم رمضان : تطوّر الحركة الوطنية في مصر ج ١ ، ص ٧٥٧ ٧٥٥ .
- (١٠) محضر الجلسة الثانية والعشرين لمفاوضات التحاسن - هندرسون .
- (١١) محادثات اسماعيل صدقي - جون سيمون (قانون رقم ٨٠٠ الخ ص ٦٦٤) .
- (١٢) نفس المصدر ص ٦٦٤ .
- (١٣) نفس المصدر وللكان .
- (١٤) صليب سامي : ذكريات ١٨٩١ - ١٩٥٢ ص ٢٠٦ .
- (١٥) نفس المصدر ص ٢٠٦ - ٢٠٨ .
- (١٦) مطبوعة الجلسة الثانية والستين لمجلس النواب يوم ١٥ مايو ١٩٢٨ .
- (١٧) مطبوعة مجلس النواب يوم ٥ مارس ١٩٣٠ .
- (١٨) مطبوعة مجلس النواب يوم ١٥ أبريل ١٩٣٠ .
- (١٩) بيانات وزير الحربية والبحرية أمام مجلس النواب يوم ٢٠ أبريل ١٩٣١ .
- تقرير لجنة المالية عن ميزانية الجيش يوم ٧ مايو ١٩٣٤ .
- (٢٠) انظر : مطبوعة مجلس النواب يوم ٢٠ أبريل ١٩٣٢ .
- (٢١) ترويم الهلال سنة ١٩٣٤ .
- (٢٢) مطبوعة مجلس النواب يوم ١٧ مايو ١٩٣٤ .
- (٢٣) Lampson-Simon, May 12, 1934, No. 439.
- (٢٤) Lampson-Simon, June 13, 1934, No. 570.
- (٢٥) Lampson-Simon, May 12, 1934, No. 440.
- (٢٦) صليب سامي : للرجع المذكور ص ٢١١ - ٢١٣ .
- (٢٧) نفس المصدر .

الفصل التاسع
الجيش في نهاية ١٩٣٦

كانت هذه هي آخر الجولات بين السياسة المصرية والسياسة البريطانية حول الجيش المصري قبل إبرام معاهدة ١٩٣٦ . وكانت في هذه المرة بين القصر والاحتلال ، وقد انتهت الى نفس النتيجة تقريبا التي انتهت اليها الجولات السابقة . فقد وقعت السياسة البريطانية باصرار في وجه تقوية الجيش المصري على أسامين هامين : الأول أن الجيش المصري ليس مسئولاً عن الدفاع عن مصر ، وإنما هو مسئول فقط عن الأمن الداخلي ، وبالتالي « فإن تزويده بالسلح يجب أن يكون مقصورا على ما يتطلبه الوفاء بهذا القرض » .

ثانيا : أنه اذا كان الجيش البريطاني هو المسئول عن الدفاع عن البلاد ، فإن تقوية الجيش المصري لا تفقده مبررها فقط ، بل انها تصبح خطرا محتملا على وجود الاحتلال في مصر .

وهكذا عادت القوى الوطنية الى تذكر الدرس القديم الذي

ما فتت تلقنه لها السيادة البريطانية باستمرار ، وهو أن تحسين أوضاع الجيش المصرى هو أمر يتلو ، ولا يتقدم ، تحسين وضع مصر السياسى ، وأنه من العبث التفكير فى الاستعانة بالجيش فى تدعيم الاستقلال الذى حصلت عليه البلاد بتصريح ٢٨ فبراير ، وأن لا مفر من معالجة الأساس الذى يتمثل فى تحسين الوضع السياسى أولا ، اذا أريد النهوض بالجيش . وهذا ما أخذت القوى الوطنية تتجه اليه نتيجة التطورات العالمية التى كانت تحدث فى تلك الأثناء .

ففى ذلك الحين ، كان الخطر الفاشى قد أخذ يزحف من أوروبا على أفريقيا ، بعد أن تفاقمت المشكلة الحبشية ، وأخذت إيطاليا توالى ارسال جنودها الى مستعمراتها الافريقية . ولم يلبث الأمر أن عرض على عصبة الأمم ، وبدأ شبح الحرب يعكر الافق . عندئذ أدركت القوى الوطنية الديمقراطية أن هذا الخطر لن يحدد حدود مصر الجنوبية والغربية فحسب ، وانما سيهدد نظامها النيابى الديموقراطى الذى خاضت من أجله أشد القتال واعتبرته مساويا تماما للاستقلال . وبات الامر يتطلب على الفور الوصول مع بريطانيا الى تسوية تحقق لمصر قدرا كبيرا من الاستقلال من جهة ، وتجنبها التعرض للخطر الفاشى من جهة أخرى .

على أنه لما كانت بريطانيا فى ذلك الحين ترى من مصلحتها الدخول فى الحرب العالمية الثانية ، متحررة من أغلال معاهدة تشتل على ما يقيد حريتها فى العمل على أرض مصر . وكانت تسوق الى تكرار تجربة الحرب العالمية الاولى بما جرى فيها من سوق أبناء مصر الى ميدان القتال ، واتهاب أقواتها ، وصرف أموالها ، واستخدام ثكناتها وموانئها ومطاراتها ، قهرا وغلايا وقوة واغتصابا - فقد تطلب الامر ، لحمل انجلترا على التراجع عن هذه السيادة والقبول بالدخول فى تسوية مع القوى الوطنية المصرية ، نشوب ثورتين عارمتين فى

مصر في نوفمبر وديسمبر ١٩٣٥ • ووجدت القوى الوطنية صفوفها فيما عرف باسم « الجبهة الوطنية » ، التي ضمت تحت لوائها حزب الوفد وجميع أحزاب الاقلية •

وقد سارعت هذه الجبهة الى توجيه مذكرة الى المندوب السامي في ١٢ ديسمبر ١٩٣٥ ، أوضحت فيها انه « منذ بدأت الأزمة الدولية التي نشأت عن النزاع بين إيطاليا والحشة ، ازداد المصريون يقينا بضرورة المسارعة الى عقد المعاهدة • فقد رأوا أن تطور الأزمة قد ينتهي بهم الى الاشتراك فيها ، وقد يجعل بلادهم ميدان حرب بينها • بل لقد اشتركت في هذه الأزمة بالفعل : فقد لبثت الحكومة المصرية دعوة عصبة الأمم لتوقيع الجزاءات على إيطاليا ، كما اتخذت إنجلترا مصر ميدانا لاستعداداتها الحربية اتقاء للطوارئ ، وقامت الحكومة المصرية من جانبها بتمهيد كل ما تستطيع من أسباب الدفاع عن المواصلات ، وتهيئة الجيش ونقل وحداته الى الجهات التي

تقتضيها الظروف » • لذلك فإن الجبهة ترى أن هذه الازمة بما جرى فيها من تعاون صادق بين مصر وإنجلترا ، « تتيح أنسب القرص لعقد المعاهدة التي انتهت الى تقرير نصوصها بمعاهدة ١٩٣٠ ، باعتبارها معاهدة رضىتها إنجلترا وصرحت بلسان وزرائها انها لا تعمل عنها » ، وباعتبار نصوصها « مقبولة من الحكومة البريطانية حسب تصريحاتها الرسمية ، ومقبولة كذلك من المصريين على اختلاف هيئاتهم وأحزابهم » ، « على أن تحل المسائل التي لم يكن قد تناولها الحل في المفاوضات المذكورة بالروح الودية التي سادت المفاوضات » (١) •

وقد اضطرت إنجلترا ازاء هذه الجبهة السياسية المترابطة ، والاضطرابات الدامية في مصر ، الى التراجع وقبول عقد اتفاق مع مصر ، ولكن بشرطين : الاول ، عدم التقييد بنصوص معاهدة ١٩٣٠ ، والثاني ضرورة الاتفاق أولا على النصوص العسكرية في المعاهدة الجديدة

كتمهيد للمفاوضات ، فتباحث الحكومتان بمساعدة مستشاريهما العسكريين بصفة سرية فى « تطبيق الاحكام العسكرية الواردة فى مشروع معاهدة ١٩٣٠ على الحالة التى تسيرت عما كانت عليه من قبل

ولم يتردد زعماء الجبهة الوطنية فى اجابة بريطانيا الى مطلبها باجراء مباحثات تمهيدية لتطبيق الاحكام العسكرية فى مشروع معاهدة ١٩٣٠ على الحالة الجديدة المتغيرة . ولما كان هذا التطبيق فى غير مصلحة مصر فى هذا الصدد ، فكان الزعماء قد قبلوا مقدما ، فى الحقيقة ، ومن قبل أن تبدأ المحادثات ، التراجع فى المكاسب التى حققتها مصر فى المسألة العسكرية ، وذلك لصالح النضال ضد الخطر القاضى .

على أنه لما كان السير جون سيمون قد صرح فى مباحثاته مع صدقى باشا ، بأن « كل رغبات تيديها انجلترا فى بعض المسائل ، فانها تموض مصر عنها فى مسائل أخرى » ، فقد كان هذا هو الأساس الذى دارت حوله مفاوضات ١٩٣٦ (٢) .

على كل حال ، ففى هذا الضوء يمكننا عرض وتحليل ما تم التوصل اليه فى مفاوضات ١٩٣٦ بخصوص الجيش المصرى على النحو الآتى :

اولا - بالنسبة لتحرير الجيش المصرى من السيطرة البريطانية :

كان الاتفاق قد تم فى مشروع ١٩٣٠ على نص يقضى « بسحب الموظفين البريطانيين من الجيش المصرى ، والغاء وظائف المفتش العام والموظفين التابعين له » (٣) . وقد احتفظت معاهدة ١٩٣٦ بهذا النص (٤) الذى يعيد للجيش المصرى طابعه الوطنى البحت بعد نول سيطرة أجنبية عليه منذ انشائه . ومع أنه لم ينص فى المعاهدة

على موعد انسحاب الموظفين الانجليز ، الا أنه كان واضحا أن هذه الفقرة واجبة التنفيذ على أثر التصديق على المعاهدة (٥) .

وكان النحاس باشا فى مفاوضات ١٩٣٠ قد وافق على «الارتفاع بمشورة بعثة عسكرية بريطانية» ، على أن يكون لمصر حق الاستغناء عنها بمحض ارادتها . على أن الجانب البريطانى أغفل فى مذكرته المطبوعة المرفقة بمشروع المعاهدة تحت عنوان : « مشروع مذكرة مصرية » النص على هذا الحق ، مما أدى الى اعتراض الجانب المصرى على ذلك . وقد تضمنت معاهدة ١٩٣٦ نصا يحقق وجهة النظر المصرية ، يقضى بأن يكون ارتفاع مصر بمشورة البعثة العسكرية البريطانية « للمدة التى تراها ضرورة للغرض المذكور » (٦) .

وقد تبين أن عدد الموظفين الانجليز فى خدمة الجيش المصرى وقت المعاهدة يبلغ ٢٧ ضابطا كبيرا ، منهم واحد برتبة فريق هو الفريق مبنكس باشا ، وواحد برتبة لواء هو اللواء فوربس مساعد المفتش العام ، وأحد عشر برتبة ميرالاي ، وستة برتبة قائمقام ، وأربعة برتبة بمباشى ، وأربعة غير عسكريين . وذلك عدا ١٤ صف ضابط ، منهم ٣ فى الجيش ، و ١١ فى الطيران (٧) .

ثانيا - بالنسبة لمسئولية الدفاع عن مصر :

كان الخلاف قد دب بين المفاوض المصرى والمفاوض البريطانى فى مفاوضات ١٩٣٠ حول مسئولية الدفاع عن القناة . فقد كان المفاوض البريطانى يرى أن بريطانيا وحدها هى المسئولة عن الدفاع عن القناة طالما أن الجيش المصرى لم يصبح أهلا لهذه المهمة ، بينما كان المفاوض المصرى يرى أن الدفاع عن القناة انما يقع على عاتق مصر ، وهى « مسئولة أصلية طبيعية » ، وان القوة العسكرية البريطانية مهمتها مساعدة مصر فى هذا الدفاع . وقد تم الاتفاق حيثئذ على نص

يقضى بأن الغرض من وجود القوات البريطانية هو « ضمان الدفاع عن القتال بالتعاون مع القوات المصرية » .

وقد احتفظت معاهدة ١٩٣٦ بهذا النص . فقد ورد في المادة الثامنة أنه الى حين يصبح الجيش المصرى فى حالة يستطيع معها أن يكفل بمفرده حرية الملاحة على القتال وسلامتها التامة ، يرخص ملك مصر للملك بريطانيا بأن يضع فى الأراضى المصرية « قوات تتعاون مع القوات المصرية لضمان الدفاع عن القتال » (٨) .

وكان مشروع ١٩٣٠ قد حدد المكان الذى تعسكر فيه القوات البريطانية بجوار الاسماعيلية والجزء الشمالى منها والذى يمتد من المعسكر الى محطة سكة حديد المحسة . ولكن عند اجراء مباحثات صدقى - سيمون أبدى الأخير اعتراضه على هذه النقطة بالذات - كما رأينا - قائلا ان الفئتين البريطانيين لهم بعض الطلبات بشأنها . وقد قبل الجانب المصرى فى معاهدة ١٩٣٦ التنازل فى هذه النقطة ، فقد تحددت نقطتان فى منطقة قناة السويس هما نقطة المعسكر ومنطقة جنيفة على الجانب الجنوبى الغربى للبحيرة المرة الكبرى ، لتعسكر فيهما القوات البريطانية ، التى سمح بزيادة عددها بما لا يتجاوز عشرة آلاف ، بعد أن كان الحد الاقصى فى مشروع ١٩٣٠ ثمانية آلاف . على أن تتعهد الحكومة المصرية بتشبيذ الشكات اللازمة فى هاتين النقطتين لتسحب اليها القوات البريطانية الموجودة فى أنحاء القطر . وتعهدت بريطانيا بالمشاركة فى النفقات بنسبة الربع .

على أنه بالنسبة للوحدات البريطانية المراقبة فى الاسكندرية أو على مقربة منها ، فقد نصت المعاهدة على استمرار بقائها فى مواقعها لمدة ثمانى سنوات (٩) . وذلك بسبب الخطر الايطالى المتوقع من جهة ليبيا .

ثالثا - التزامات مصر العسكرية

لقد حددت المعاهدة الحالات التي تقدم فيها مصر معوتها الى بريطانيا بثلاث حالات :

- ١ - حالة الحرب •
- ٢ - حالة خطر الحرب الداهم •
- ٣ - قيام حالة دولية مفاجئة يخشى خطرها •

وتعتبر الحالة الأخيرة حالة اضافية جديدة لم تكن موجودة في مشروع ١٩٣٠ الذي كان يشتمل على الحالتين الاوليين فقط • وهي انعكاس لتفاقم الخطر القاشي وتدهور الموقف الدولي وتوقع نشوب حرب عالمية •

أما بالنسبة لحدود هذه المعونة ، فقد نصت المادة السابعة من المعاهدة على أن « تنحصر معاونة صاحب الجلالة ملك مصر في أن يقدم الى صاحب الجلالة الملك والامبراطور داخل حدود الاراضي المصرية ومع مراعاة النظام المصرى للإدارة والتشريع ، جميع التسهيلات والمساعدة التي في وسعه ، بما في ذلك استخدام موانئه ومطاراته وطرق المواصلات » • ومعنى ذلك أنه ليس في المعاهدة ما يلزم مصر باعلان الحرب واشتباك الجيش المصرى في القتال ، اذا تعرضت لاعتداء بسبب حرب تشتبك فيها بريطانيا •

ونظرا لاهمية هذه النقطة ، تبرز الملاحظة التالية ، وهي أن مشروعات المعاهدات المصرية البريطانية جميعها قد تعرضت لحالتين فقط : الأولى ، اشتباك مصر في حرب ، والثانية ، اشتباك بريطانيا في حرب • وبالنسبة للحالة الاولى ، فقد قضت هذه المشروعات باشتراك القوات العسكرية البريطانية مع الجيش المصرى في القتال •

أما الحالة الثانية ، فقد قضت بأن تنحصر معونة مصر في منح التسهيلات والمساعدات داخل حدود الاراضى المصرية .

وقد بدأت المسألة منذ مفاوضات سعد - ملنر ، فقد أفاط مشروع الوفد ، الذى تقدم به للجنة ملنر فى ١٧ يولية ١٩٢٠ ، مهمة الدفاع عن قناة السويس بالجيش المصرى ، وجعل مهمة القوة العسكرية البريطانية « مساعدة » الجيش المصرى فى الدفاع . أما فى حالة تعرض بريطانيا لآى تعد من جانب دولة أوروبية ، فتعهد مصر بأن تقدم داخل حدودها جميع ما تحتاجه بريطانيا حرييا من تسهيل سبل المواصلات وأعمال النقل ، على أن تحدد شروط أداء هذه المعونة باتفاق خاص . وكافت وجهة نظر سعد زغلول فى هذا الشأن تتمثل فى أمرين : الأول ، أن المحافطة تقتضى تبادل الالتزامات بين الحليفين ، وبالتالي فلا بد من التزامات تتحملها مصر فى حالة اشتباك بريطانيا فى أية حرب ، فى مقابل مساعدة القوة العسكرية البريطانية للجيش المصرى فى الدفاع عن القناة ، والا انقلبت المحافطة إلى حماية . والثانى ، أن تقتصر معونة مصر لبريطانيا على ما يتفق وامكانياتها كدولة صغيرة ، حتى لا تجد نفسها متورطة فى كل حرب تخوضها بريطانيا . وقد عبر سعد زغلول عن هذا المعنى فى قوله للملنر : « المحافطة تقتضى على الحلفاء بالتزامات متبادلة . ولكن بما انكم أقوىاء ونحن ضعفاء ، أتم دولة كبيرة جدا ، فلا يمكن أن تقدم أموالا ورجالا فى كل حرب تدخلونها ، فيجب أن تكون المساعدة التى تقدمها فى زمن الحرب محدودة » (١٠) .

وفى مشروع ثروت الذى قدمه للسير أوستن تشمبرلن ، فرق هو الآخر بين حالة اشتباك مصر فى الحرب وحالة اشتباك انجلترا فيها . ففى الحالة الأولى نصت المادة الثانية على أنه اذا أصبحت مصر ، على أثر غارة أو اعتداء أيا كان نوعه ، فى حالة حرب للدفاع عن أراضيها ،

أو عن مصلحة من مصالحها ، تقوم في الحال بريطانيا العظمى بانجادها بصفة محارب » • أما في الحالة الثانية ، فقد نصت المادة الخامسة على أنه « اذا اشتبكت بريطانيا العظمى في حرب ، تقبل الحكومة المصرية ، ولو لم يكن يترتب على هذه الحرب أى مساس بحقوق مصر ومصالحها ، أن تبذل لبريطانيا العظمى كل ما فى وسعها من المساعدة فى حدود أراضيها ، بما فى ذلك استخدام موانئها ومطاراتها وجميع طرق المواصلات فيها » • وقد أخذ المشروع البريطانى بجوهر هذه المادة ، ولكنه أضاف ان التسهيلات والمساعدات المذكورة فى حالة اشتباك بريطانيا فى حرب ، « تقتضيها حالة حليفين مشتبكين فى حرب » : (١١) •

ولما كان معنى ذلك أن اشتباك بريطانيا فى حرب يستتبع اشتباك مصر فى هذه الحرب ، فقد كان ذلك ما دعا ثروت باشا الى التعليق على هذه الاضافة معترضا ومطالباً بالمفاوض البريطانى بتحديد هذا المعنى • وبالفعل جاء المشروع النهائى خلوا من هذه العبارة (١٢) • وقد اختفى هذا التمييز بين حالة اشتباك مصر فى حرب وحالة اشتباك بريطانيا وجعلها فى مادتين منفصلتين ، فى مفاوضات محمد محمود — هندرسون وفى مفاوضات النحاس هندرسون ثم فى معاهدة ١٩٣٦ وفى مفاوضات محمد محمود — هندرسون تضمن المشروعان المصرى والبريطانى مادة واحدة تقضى بأنه « اذا اشتبك أحد الطرفين المتعاقدين فى حرب : فان الطرف الآخر يبادر حالا لتجديته بصفته حليف ، وبوجه خاص يقدم صاحب الجلالة ملك مصر لصاحب الجلالة البريطانية فى حالة الحرب أو خطر الحرب ، ما فى وسعه من التسهيلات والمساعدات فى الاراضى المصرية ، ويدخل فى ذلك استخدام موانئ ومطاراته وجميع طرق مواصلاته » (١٣) • وقد أخذ بهذا المضمون مشروع النحاس هندرسون ثم معاهدة ١٩٣٦ •

على أن هذا التعبير فى الصياغة لا يعنى تغييرا فى المضمون ،

لان المادة المذكورة تحرق هي الاخرى بين حالة اشتباك بريطانيا في حرب وبين حالة اشتباك مصر . فعبارة « يقدم صاحب الجلالة ملك مصر لصاحب الجلالة البريطانية في حالة الحرب أو خطر الحرب الداهم أو قيام حالة دولية مفاجئة يخشى خطرها . الخ » في معاهدة ١٩٣٦ - تفيد أن ذلك في حالة اشتباك بريطانيا في الحرب . وفى هذه الحالة تنحصر معونة مصر في التسهيلات المنصوص عنها . أما في حالة اشتباك مصر في حرب فإن ذلك يعرض القناة وطرق مواصلات الامبراطورية البريطانية للخطر ، وهذا يقضى بتدخل القوات العسكرية البريطانية الحليفة الموجودة بمقتضى المحالفة لهذا الغرض ، أى : « لضمان الدفاع عن القناة بالتعاون مع القوات المصرية » .

وعلى ذلك تكون مشروعات المفاوضات المصرية البريطانية ، بتعرضها لحالتين فقط : هما حالة اشتباك مصر في حرب اذا وقع اعتداء على أراضيها ، وحالة اشتباك بريطانيا في الحرب ، قد أغفلت الحالة « المزدوجة » (التى وقعت بالفعل أثناء الحرب العالمية الثانية) ، وهى تعرض مصر لاعتداء على أراضيها بسبب اشتباك بريطانيا في حرب . واذا كان مثل هذا الاغفال معقولا في أدوار المفاوضات السابقة على معاهدة ١٩٣٦ ، فانه غير مفهوم فى المفاوضات الاخيرة التى كانت هذه الحالة الثالثة بالذات هى المتوقعة ، وهى حالة اشتباك بريطانيا فى حرب مع ايطاليا تؤدى الى تدخل جيوشها على حدود مصر الغربية . وعلى كل حال ، فسوف يكون لهذا الاغفال آثاره الخطيرة فى تحريك الاحداث فى مصر أثناء الحرب العالمية الثانية .

رابعا - تسليح الجيش المصرى :

كانت البورجوازية المصرية قد توصلت ، بالنسبة لتسليح الجيش المصرى ، الى صيغة توهمت بها أنها قد وضعت الجانب البريطانى

الاستعماري في الموضع الذي لا يستطيع فيه الاعتراض على تقوية الجيش المصري ، وذلك حين قرنت مسألة جلاء انقوات البريطانية ببلوغ الجيش المصري درجة الاهلية اللازمة للدفاع بمفرده عن القناة . ولكن الجانب البريطاني كانت له حيلة التي أفرغت هذه الصيغة من مضمونها . فقد رأينا كيف دب الخلاف بين النحاس باشا والمفاوضين البريطانيين في عام ١٩٣٠ حول جهة الفصل في بلوغ الجيش المصري درجة الاهلية اللازمة . فقد أرادت بريطانيا أن تكون هي جهة الفصل ، بينما أصر النحاس على أن تكون عصبة الامم هي جهة الفصل . وقد استقر الاتفاق على صيغة تقضي بتحكيم عصبة الامم في ذلك ، في اطار المادة الرابعة عشرة من المشروع التي حددت المدة التي يحق لمصر الالتجاء فيها الى عصبة الامم بعد عشرين عاما .

وقد احتفظت معاهدة ١٩٣٦ بهذا النص في المادة الثامنة منها مع تغيير طفيف ، يضيف جواز العرض « على أى شخص أو هيئة للفصل في الخلاف طبقا للإجراءات التي قد يتفق عليها الطرفان » (١٤) . وهذا التغيير لا قيمة له في الواقع ، لانه اشترط اتفاق الطرفين المتعاقدين ، أى موافقة بريطانيا . وبديهي أن بريطانيا لا توافق على اجراء لا يتفق مع مصلحتها .

على كل حال ، فان هذه الصيغة التي تقضي بعدم جواز التحكيم قبل عشرين عاما ، تؤدي ، من الناحية الفعلية ، الى ضمان بريطانيا استمرار وجودها العسكري في مصر لمدة لا تقل عن عشرين عاما ، حتى ولو بلغ الجيش المصري بالفعل درجة الاهلية اللازمة للدفاع عن القتال بمفرده وضمان حرية الملاحة فيها .

وفي الحقيقة أن هذا النص كان نصا مائما غامضا يصعب تحديده . فقد يتطلب أن يكون لمصر جيش ضخم مزود بأحدث الاسلحة ، مما تعجز عنه موارد مصر . وكان الاجدر بالجانب المصري

أن يحمل الجانب البريطاني على الموافقة على نص يقضى بحلول عشرة آلاف من الجنود المصريين الكاملى المدة ، محل الجنود البريطانيين ، وحذف كلمة « بمفرده » من النص ، وجعل كفاءة الجيش المصرى لحماية القناة مقيدة بوصول نجدة الحليف •

ومن الجانب الآخر ، فقد حرص الجانب البريطانى أيضا على افراغ النص الخاص بتسليح الجيش المصرى وتقويته لوصوله الى درجة الاهلية اللازمة للدفاع عن القتال بمفرده ، من مضمونه • وذلك حين اقنع الجانب المصرى بضرورة ألا يختلف طراز أسلحة الجيش المصرى عن الطراز الذى يستعمله الجيش البريطانى ، حتى لا تنشأ متاعب وعراقيل من ناحية النخيرة والاسلحة حين يفرغ المدد مؤقتا أثناء الحرب ، فيستطيع الجيش المصرى حينئذ أخذ المدد اللازم لاسلحته من جيش الحليفة • ولهذا السبب قبل النحاس باشا فى مفاوضات ١٩٣٠ مبدأ تماثل الاسلحة ، كما قبل تمهد الحكومة الانجليزية بأن تبذل وسائلها لتسهيل توريد الأسلحة من بريطانيا ، كلما طلبت الحكومة المصرية ذلك • وقد بقى هذا النص فى معاهدة ١٩٣٦ تحت ذريعة أنه « لصالح المحالفة ونظرا لاحتتمال ضرورة التعاون فى العمل بين القوات البريطانية والمصرية » (١٥) •

على أنه لما كانت مصلحة بريطانيا فى تعطيل بناء الجيش المصرى مصلحة أساسية ، وذلك لتعطيل الشرط الذى يوجب جلاءها عن الاراضى المصرية ، فكانت المفاوضات المصرى قد أخضع مسألة تقوية الجيش المصرى لارادة بريطانيا ، كما كان الوضع تماما قبل معاهدة ١٩٣٦ •

وتلك هى السخرة الحقيقية فى التسوية السياسية وقضية الجيش برمتها • فلقد رأينا كيف انه فى كل الجولات التى خاضتها البورجوازية المصرية قبل معاهدة ١٩٣٦ لتقوية الجيش المصرى •

كانت تنتهى الى هذا الدرس ، وهو أن تحسين أوضاع الجيش أمر يتلو ولا يسبق تحسين وضع مصر السياسى . وقد تحسن وضع مصر السياسى بما لامجال للشك فيه بمعاهدة ١٩٣٦ ، ولكن هذا التحسن لم يثنه تحسين أوضاع الجيش ، بسبب القيود السالفة الذكر التى وضعتها السياسة لبريطانية . ومعنى ذلك أن التسوية السياسية لم تمل مصر حرية الارادة الكافية لبناء جيشها كما تريد . وهذا هو الانعكاس الحقيقى لقيمة الاستقلال الذى حصلت عليه مصر بمعاهدة ١٩٣٦ . فكما أوردنا فى أول هذه الدراسة ، فإن كل استقلال لا يرتكز على جيش يحميه ، هو استقلال مهدد ، وكل وجود سياسى لا يستند الى قوة عسكرية ، هو وجود عديم .

حواشي الفصل التاسع

- (١) دكتور عبد العظيم رمضان : للرجع للذكور ص ٧٨٧ - ٧٨٨ .
- (٢) تم التمييز في مسائلتي الامتيازات والسودان بصفة رئيسية .
- (٣) انظر نص للذاكرة المصرية في ٥ مايو ١٩٢٠ (الكتاب الأبيض الانجليزى ، القضية المصرية) ص ٤٣٤ .
- (٤) انظر نص للذاكرة الثالثة للتبادلة بين مصطفى النحاس باشا والمستر آنتونى ايدن في ٢٦ أغسطس ١٩٢٦ ، نفس المصدر .
- (٥) محمود سليمان غنام : للرجع للذكور ص ٢٧٢ .
- (٦) انظر : للذاكرة الثالثة للتبادلة بين مصطفى النحاس والمستر ايدن في ٢٦ أغسطس ١٩٢٦ .
- (٧) محمود سليمان غنام : للرجع للذكور ص ٢٧٥ .
- (٨) الكتاب الأبيض المصرى ، ص ٤٦١ .
- (٩) انظر ملحق المادة الثامنة ، نفس المصدر ص ٤٦٢ - ٤٦٨ .
- (١٠) انظر الجزء الخاص بمفاوضات سمع - ملتر في هذا الكتاب .
- (١١) انظر نص مشروعى ثروت وأومستقن تشمبرلن في الكتاب الأبيض المصرى ص ٢٤٤ - ٢٥١ .
- (١٢) نفس المصدر ص ٢٧٢ .
- (١٣) نفس المصدر ص ٣١٣ .
- (١٤) انظر نص للمادة في الكتاب الأبيض المصرى ص ٤٦٢ .
- (١٥) الفقرة الثالثة من الذاكرة الثانية للملحق بمساعدة ١٩٣٦ .

مراجع الكتاب

(أولا) مصادر أصلية

١ - وثائق رسمية :

— أطون صفيح ، الدكتور : محيف الشرائع ١٨٥٦ - ١٩٥٢ ، المجلد الثاني (الطبعة
الأميرية ١٩٢٥) .

— تقرير السير ألفون جورست عن « ثغالبية والآثار والحالة المعمورة في السودان
سنة ١٩٠٨ » (مطبعة القلم ١٩٠٩) .

— تقرير الفيكونت كتشنر عن « ثغالبية والآثار والحالة المعمورة في مصر والسودان
سنة ١٩١٣ » (مطبعة القلم ١٩١٤) .

— تقرير اللورد كرومر عن « ثغالبية والآثار والحالة المعمورة في السودان سنة ١٩٠٦ء
(مطبعة القلم ١٩٠٧) .

— تقرير السير ريجنالد وليجت عن « ثغالبية والآثار والحالة المعمورة في السودان
سنة ١٩٠٦ » (مطبعة القلم ١٩٠٧) .

— الحكومة المصرية ، مجموعة القوانين والراسيم والأوامر الملكية ، للجلد الأول سنة
١٩٢٥ (الطبعة الأميرية ١٩٢٥) .

— الكتاب الأبيض الإنجليزي ، ترجمة ابراهيم عبد النادر للآزني (الطبعة الأولى
١٩٢٢ - القاهرة ، مطبعة سموتى) .

— الكتاب الأبيض الإنجليزي عن معادلات سعد - مكتوبالك (نشره محمد ابراهيم
الجزيري في كتابه : آثار الزعيم سعد زغلول ، عهد وزارة الشعب (مطبعة دار الكتب
المصرية ١٩٢٧) .

— الكتاب الأبيض المصري عن : القضية المصرية ١٨٨٢ - ١٩٥٤ (الطبعة الأميرية
١٩٥٥) .

— الكتاب الأخضر العسرى عن « السودان من ١٣ فبراير ١٨٤١ الى ١٢ فبراير ١٩٥٣ —
(القاهرة : المطبعة الأميرية ١٩٥٣) •

— الكتاب الأزرق البريطاني عن مسالة العقبة يوم ١٦ يولية ١٩٠٦ (نشرت أجزاء منه جريدتا اللواء والمزيد سنة ١٩٠٦) •

— لجنة المستور : مجموعة محاضر اللجنة العامة (للمطبعة الأميرية ١٩٢٤) •

— مجلس الشيوخ : قانون رقم ٨٠ لسنة ١٩٣٦ بالموافقة على معاهدة الصداقة والتعاون بين مصر وبريطانيا العظمى (المطبعة الأميرية ١٩٣٧) •

— مجلس النواب ، مجموعة مضابط الهيئة النيابية الأولى (مجلدان) •

• مجموعة مضابط الهيئة النيابية الثالثة (٦ مجلدات) •

• مجموعة مضابط الهيئة النيابية الرابعة (مجلدان) •

• مجموعة مضابط الهيئة النيابية الخامسة (٩ مجلدات) •

— مركز الوثائق والبحوث التاريخية لمرر المعاصرة بمؤسسة الأهرام : ٥٠ علما على
قودة ١٩١٩ (القاهرة ١٩٦٩) •

• مجموعة الأوامر العلوية والذكريات الصادرة من أول شهر يناير ١٨٩٩ •

مذكرات ومصادر معاصرة :

— أحمد حافظ عيسى : تحية الرئيس في منفاه ، مجموعة خطب سيد زغلول (القاهرة ، مطبعة سمودي ١٩٢٢) •

— أحمد شفيق : مذكراتي في نصف قرن ، ج ٢ (مطبعة مصر ١٩٣٦) •

— أحمد عرابي : كشف الستار عن سر الأسرار في النهضة المصرية المشهورة بالشجوة
العربية ، الجزء الأول — القاهرة) •

— أحمد لطفي السيد : قصة حياتي (كتاب الهلال ، فبراير ١٩٦٢) •

— حسن قنديل ، اليكباشي : فتح دارفور ١٩١٦ ، وثيلة من تاريخ سلطانها عل دينار
(الاسكندرية ١٩٣٧) •

— صليب سامي : ذكريات ١٨٩١ - ١٩٥٢ (مطبعة أمين عبد الرحمن بمصر ١٩٥٣) •

— مزون : ضحايا مصر في السودان وخفايا السياسة الانجليزية (الاسكندرية -
١٩٣٥) •

— محمود أبو الفتح : مع الوفد العسرى (القاهرة ١٩٢٠) •

• المسألة المصرية والوفد (القاهرة ١٩٢١) •

— مذكرات الامام الشيوخ محمد عبده (كتاب الهلال ، ابريل ١٩٦١) •

- — مذكرات عباس حلمي الثاني (المصري ، مارس - يولية ١٩٥١)
- مذكرات عرابي ، جزآن (كتاب الهلال ، فبراير ومارس ١٩٥٣)
- مذكرتان للمرحومين أمير اللواء محمد باشا لبيب الشاهد وأميرالاي أحمد بك
- وفتحت عن أعمال الجيش المصري في السودان وطاسة خروجه منه (الاسكندرية ١٩٣٦) .

٣ - صحف :

- — الأهرام ١٩٠٦ ، ١٩١٧ ، ١٩٣٥
- — البلاغ ١٩٢٥
- — اللواء ١٩٠٦
- — القطم ١٩٠٦ ، ١٩٢٤
- — الوقائع المصرية ١٨٨١ ، ١٨٨٣

ثانيا - دراسات .

- — أحمد خير : كفاح جيل ، تاريخ حركة الفريجين وتطورها في السودان (القاهرة دار الشرق ١٩٤٨)
- — أحمد شفيق : حوليات مصر السياسية . تهديد الجزء الأول والثاني (مطبعة شفيق باشا ١٩٢٦ ، ١٩٢٧)
- حوليات مصر السياسية ، المولية الأولى ، والثانية ، والرابعة (مطبعة شفيق باشا ١٩٢٤ ، ١٩٢٥ ، ١٩٢٨)
- — أحمد عبد القادر الجمال ، الدكتور : بحوث ودراسات في القانون الدولي (القاهرة النهضة المصرية ١٩٥٣)
- — البرت شقير : المستوى المصري والحكم الثياري في مصر ، وتاريخ ذلك من ١٨٦٦ إلى الآن (القاهرة ، مطبعة المتنطق والمقطم ١٩٢٤)
- — تيودور روتشتين : تاريخ المسألة المصرية ، ترجمة عبد الحميد الميادى ومحمد بدران (القاهرة ١٩٢٣)
- — جمال زكريا قاسم ، الدكتور : موقف مصر من الحرب الطرابلسية ١٩١١ - ١٩١٤ (مجلة التاويغية المصرية مجلد ١٣ سنة ١٩٦٧)
- — داود بركات : السودان المصري ومطالع السياسة البريطانية (المطبعة السلطانية مصر ١٩٢٤)
- — سليم خليل النقاش : مصر للمصريين ، الجزء الرابع
- — كيرزى ، لفتنانت كولونيل : (العمليات الحربية في مصر وفلسطين من أغسطس

- ١٩١٤ الى يونية ١٩١٧ ، ترجمة يوزباشى محمد على فتحى وأحمد الأورغل (القاهرة ١٩٤٩) .
- عباس حافظ : مصطفى التماس ، أو الزعامة والزعيم (القاهرة : مطبعة مصر ١٩٣٦) .
- عبد الرحمن الرافى : الثورة العربية والاحتلال الإنجليزي (مطبعة النهضة ١٩٣٧) .
- عبد الرحمن الرافى : مصر محمد على (مطبعة النهضة ١٩٣٠)
- عبد الرحمن الرافى : محمد فريد ، رمز الاخلاص والتضحية ، تأليف مصر القومى من ١٩٠٨ - ١٩١٩ (القاهرة : مكتبة مصطفى البابى الحلبي ١٩٤١) .
- عبد الرحمن الرافى : مصطفى كامل ، باحث الحركة الوطنية (القاهرة : مطبعة الشرق ١٩٣٦) .
- عبد الرحمن الرافى : مصر والسودان في أوائل عهد الاحتلال (القاهرة ١٩٤٢) .
- عبد الرحمن الرافى : في أعقاب الثورة ، ج ١ (القاهرة : مكتبة النهضة المصرية ١٩٤٧) .
- عبد الرحمن زكى : الجيش المصري في عهد محمد على باشا الكبير (القاهرة ١٩٣٦) .
- عبد الرحمن زكى : لقادة الجيش المصري الحديث (القاهرة ١٩٤٦) .
- عبد العظيم رمضان ، الدكتور : تطور الحركة الوطنية في مصر ١٩١٨ - ١٩٣٦ (القاهرة ، دار الكاتب العربي ١٩٦٨) .
- عبد العظيم رمضان ، الدكتور : قيادة الثورة العربية وفكرة السلطنة (الطلبة ، سبتمبر ١٩٧١) .
- عمر طوسون ، الأعم : مصر والسودان (الاسكندرية) .
- محمد رشيد رضا : تأليف الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبيد ، الجزء الأول . مطبعة المنار ١٩٣٠ .
- محمد عبد الله الغزبي ، الدكتور : سياسة الاقلاق الحكومي في مصر ١٨٨٢ - ١٩٤٨ (القاهرة ١٩٤٨) .
- محمد فؤاد شكرى ، الدكتور : الحكم المصري في السودان (دار الفكر العربي ١٩٤٧) .
- محمد فؤاد شكرى ، الدكتور : السنوسية دين ودولة (دار الفكر العربي ١٩٤٨) .
- محمد فؤاد شكرى ، الدكتور : مصر والسودان ١٨٢٠ - ١٨٩٩ (دار المسارف ١٩٥٧) .

— محمد فؤاد شكرى وآخرون : بناء دولة ، عمر محمد علي (دار الفكر العربي
١٩٤٨) •

— محمد كامل مرسى ، الدكتور : الملكية السكارية في مصر وتطورها التكريفي من عهد
الفرعنة الى الآن (القاهرة ١٩٣٦) •

— محمد مصطفى صفرى ، الدكتور : الاحتلال الانجليزى وموقف الدول الكبرى ازاءه
(دار الفكر العربى ١٩٥٢) •

— محمود سليمان غنام : المعاهدة المصرية الانجليزية ودورها من الناحية العملية
(القاهرة : مطبعة دار الكتب المصرية ١٩٣٦) •

— مصطفى عبد الله بيمو : ليجل في تاريخ لوبيا (الجمعية التاريخية لمريجي كلية
آداب الاسكندرية ١٩٤٧) •

— مكي شبكة ، الدكتور : السودان عبر القرون (بيروت : دار الثقافة ١٩٦٥) •

— نعم شقير : تاريخ السودان القديم والحديث وجغاليته (١٩٠٣) •

— هنرى أنيس ميخائيل ، الدكتور : العلاقات الانجليزية المصرية (الهيئة المصرية
للمعالم للتأليف والنشر ١٩٧٠) •

— وزارة الحربية : الجيش المصري ، الحملات الاستعمارية على مصر فى القرن التاسع
عشر •

— وزارة الحربية : الجيش المصري ، مجهود مصر الحربى ، وضع القائم مقام أركان
حرب محمد ابراهيم (المطبعة الأميرية ١٩٥٢) •

— يعقوب أرتين : الاحكام الشرعية فى شأن الارامل المصرية ، تريب مسيد عمون
(المطبعة الكبرى الأميرية ببولاق ١٣٠٦) •

— يوسف خليل ، الدكتور : تطور الحركة القومية فى مصر ١٨٨٢ - ١٩١٩ ، بحث
للدكتوراة غير مطبوع •

— يونان لبيب رزق ، الدكتور : ازمة العقبة المعروفة بمسألة طابة سنة ١٩٠٦
(المجلة التاريخية المصرية عدد ١٣ سنة ١٩٦٧) •

(ثالثاً مراجع اجنبية)

وناق منشورة :

- مجموعة وثائق وزارة الخارجية البريطانية عن مصر والسودان . والمصورة بالميكروفيلم بكلية آداب عين شمس .
— Public Record Office, 438, F.O. 407/217.
J1237/6/16) Egyptian Army.

وناق منشورة :

- Blue Books, Egypt No. 1882, 1883, 1834, 1914.
— House of Commons Debates, Vol. 179.
— Hurewitz, J.C., The Diplomacy in the Near and Middle East, Vol. II.

مذكرات ومصادر معاصرة :

- Blunt, W.S., Secret History of the English Occupation of Egypt (London 1907).
— Chirol, Sir Valantine, The Egyptian Question (London 1920).
— Cromer, The Earl of, Modern Egypt (London 1911).
— Falladon, Viscount Grey of, Twenty Five Years 1892-1916 (London 1926).
— Lloyd, Lord, Egypt since Cromer, Vol. 1 (London 1933).
— Milner, Sir Alfred, England in Egypt (London 1901).
— Russel Pasha, Sir Thomas, Egyptian Service 1902-1946 (London 1949).
— Storrs, R., Orientations (London 1949).
— Wingate, Major F.R., Mahdism and the Egyptian Sudan (London 1891).

دراسات وتراجم :

- Arthur, George, Life of Lord Kitchener.
— Elgood, Lieut. Col., Egypt and the Army (London 1924).
— ———, The Transit of Egypt (London 1927).
— Hanotaux, G., Histoire de la Nation Egyptienne, tome VII.
— Newmann, G.W., Great Britain in Egypt (London 1928).
— Pritchard, The Sanusi of Cyrenaica (London 1949).
— Royle, Charles, The Egyptian Campaigns 1882-1885.
— Toynbee, Arnold, Survey of International Affairs.
— Wheeler, Harold, The Story of Lord Kitchener (London 1916).
— White, Arthur Silva, The Expansion of Egypt under the Anglo-Egyptian Condominium (London 1899).

من أهم الاعمال العلمية للمؤلف

مؤلفات :

- تطور الحركة الوطنية في مصر من ١٩١٨ - ١٩٣٦ .
(دار الكاتب العربي - ١٩٦٨)
- تطور الحركة الوطنية في مصر ، من ١٩٣٧ - ١٩٤٨ (جزئين)
(دار الوطن العربي - بيروت ١٩٧٣)
- الصراع الاجتماعي والسياسي في مصر ، من ثورة ٢٣ يوليو الى
أزمة مارس ١٩٥٤
(مكتبة مدبولي ١٩٧٥)

- عبد الناصر وأزمة مارس
(دار روز اليوسف ١٩٧٦)
- الجيش المصري في السياسة ، ١٨٨٢ - ١٩٣٦ .
(الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٧٧)
- الصراع بين أنوفد والعرش ، في ضوء الوثائق البريطانية (١٩٣٦ -
١٩٣٩) .
(دار روز اليوسف - تحت الطبع)

- صراع الطبقات في مصر ، ١٨٣٧ - ١٩٥٢
(المؤسسة العربية للدراسات والنشر - بيروت (تحت الطبع)

كتب مترجمة :

- تاريخ النهب الاستعماري لمصر ١٧٩٨ - ١٨٨٢ ، تأليف جون
مارلو
(الهيئة المصرية العامة للكتاب - ١٩٧٦)

الفهرس

٤	تقديم
٧	تمهيد
٢١	الفصل الأول : السياسة البريطانية والجيش المصرى
٣٠	— تسريح الجيش
٣١	— الجيش الجديد
٣٥	— الجندمة
٣٧	— البوليس
٣٩	— تقييم الاجراءات البريطانية بخصوص الجيش المصرى الجديد
٤١	— الجيش المصرى قبل الاحتلال
٤٧	— السياسة البريطانية تجاه الجيش المصرى فى السودان
٤٧	اولا — سياسة عدم التدخل وابادة الجيش العربى فى شيكان
٥٣	ثانيا — سياسة التدخل ، وابادة الجيش المصرى فى أنحاء السودان
٦١	الفصل الثانى : الجيش المصرى فى نيل ارتفاع المد القومى
٦٥	— عباس الثانى والجيش
٦٦	— تطور السياسة البريطانية ازاء الجيش المصرى الجديد
٧٣	— الجيش المصرى بعد استرداد السودان
٧٧	— تطور السياسة البريطانية ازاء الجيش بعد استرداد السودان
٨٤	— الجيش المصرى وحادثة العقبة
٩٠	— الجيش المصرى والحرب الطرابلسية
١٠١	الفصل الثالث : الجيش المصرى فى الحرب العالمية الاولى
١٠٣	— فرض الحماية البريطانية على مصر
١١٤	— الجيش المصرى فى الجبهة الشرقية
١١٧	— الجيش المصرى فى الجبهة الغربية
١١٩	— الجيش المصرى فى الجبهة الجنوبية : فتح دارفور

١٢٢	• • • • •	– فيلق العمال المصري
١٢٩	• • • • •	الفصل الرابع : الجيش المصري في ثورة ١٩١٩
١٣٢	• • • • •	– الجيش المصري وتأليف الوفد المصري
١٣٥	• • • • •	– الجيش المصري في ثورة ١٩١٩
		– الجيش المصري في المفاوضات المصرية البريطانية ٩ يونية
١٤٠	• • • • •	١٩٢٠ – ٢٨ فبراير ١٩٢٢
١٤٠	• • • • •	أولا – مفاوضات سعد – ملنر
١٤٣	• • • • •	ثانيا – مفاوضات عدلى – كيرزون
١٤٦	• • • • •	ثالثا – تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢
١٤٨	• • • • •	– الجيش المصري في الدستور
١٥٤	• • • • •	– برلمان ١٩٢٤ والجيش المصري
١٥٦	• • • • •	– الجيش في مفاوضات سعد – مكدونالد
١٦١	• • • • •	الفصل الخامس : طرد الجيش المصري من السودان
١٦٣	• • • • •	– الجيش المصري في عام ١٩٢٤
١٦٣	• • • • •	أولا – تكوين وحدات الجيش المصري
١٦٥	• • • • •	ثانيا – توزيع القوات المصرية في القطر المصري
١٦٧	• • • • •	ثالثا – توزيع القوات المصرية في السودان
١٦٨	• • • • •	رابعا – عدد الضباط المصريين والانجليز في الجيش المصري
١٦٨	• • • • •	خامسا – مرتبات الضباط المصريين والانجليز
١٦٩	• • • • •	سادسا – ملاحظات على الجيش المصري عام ١٩٢٤
١٧١	• • • • •	– دور الجيش المصري في اضطرابات السودان سنة ١٩٢٤
١٧٨	• • • • •	– مقتل السردار والانذار البريطاني في نوفمبر ١٩٢٤
١٨٠	• • • • •	– ابعاد الجيش المصري من السودان
١٩١	• • • • •	الفصل السادس : أزمة الجيش (١٩٢٦ – ١٩٢٧)
		– تحويل الجيش المصري – السوداني الى قوة الدفاع
١٩٤	• • • • •	السودانية
٢٠١	• • • • •	– التغييرات الجديدة في قيادة الجيش العليا
٢١٠	• • • • •	– حالة الجيش المصري بعد ابعاده من السودان
٢١٠	• • • • •	عسدد الجيش
٢١٢	• • • • •	تسليح الجيش
٢١٥	• • • • •	مدارس الجيش

- الجيش فى ميزانية المصروفات العسكرية ٢١٥
- التركيب الاجتماعى للجيش ٢١٨
- أزمة الجيش ٢٢٠
- برلمان الائتلاف والجيش ٢٢٠
- سياسة وزير الحربية الوفدى ٢٢٩
- تدخل المندوب السامى ٢٣١

الفصل السابع : الجيش المصرى فى المفاوضات المصرية البريطانية

- ١٩٢٧ - ١٩٣٠ ٢٤٥
- الجيش فى مفاوضات ثروت - تشمبرلن ٢٤٨
- الجيش فى مفاوضات محمد محمود - هندرسون . . ٢٦٥
- الجيش فى مفاوضات النحاس - هندرسون . . . ٢٧٤

الفصل الثامن : القصر والجيش ١٩٣٠ - ١٩٣٥

- حالة الجيش المصرى فى النصف الاول من الثلاثينيات . ٣٠٤
- محادثات صدقى - سيمون ٣٠٩
- الملك فؤاد والجيش ٣١١

الفصل التاسع : الجيش فى مفاوضات ١٩٣٦

- ٣٣١
- مراجع الكتاب ٣٤٧

مطبع العربية للقرية آت لا مكناب

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٧٧/٤٣٦٢
ISBN ١٧٧ ٢٠١ ٣٥٨ ٤

● هذا الكتاب

الجيش المصري ، المؤسسة بآلفه الخطر في مصر البلاد . كان محور صراع طويل ومجهد بين القوى الوطنية والقوى الاستعمارية والاستبدادية . امتد على طول تاريخ مصر المعاصر . فالقوى الوطنية تصارع على الدوام من أجل جيشها لقويته والاستعانة به في تحرير الارادة التامة . وتحقيق وحدانية الاستقلال الوطني . والتخلص من الاستغلال الاقتصادي والاجتماعي . والقوى الاستعمارية تسعى جاهدة لأضعاف هذا الجيش ونعطيمه . حتى تضمن استتباب مصالحها الاقتصادية والسياسية والاستراتيجية في المنطقة العربية . والقوى الاستبدادية . ممثلة في الفهر والاستفراطيه المملوكة حوله . تعمل دائما من أجل السيطرة على الجيش لتوطيد حكمها الانفرادي وشرب القوى التسمية المطحونة اذا تحركت وهددت هذا الحكم بالخطر .

وهذه الدراسة الجادة تعالج هذا الصراع المعقد في ضوء النهج العلمي للبحث التاريخي مستخدمة اوتق المصادر الملمعة وأدق الوثائق التاريخية .

